

B.

Mødet den 16. August 1928. (For lukkede Døre).

Fraværende: P. Baunsgaard, M. Brammer, G. N. Knub og Vald. Pedersen.

1. (J. Nr. 201—1928). **Kontrakt med Tømrermester P. Chr. Pedersen og Overlæge Løchte om Levering af Varme fra Belysningsvæsenet til Parkallé Nr. 1.**

H. P. Christensen anbefalede at godkende Kontrakten, der var i Lighed med de tidligere Overenskomster om Fjernopvarmning.

Kontrakten godkendtes.

2. (J. Nr. 235—1928). **Forespørgsel fra Aarhus Sporveje om Levering af elektrisk Strøm paa samme Vilkaar som Byens øvrige Storfbrugere.**

Fra Belysningsudvalget forelaa følgende Erklæring:

»I Svar paa det ærede Udvalgs Skrivelse af 31. f. M. angaaende Prisen for Strøm til Aarhus Sporveje meddeles, at Prisen i Budgettet for 1928—29 er opført med 18 Øre pr. K. W. T., hvorfor man beklager ikke at kunne imødekomme Udvalgets Ønske om en Nedsættelse i Prisen, men henstiller, at Sagen forelægges Byraadet til Afgørelse.«

M. C. Falk anbefalede en Nedsættelse. Det var naturligt, at Sporvejene fik samme Fordel som andre store Forbrugere af Elektricitet.

H. P. Christensen erindrede om, at den nuværende Strømpris blev fastsat samtidig med, at Sporvejstaksten forhøjedes til 15 Øre. Taleren vilde ikke modsætte sig Nedsættelsen, men dog gøre opmærksom paa, at det vilde betyde en Føringelse paa Belysningsvæsenets Budget paa 35000 Kr.

J. Chr. Møller forstod nok, at Formanden for det Udvalg, der har med Sporvejene at gøre, søger at faa Udgifterne bragt ned; men Taleren vilde dog henstille at vente til næste Aar. Budgettet var nu lagt med en Pris af 18 Øre, og det kunde drage flere Konsekvenser med sig saaledes at forandre et Budget i Aarets Løb. Det var heller ikke retfærdigt overfor det tidligere Sporvejselskab, og det vilde hindre, at der kunde drages en virkelig Sammenligning mellem den private og kommunale Drift af Sporvejene.

J. Perregaard antog, at Sporvejselskabet fik saa meget ved Overtagelsen, at de nok kunde være tjent dermed. Men det var særlig fra konservativ Side i Byraadet, f. Eks. Ingeniør Knub, at der krævedes Forbedringer ved Sporvejene, Dobbeltspor o. s. v.; det skulde selvfølgelig betales, og man vilde ikke gaa med til Udvalgets Forslag om en Udvidelse af Sporvejen mod Nord, der kunde give Ækvivalent for Udgifterne.

M. C. Falk kunde ikke gøre Fabrikant Møller den Glæde at tage Forslaget tilbage. Maaske burde Udvalget være kommet med det ved Budgetbehandlingen, men der var saa mange Ting at sætte sig ind i ved Overtagelsen, at et eller andet let kunde overses, og da man blev klar over, at andre Storforbrugere fik Strømmen billigere, kom der straks Forslag om en Nedsættelse. Der skete saa mange Ændringer i Budgettet i

Aarets Løb, og den her foreslaaede Nedsættelse var blot simpel Retfærdighed.

J. C h r. M ø l l e r mente ikke, at Anlægget af Dobbeltspor fik særlig Indflydelse paa Driften i indeværende Aar. Hvis Sporvejsselskabet havde vedblevet at drive Sporvejene, var Prisen ikke bleven nedsat, men efter at Kommunen havde overtaget dem, skulde Prisen nedsættes. Det syntes at tyde paa, at Sporvejene ikke var saa godt et Aktiv, som det fra visse Sider blev paastaet. Taleren kunde ikke stemme for nogen Ændring for Tiden.

H. P. C h r i s t e n s o n indrømmede, at hvis det var en privat Virksomhed, vilde Taleren ikke stemme for nogen Nedsættelse, men her gik Pengene jo blot fra den ene Kasse i en anden.

H o l s t - K n u d s e n var forbavset over, at H. P. Christensen kunde stemme for Forslaget. Taleren vilde gøre Hr. Falk opmærksom paa, at paa Brolægningsudvalgets Forslag til Budget var der foreslaaet en Strømpris af 16 Øre, men Budgetudvalget vedtog enstemmig at foreslaa 18 Øre, og det tiltraadtes af hele Byraadet. Derfor kunde Taleren ikke nu stemme for nogen Nedsættelse.

M. C. F a l k var ikke forpligtet til at vide, hvad der sker i Budgetudvalget, og der var ikke rettet nogen Henvendelse til Brolægningsudvalget i Anledning af den foreslaaede Forhøjelse. Skulde man sammenligne Sporvejene nu og tidligere, maatte man se bort fra det Beløb, som Kommunen skal betale for Sporvejene.

H o l s t - K n u d s e n bemærkede, at det i hvert Fald ikke kunde forklare, at Medlemmer af Budgetudvalget nu vilde stemme imod det, som de i Foraaret stemte for, og hvad Hr. Falk angik, saa var der i det første Udkast til Budget

sat en Pris af 16 Øre, og det blev i 2. Udkast ændret til 18 Øre, uden at Hr. Falk fremsatte noget Ændringsforslag dertil.

J. C h r. M ø l l e r hævdede, at Sporvejssekskabet havde de samme Udgifter som Kommunen, idet Aktiekapitalen skulde forrentes, og da Kommunen overtog Sporvejene, afskaffede man en hel Del Fribilletter, men alligevel saa det ikke ud til, at Kommunen kunde klare Driften uden en Nedsættelse af Strømprisen. Taleren kunde ikke stemme for at ændre Budgettet $\frac{1}{2}$ Aar efter, at det var vedtaget.

H. P. C h r i s t e n s e n var ikke med Glæde gaaet med til Forslaget, men bøjede sig for Gruppens Beslutning. Forøvrigt havde det ogsaa Betydning, om Vurderingssummen for Sporvejene blev 700000 eller 1400000 Kr.

B o r g m e s t e r e n udtalte, at Sporvejskoncessionen havde kostet Kommunen mange Penge, og det blev ogsaa hævdet af enkelte Medlemmer i Byraadet, da den blev givet, at Sporvejen straks burde være kommunal. Det var ikke rigtigt, at Kommunen arbejdede under samme Forhold som Selskabet, idet man nu maatte lønne Funktionærerne ligesom Kommunens øvrige Folk, og det havde helt forandret Rentabiliteten. Desuden fandtes der nu mange Bilruter i Byen, og man kom ikke bort fra, at det skadede Sporvejene ikke saa lidt, saa dette Spørgsmaal maatte vist tages op inden ret længe.

M. C. F a l k erkendte, at Spørgsmaalet om Bilruterne var af stor Interesse for Kommunen, og det fremgik ogsaa af det Forslag, som Bro-lægningsudvalget for et Par Maaneder siden fremsatte, men som Byraadet ikke dengang vilde gaa

med til. Men der vilde sikkert igen komme Forslag i den Retning.

J. Perregaard erindrede om, at den foreslaaede Udvidelse af Sporvejen mod Nord var kalkuleret til at koste 80000 Kr., og den vilde give en Indtægt af mindst 50000 Kr. aarlig; derfor burde Kommunen snarest foretage denne Udvidelse i Stedet for at overlade Indtægten til en Privatmand. Nu ofrede man 60000 Kr. paa Anlæg af Dobbeltspor i den indre By for at komme lidt hurtigere af Sted; men det gav ikke flere Passagerer af den Grund.

Brolægningsudvalgets Forslag vedtoges med 11 Stemmer mod 5.

3. (J. Nr. 31⁵³—1928). **Andragende fra Maler P. V. J. Guldberg om fornyet Udsættelse af Tidsfristen for Fuldførelse af hans Byggeforetagende ved Trøjborgvejs Forlængelse.**

Udvalget indstiller, at den resterende Del af Kommunens Tilskud, 100 Kr., inddrages.

Borgmesteren oplyste, at han tidligere havde faaet Udsættelse, og da blev Tilskudet nedsat fra 600 Kr. til 400 Kr.; Bygningen skulde være færdig til 12. Juli, men var ikke færdig endnu, og under disse Forhold burde han ikke have mere Tilskud udover de 300 Kr., som han havde faaet udbetalt.

Indstillingen vedtoges.

4. (J. Nr. 16³—1928). **Fastsættelse af Afgiften for Natbevilling for Restaurationen i »Vennelyst«.**

Budgetudvalget indstiller, at Afgiften fastsættes til 500 Kr. aarlig.

Indstillingen vedtoges.

5. (J. Nr. 27²—1928). **Andragende fra Arbejdsmand J. Rasmussen om Tilladelse til at maatte overtage et Statslaan i Ejendommen Bergensgade Nr. 1.**

Anbefalet af Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse under Forudsætning af, at der udbetales ekstraordinært 10 % af Statslaanet,
Indstillingen vedtoges.

6. (J. Nr. 15¹⁸—1928). **Andragende fra Kunstmaler V. P. G. Bachmann om dansk Indfødsret.**

Anbefaledes.

7. (J. Nr. 15¹⁹—1928). **Andragende fra Fru Sophie Günther om dansk Indfødsret.**

Anbefaledes.

8. **Indstilling fra Legatudvalget om Bortgivelse af forskellige Legater.**

- a. (J. Nr. 20²—1928). **Arbejdernes Understøttelseslegat.**

Tildeltes Frk. Mathilde Sørensen.

- b. (J. Nr. 20³—1928). **Konsul Mørks Jubilæumslegat.**

Tildeltes Frk. Louise Dresler.

- c. (J. Nr. 20⁴—1928). **Etatsraad Raaes Legat.**

Tildeltes Fru Bertha K. Petersen.

- d. (J. Nr. 20¹—1928). **Jens Gjeding Ormslevs Legat.**

Tildeltes Jens Assentoft, Niels Nielsen og Søren Hansen Sørensen.

9. (J. Nr. 17¹²—1928). **Andragende fra P. M. Jakobsen, Vejle, om Eftergivelse af Fattighjælp.**

Bevilgedes.

10. (J. Nr. 103—1928). **Sagen angaaende Politibetjentenes Bidrag til Pensionsfonden modtaget fra Stiftamtet til Erklæring.**

Lønudvalget foreslaar, at der svares Stiftamtet som vedlagte Koncept udfærdiget af Overretssagfører Andr. Christensen.

Tiltraadtes.

11. (J. Nr. 181—1928). **Forespørgsel fra Fisker A.**

J. F. Rasmussen om Grunden til, at hans Ansøgning om Driftslaan ikke er bevilget.

Borgmesteren mindede om, at da hans Andragende forelaa, blev det ikke anbefalet, dels paa Grund af hans personlige Forhold, dels fordi hans Baad kun var en fladbundet Pram, som der ikke var megen Mening i at give Laan i. Men Byraadet havde ingen Pligt til at give Grunde for sin Erklæring, og Taleren vilde foreslaa at svare ham, at det maa have sit Forblivende ved den trufne Afgørelse.

Tiltraadtes.

12. (J. Nr. 12¹⁶—1928). Indstilling angaaende **Tildeling af Aldersrente.**

Indstillingen vedtoges.

13. (J. Nr. 12¹⁵⁻¹⁷—1928). Indstilling angaaende **Tildeling af ekstraordinær Aldersrente.**

Indstillingen vedtoges.

14. (J. Nr. 338—1928). **Meddelelse fra Indenrigsministeriet om et forestaaende Besøg af engelske Kommunal mænd, der ønsker at studere kommunalt Finansstyre i Danmark.**

Borgmesteren meddelte, at Englænderne ventedes at ville gæste København, Odense og Aarhus, samt muligvis Aalborg, og der blev vist 25—30 Mennesker. Man vilde selvfølgelig vise dem de Institutioner, de ønskede at se, men de maatte vel ogsaa modtages som Byens Gæster, og det skulde i saa Fald overdrages til et Udvalg at modtage dem.

Det vedtoges, at Budgetudvalget modtager dem som Byens Gæster.

15. (J. Nr. 223 og 185—1928). **Forslag om, at Sager vedrørende Henstand med Renter og Afdrag til Statsboligfonden i Henhold til Lov 551—1922, § 5,**

samt om Skattelempelse i Henhold til Lov 123—1928 overgaar til Budgetudvalget.

B o r g m e s t e r e n bemærkede, at der ikke var valgt noget Udvalg til at administrere disse Love, og Budgetudvalget var vel nærmest dertil.

Indstillingen vedtoges.

16. (J. Nr. 30²—1928). Udskrift af Forhandlingsprotokollen for Ekspropriationskommissionen vedrørende Godsbanegaardsanlægget.

17. (J. Nr. 325—1928). Andragende fra Husejere i Kvarteret ved Evaldsgade og Holbergsgade om, at Forbindelsen langs Jernbaneterrænet maa blive udført som normal Gade i Stedet for Gangsti.

B o r g m e s t e r e n forelagde de to Sager, som naturligt hørte sammen. Statsbanerne havde altid stillet sig velvilligt ved at overlade Kommunen de Huse, der skulde nedrives, til Bolig for Husvilde, og de gjorde nu gældende, at Kommunen maatte bære det Tab, som de led ved at lade Husene staa saa meget længere. Det kunde selvfølgelig ikke beløbe sig til meget, men saa opstod Tanken om at undgaa Anlæg af Gaden fra Læssøesgade til Evaldsgade og nøjes med en Gangsti. Der var oprindelig paatænkt en Bro over Statsbaneterrænet til Mølleengen, men Grundejerne der stillede sig saaledes, at de ikke vilde bidrage noget dertil, men forlangte trærtimod Erstatning for den Jord, de skulde afgive, og ligeledes, at Kommunen skulde fylde Pladsen op i Højde med Gaden. Det vilde blive en saa stor Udgift, at man frafaldt Tanken om Broen og i Stedet for gjorde Broen ved Frederiksallé saa bred, at den kunde tage hele den vestlige Trafik. Efter at Broen var opgivet, havde Forbindelsesgaden ingen Interesse for Kommunen, men selvfølgelig hævdede Udvalget det modsatte og forlangte, at de

skulde afgive $\frac{2}{3}$ af det Beløb, som de sparede ved at undlade at anlægge Gaden. Det vilde Statsbanerne ikke gaa med til, og Taleren maatte i sit stille Sind give dem Medhold deri. Sagen blev henvist til Kommissionen, men i Mellemtiden enedes man om, at Statsbanerne skal betale Kommunen 35000 Kr. i Erstatning paa det Vilkaar, at Pengene skal gaa til Anlæg af Sonnesgade fra Valdemarsgade til Statsbanernes Grunde, og at Beløbet skal staa rentefrit, indtil Gaden er anlagt. Denne Overenskomst forelaa altsaa til Byraadets Godkendelse, og hvis det skete, faldt dermed det Andragende bort, som forelaa fra en Del Beboere derude. Angaaende dette Andragende saa det lidt mærkeligt ud, at mange af Andragerne var fra Evaldsgade og længere bortliggende Gader, og de havde ingen Interesse af Forbindelsesgaden. De klagede samtidig over, at de havde lidt Tab ved Nedbrydning af Husene; men en Gennemførelse af Gaden vilde medføre, at endnu 3 Huse skal nedbrydes, og det stemte ikke sammen. Taleren vilde anbefale at vedtage Overenskomsten, som Udvalget foreslog, og i saa Fald skulde Sonnesgade gøres færdig, hvilket vilde koste ca. 60000 Kr.

J. Perregaard anbefalede Overenskomsten, der maatte kaldes god for Kommunen, og samtidig beholdt man 15 Lejligheder, som ellers vilde forsvinde.

Overenskomsten vedtoges, hvorefter Andragendet fra Grundejerne ikke kunde bevilges.
