

Mødet den 27. Septbr. 1928.

(For lukkede Døre).

Fraværende: P. Baunsgaard og M. Brammer.

1. (J. Nr. 201—1928). **Kontrakt med Livsforsikrings-**
selskabet »Jylland« om Fjeropvarmning af Ejen-
dommen Ryesgade Nr. 2.

Godkendtes.

2. (J. Nr. 350—1928). **Forny et Andragende fra Stads-**
arkitekten angaaende Byggeforetagendet Vestergade
Nr. 24. (Side 70).

B o r g m e s t e r e n vilde have sat Pris paa, som Sagen ligger, at Byraadet i dette Tilfælde giver Tilladelsen, men da det ikke kunde blive vedtaget, skulde Taleren ikke stille noget Forslag.

B e r n t J e n s e n fandt, at Skrivelsen i Realiteten var den samme som ved sidste Møde og ikke indeholdt nogen ny Motivering for Andragendet, hvorfor Taleren vilde foreslaa, at man fastholder den tidligere Beslutning.

B o r g m e s t e r e n erklærede, at Kommunen ikke behandlede Embedsmændene ens. Taleren havde faaet meddelt, at f. Eks. Ingeniør Galthen udførte Arbejde ved Aalborg Amtssygehus; men det blev der ikke rørt ved.

M. C. F a l k oplyste, at da det i sin Tid blev blev meddelt Udvalget, at Galthen lavede privat

Arbejde, havde Udvalget et Møde med ham, hvor han lovede fremtidig ikke at paatage sig privat Arbejde uden Udvalgets eller Byraadets Tilladelse. Han havde ikke siden den Tid søgt Udvalget derom, og Taleren gik derfor ud fra, at han havde haft dette Arbejde, før han afgav Løftet til Udvalget. Stadsarkitekten havde sikkert ogsaa haft en hel Del privat Arbejde før Byraadets sidste Vedtagelse.

J. P e r r e g a a r d mente heller ikke, at der altid blev taget ens paa Embedsmændene. Dette Hus var næppe bleven bygget, hvis ikke Stadsarkitekten havde lavet det Arbejde, som ingen private Arkitekter havde kunnet udføre.

V a l d. P e d e r s e n svarede, at man sagtens kunde tegne Aktier til en Bygning i Kraft af Stillingen som Stadsarkitekt. En privat Arkitekt kunde ikke stille en saadan Fordring til dem, der skal give Tilbud.

J. P e r r e g a a r d mente ikke, at det Par Stykker der skal give Tilbud, kunde tegne mange Aktier.

B o r g m e s t e r e n kendte intet til dette Forhold. Stadsarkitekten havde ogsaa paabegyndt dette Arbejde før den sidste Vedtagelse i Byraadet, saa Tilfældet var ganske analogt med Ingeniør Galthens Arbejde. Forøvrigt havde Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse aldrig haft en Tegning med Stadsarkitektens Navn under.

Det vedtoges, at Byraadet henholder sig til sin tidligere Beslutning.

3. (J. Nr. 374—1928). Andragende fra samtlige Skærveslagere ved Sdr. Ringgade om Forhøjelse af det ugentlige Kvantum Skærver til 4 m³.

M. C. F a l k erindrede om, at Byraadet for et Par Maaneder siden efter Forslag af Udvalget

for Byens Udvidelse og Bebyggelse fastsatte Betingelserne for Skærveslagning. Der var jo ikke noget at sige til, at de Folk, der kunde slaa mere end 3 m³ om Ugen, gerne vilde tjene noget mere, for en Ugeløn paa 24 Kr. var jo ikke meget. De havde henvendt sig til Brolægningsudvalget om at faa 5 m³ om Ugen, men det kunde Udvalget ikke gaa med til, og de gik da til Byraadet. Udvalget havde selvfølgelig ikke noget derimod, men der var jo den Fare, at der saa blev Arbejde til færre, og da nu Vinteren stod for med flere Arbejdsløse, vilde det maaske være farligt at gaa med dertil.

Borgmesteren fandt, at hvis man gik med dertil, vilde der komme betydelig færre i i Arbejde, hvorfor Taleren vilde henstille at blive staaende ved den trufne Ordning.

Kunde ikke bevilges.

4. (J. Nr. 27⁷⁹—1928). Andragende om Tilladelse til Omlægning af Skellene paa Ejendommen Tordenskjoldsgade Nr. 83, hvori der indestaar Statslaan.

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse finder intet at erindre herimod.

Anbefaledes.

5. (J. Nr. 27³²—1928). Andragende fra Murermester O. M. Andersen & Sønner om Tilladelse til at optage et privat Laan forud for Statslaanet i Ejendommen Dr. Margrethesvej Nr. 59.

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse kan ikke anbefale Andragendet.

Kunde ikke anbefales.

6. (J. Nr. 389—1928). Andragende fra Gartner C. A. Petersen, om Kommunen vil overtage Udgiften ved et blindt Barns Undervisning.

Skoleudvalget anbefaler, at man bevilger en

aarlig Understøttelse paa indtil Halvdelen af, hvad Drengens Ophold paa Blindeinstituttet paa Refsnæs koster, dog ikke udover 300 Kr.

Indstillingen vedtoges.

7. (J. Nr. 15²²—1928). Andragende fra Gørtlersvend **H. W. Øschätzchen** om dansk Indfødsret.

Anbefaledes.

8. (J. Nr. 15²¹—1928). Andragende fra Diakonisse **Anna Zimmermann** om dansk Indfødsret.

Anbefaledes.

9. (J. Nr. 26²—1928). Andragende fra Musikhandler **Robert Keller** om Æresoprejsning.

Anbefaledes.

10. (J. Nr. 26³—1928). Andragende fra Bager **H. F. Jespersen** om Æresoprejsning.

Anbefaledes.

11. (J. Nr. 357—1928). Andragende fra Fru **Jensen Vissing** om Eftergivelse af nogle hendes Mand paalignede Alimentationsbidrag.

Forsørgelsesudvalget meddeler, at den paa-gældende ikke er forsørgelsesberettiget i Aarhus, og at det altsaa ikke er Aarhus Kommune, der har foranlediget ham indsat til Afsoning af Alimentationsbidrag.

Hjælpekassens Bestyrelse erklærer, at da vedkommende Alimentant er under Fattigforsorg, kan Hjælpekassen ikke yde ham Understøttelse.

Erklæringerne tiltraadtes.

12. (J. Nr. 17²¹—1928). Andragende fra Barber **M. Pedersen** om Eftergivelse af Fattighjælp.

Bevilgedes.

13. (J. Nr. 17²⁰—1928). Andragende fra Smedemester **Jenseni Nielsen** om Eftergivelse af Fattighjælp.

Kunde ikke bevilges.

14. (J. Nr. 352—1928). Andragende fra **E. Juel Møller** om et Laan hos Kommunen paa 1000 Kr. til Køb af en Mælkeforretning.

Forsørgelsesudvalget erklærer, at en saadan Understøttelse er uden Hjemmel i Fattiglovgivningen.

Kunde ikke bevilges.

15. (J. Nr. 12^{20—21—22}—1928). Indstillinger angaaende Tildeling af Aldersrente.

Indstillingerne vedtoges.

16. (J. Nr. 154—1928). Forslag fra Brolægningsudvalget om, at Direktør P. Schmith ved Sporvejene opsiges til Fratrædelse den 1. Januar 1929.

B o r g m e s t e r e n henstillede at lade Sagen gaa tilbage til Udvalget; det havde nemlig antaget Direktør Schmidt foreløbig, og det maatte da blive Udvalgets Sag, hvornaar det vilde af med ham igen.

J. C h r. M ø l l e r spurgte, om Byraadet ikke havde haft noget med hans Ansættelse at gøre, ellers var det en stor Myndighed at give Udvalget.

B o r g m e s t e r e n svarede, at der blot havde foreligget en Meddelelse fra Udvalget om Antagelsen, og der var endnu ikke forelagt noget Budget for Sporvejene.

M. C. F a l k havde i sin Tid meddelt, at der vilde komme et Budget for Sporvejene, naar Taksationen var tilendebragt; før den Tid var det næsten umuligt at lave et saadant.

J. C h r. M ø l l e r fandt det uklogt at opsiges Direktør Schmith, for man fik næppe en Mand med hans Uddannelse og Erfaring paa billigere Vilkaar; han var ikke pensionsberettiget og fik kun en almindelig Gage, og det blev altid billigere end at ansætte en ny teknisk Direktør. Schmith havde været med fra første Begyndelse og planlagt alle Udvidelser, og han havde i det hele taget vist sig som en dygtig Mand paa Pladsen; derfor var det forkert at opsiges ham nu uden at

have noget andet at henvise til, og det forelaa der jo ikke. Taleren vilde anbefale Udvalget at tage Sagen tilbage og ikke foretage Opsigelsen nu.

M. C. F a l k vidste ikke, hvor meget Fabrikant Møller var interesseret i det gamle Selskab; men man kunde nu engang ikke forbyde sine Embedsmænd at paatage sig privat Arbejde og saa samtidig antage en Mand, der har et andet Embede ved Siden af, som giver mindst lige saa stor Indtægt. Taleren havde ikke hos Befolkningen truffet nogen særlig Forstaaelse af, at Schmith var den rette Mand til at lede Aarhus Sporveje; han havde aldrig rigtig forstaaet at stille sig i Rapport til Publikum. Udvalgets Flertal fandt det opportunt at opsigte Schmith nu, for det nuværende Forhold kunde ikke vedblivende opretholdes, og hvis han saa senere vilde søge Stillingen, kunde det jo overvejes.

A n d r. B i t s c h skulde ikke komme ind paa Schmiths Kvalifikationer som Sporvejsdirektør, men vilde understrege Borgmesterens Udtalelse om, at man ikke behandlede Embedsmændene ens. Direktør Schmith havde et stort Embede som Motorsagkyndig og tillige Pension fra det gamle Selskab; det maatte sikkert i Henhold til § 40 udelukke at beholde ham.

J. C h r. M ø l l e r gjorde opmærksom paa, at Schmith ikke kunde sammenlignes med en almindelig Embedsmand, idet han var honorarlønnet. Naar det blev sagt, at Schmith tjente 12—13000 Kr. om Aaret som Motorsagkyndig, saa passede det vist ikke, for det, han fik udover 7000 Kr., skulde afleveres til Ministeriet. Men hvis han passede sin Gerning paa tilfredsstillende Maade, var Fortjenesten jo underordnet. Saafremt han havde haft en Formue, der gav ham samme

Indtægt, vilde jo ingeu have noget derimod. Taleren tvivlede ogsaa om, at Udvalget har Myndighed til at afskedige ham.

N. C. Christensen havde ikke været enig med Flertallet i denne Sag, men set mere forretningsmæssigt derpaa, idet Schmith var en udmærket Arbejdskraft, som Aarhus Sporveje burde benytte. Udvalget havde ikke drøftet, hvorledes Stillingen skal være i Fremtiden, men der skulde vel være en Ledelse og vel ogsaa en teknisk Ledelse, for det var vel ikke Meningen ogsaa her at ansætte 2 Embedsmænd. Saa længe Schmith ikke var ansat, men kun honorarlønnet, kunde man næppe forlange, at han skal afgive sit øvrige Arbejde.

M. C. Falk mente ikke, at det var overdrevent at anslaa Schmiths Indtægt til 12—13000 Kr.; hvad han tjente over 7000 Kr. skulde ikke afleveres, men kun en Procentdel deraf.

Andr. Bitsch syntes, at naar Fabrikant Møller var lidt i Tvivl om Udvalgets Kompetence, kunde man jo henholde sig til Indstillingen og lade Byraadet træffe Afgørelsen, saa var der ingen Misforstaaelse.

Bernt Jensen gik ud fra, at naar Brolægningsudvalget i sin Tid anmodede om at beholde Schmith foreløbig, var det selvfølgelig, fordi det var nødvendigt ved Overtagelsen, indtil man kom ind i Forholdene. Men til 1. Januar var der gaaet 1 Aar, og saa kunde Schmith nok undværes; der var ogsaa delte Meninger om, hvor stærkt Schmith deltog i Arbejdet. Efter Byraadets Stilling overfor Embedsmændene kunde man ikke have en Mand med et andet Embede ved Siden af.

Vald. Pedersen fandt, at naar der var yttret Tvivl om Udvalgets Kompetence til at af-

gøre Spørgsmaalet, burde Byraadet straks træffe Afgørelsen. Schmith havde jo været ude for en Del Kritik, og han skulde engang have udtalt, at han satte Hensynet til Aktionærerne over Hensynet til Byens Befolkning. Blandt Kolleger værdsattes hans Indtægt som Motorsagkyndig til 17—18000 Kr.

J. C h r. M ø l l e r saa ogsaa helst, at Byraadet afgør Sagen, men det kunde næppe ske i dette Møde, da Sagen ikke var kommen rettidigt paa Dagsordenen.

B o r g m e s t e r e n henstillede at sende Sagen tilbage til Brolægningsudvalget, der saa kunde handle, som det syntes. Naar Udvalget havde antaget Schmith midlertidig, maatte det vel ogsaa have Myndighed til at afskedige ham.

J. C h r. M ø l l e r svarede, at naar Byraadet havde givet Tilladelse til hans Antagelse, maatte det vel ogsaa give Tilladelse til Afskedigelsen.

M. C. F a l k havde ikke noget imod, at Sagen gaar tilbage til Udvalget.

A n d r. B i t s c h mente, at Byraadet nok kunde bemyndige et Udvalg til at opsigte en Mand.

J. C h r. M ø l l e r erklærede, at hvis det var Meningen, vilde Taleren kræve Sagen udsat i Henhold til Forretningsordenen.

Sagen gik tilbage til Udvalget.
