

Mødet den 4. Oktober 1928.

Fraværende: Vald. Pedersen og P. Petersen.

1. (J. Nr. 10¹¹—1928). Meddelelse fra Indenrigsministeriet om, at **Sagfører Holmark** er genvalgt til **Overligningskommissær med Fabrikant Carl H. Sørensen** som **Suppleant**.

Toges til Efterretning.

2. (J. Nr. 23¹⁴—1928). Beretning om **Aldersrenten i 1927—28**.

Toges til Efterretning.

3. (J. Nr. 375—1928). En **Forespørgsel om Forstaaelsen af Bestemmelsen i Havne- og Brotakstens Afsnit I. A. 2. d. modtaget fra Ministeriet for offentlige Arbejder til Erklæring**.

B o r g m e s t e r e n forelagde Sagen. Nogle Firmaer havde klaget over, at de ikke kunde faa Lov til at tage Sagomel med under Benævnelsen Partsladning. Men det gjaldt forøvrigt ikke denne Post alene, for det havde vist sig, at den Form for Partsladning, som Ministeriet havde foreskrevet, var ganske uholdbar. Havneudvalget foreslog i sin Tid med Tilslutning fra Byraadet, at det skulde være ligegyldigt, hvad Ladningen bestod af; naar de blot lossede en Del af Lasten, skulde det betragtes som Partsladning. Man havde haft Tilfælde, hvor f. Eks. et Skib maatte gaa herfra til Bergen med et Parti Te og derfra sende

Varen over København til Aarhus. En saadan Form for Partsladning var i Længden umulig at fastholde fra Ministeriets Side. Havneudvalget foreslog derfor at svare Ministeriet, at man altid var villig til en Forhandling om Spørgsmaalet, saa det kan blive løst paa en for Skibsfarten heldig Maade. Taleren henstillede til Byraadet at slutte sig hertil, saa vilde der vel senere komme en Forhandling om Sagen.

Tiltraadtes.

4. (J. Nr. 249—1928). Indstilling fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse angaaende **Forslag til Ordning af Færdselsforholdene paa Banegaardspladsen.**

Fra Statsbanerne forelaa følgende Skrivelse:

»Under Henvisning til det ærede Udvalgs Skrivelse af 19. Juni d. A. vedrørende Ordningen af Pladsen foran Hovedbanegaarden i Aarhus skal man tillade sig at meddele, at man maa foretrække det med ovennævnte Skrivelse fulgte Forslag mrkt. Plan 1 til Dobbeltspor over Pladsen gennem Ryesgade, og man har herefter udarbejdet vedlagte Forslag, der kun adskiller sig fra det af Udvalget fremsatte Forslag ved Anvendelsen af Refuger, der formentlig giver en bedre Vejledning for den kørende Færdsel og større Støtte for den gaaende Færdsel fra og til Banegaarden og mellem Brunsbroen og Parkallè, henholdsvis Ryesgade.

Paa Planen er indtegnet den gamle og den ny Ejendomsgrænse, saaledes som denne blev vedtaget paa Mødet i Aarhus den 31. Maj d. A. og tiltraadt af Besigtelses- og Ekspropriationskommissionen ved Mødet den 8. August.

En Genpart af den ved sidstnævnte Møde fremlagte Plan vedlægges.

Man kan tiltræde den af Udvalget foreslaaede Belægning af Forpladsen med Brolægning paa Betonfundament, og kan derhos tiltræde, at Kommunen udfører det paa Statsbanernes Del af Forpladsen nødvendige Brolægningsarbejde, saaledes at Betalingsspørgsmaalet ordnes paa den Maade, at Kommunen selv afholder alle Udgifter ved den tidligere udførte midlertidige Brolægning af Forpladsen, medens den endelige Brolægning incl. Betonfundament af Statsbanernes Del af Forpladsen udføres paa Statsbanernes Bekostning, dog saaledes, at Kommunen ved det endelige Brolægningsarbejdes Udførelse tilbageleverer de Brosten og Betonfliser, som Statsbanerne i sin Tid har afgivet til midlertidig Brolægning af Forpladsen — jfr. Skrivelse heraf af 23. Februar 1923.«

Fra Stadsingeniøren forelaa følgende Erklæring:

»Statsbanernes Plan, mrkt. Plan 5, viser foruden en Situationsplan over Banegaardspladsen tillige et Forslag til Færdselsordning paa Pladsen.

Ved Ordning af Banegaardspladsen, som bliver Byens største og smukkeste Plads m. H. t. de Pladsen omgivende Bygninger, bør der formentlig foruden rent praktiske Hensyn ogsaa søges opnaaet en køn og rolig Ordning af selve Pladsens Areal. Da det forekommer mig, at Statsbanernes Plan ikke fuldt tilfredsstiller denne Fordring, ligesom en monumental Plads ogsaa bør indrettes saaledes, at der kan anvises i det mindste eet Sted til senere eventuel Anbringelse af en Udsmykning af Pladsen (Monument, Brønd eller andet) er der udarbejdet to andre Forslag, Pl. 6 og Pl. 7, paa hvilke man

har forsøgt ogsaa at opfylde den sidstnævnte Fordring.

Til de ovenfor anførte Planer skal bemærkes:

A d P l a n 5. Det er navnlig den store Refuge A—B—C, som gør et uroligt Indtryk. Den er anbragt af Hensyn til Fodgængertrafikken fra Bruunsbroens østre Fortov til Parkalléens østre Fortov. Der er paa Pladsen intet Sted, hvorpaa en Udsmykning kan anbringes.

A d P l a n 6. Refugen A—B—C er bortfalden. Fodgængertrafikken mellem Bruunsbro og Parkallés østre Fortov søges sikret ved Anbringelse af 2 Rækker Granitpæle. Der anbringes ogsaa 2 Rækker Granitpæle udfor Hovedindgangen til Banegaarden til Sikring af Fodgængertrafikken over Pladsen til dennes nordre Fortov. Planen viser et Forslag til Færdselsordning.

Der kan ikke paa Pladsen anvises noget heldigt Sted til Anbringelse af en Udsmykning.

A d P l a n 7. Refugen A—B—C er bortfaldet. Fodgængertrafikken er tænkt sikret paa samme Maade som ved Pl. 6.

Plads til et Monument og et Blomsterparti i Pladsens Midte er tilvejebragt ved at fjerne Sporene fra hinanden, som Planen viser.

Planen viser et Forslag til Færdselsordning.

Angaaende Statsbanernes Forslag til Ordning af Betalingsspørgsmaalet, vides der intet herimod at erindre.«

Fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse forelaa følgende Indstilling.

»Fremsendes til Byraadet, idet Udvalget under Henvisning til Stadsingeniørens Erklæring indstiller Plan 7 til Godkendelse.«

B o r g m e s t e r e n meddelte, at der var ført Forhandling med Brolægningsudvalget om Ordning af Sporvejsforholdene ved Banegaarden, og der havde været Tale om enten Dobbeltspor i Ryesgade eller Enkeltspor der og i Parkallé. Sporvejsudvalgets Forslag gik ud paa, at det var bedst at faa Dobbeltspor i Ryesgade og ved Banegaarden, hvorefter man sendte Sagen til Statsbanerne, under hvem en Del af Pladsen hørte, for at faa deres Mening om Tingene at vide. Statsbanerne sluttede sig til Tanken om Dobbeltsporet, fordi det vilde give den bekvemmeste Adgang til Banegaarden, naar der kun var eet Stoppested. Fra Statsbanerne kom der saa en Plan, som Udvalget ikke syntes rigtig om, hvorfor Stadsingeniøren udarbejdede nye Planer, og af disse foreslog Udvalget den saakaldte Plan 7, som var den smukkeste og bedst egnede for Pladsen. Muligvis havde man faaet den samme Plan fra Statsbanernes Side, hvis det dengang havde været afgjort, at Fortovet mod Nord blev betydelig indskrænket. Der var nemlig tænkt et meget bredt Fortov langs de nye Huse paa Pladsen, men nu havde Ejerne af disse andraget om at faa det smallere; Udvalget havde ikke noget herimod, og man foreslog nu Fortovet ud mod Banegaardspladsen indsnævret til 7,1 m og mod Ryesgade til 5,6 m. Derved blev Udgiften til Brolægning af Pladsen ca. 11000 Kr. større, men det vilde sikkert blive en Fordel for Beboerne i Husene og ogsaa for Publikum i sin Helhed. Man vilde saa opnaa en større Afstand mellem Sporene paa Pladsen, og hele Færdselsforholdet blev bekvemmere. Taleren henstillede at godkende Forslaget om Plan 7.

Planen med den ændrede Fortovsbredde godkendtes.

5. (J. Nr. 346—1928). **Andragende fra Jydsk Telefonaktieselskab om Tilladelse til Nedlægning af Telefonkabler og Opstilling af Hovedfordelerskabe omkring Frederiksalldé, i Banegaardskvarteret samt mellem Sct. Pauls Kirkeplads og Ingerslevs Boulevard.**

M. C. F a l k meddelte, at det var det sædvanlige Andragende, men Udvalget havde taget Forbehold overfor de to Fordelerskabe og gjort Telefonselskabet opmærksom paa, at man ikke kunde anbefale dem. Selskabet havde nu undersøgt Forholdet og ændret dette, saa Skabene ikke kom til at mispryde Kvarteret, hvorefter Bro-lægningsudvalget kunde anbefale Andragendet paa de sædvanlige Betingelser.

Indstillingen vedtoges.

6. (J. Nr. 385—1928). **Andragende fra Skomager B. Ankerstjerne om Dispensation til fortsat Benyttelse af Kælderlokaler i de Mezasvej Nr. 26 til Værksted.**

Bygningskommissionen kan ikke anbefale Andragendet.

B o r g m e s t e r e n oplyste, at Ejendommen var opført af Murermester Daugbjerg, og imod Byggelovens Vedtægter og i Modstrid med de approberede Tegninger havde han indrettet og udlejet et Lokale i Kælderen til Skomagerværksted. Sagen hørte under Ministeriets Afgørelse, men da hele Forholdet var fuldstændig ulovligt, kunde Kommissionerne ikke anbefale det.

Kunde ikke anbefales.

7. (J. Nr. 3⁸—1928). **Efterbevilling af Overskridelser i Forsørgelsesvæsenets Regnskab. — 2. Behandling.**

J. C h r. M ø l l e r udtalte, at i Henhold til den Forhandling, der fandt Sted i sidste Møde, kunde den borgerlige Gruppe selvfølgelig ikke stemme for Overskridelserne paa i dette Budget.

B o r g n e s t e r e n erkendte, at det ikke var rart at have saa store Overskridelser. Det var en Fordel med et Overskud paa Budgetterne, som alle Udvalg havde haft i de senere Aar, derved havde Kommunen klaret sig godt; men nu var altsaa Underskudet kommen, og Taleren saa ingen anden Udvej end at efterbevilge det.

L e o n h a r d H a n s e n fandt det ganske ligegyldigt, om den borgerlige Gruppe vilde stemme for Overskridelserne eller ikke. Taleren vilde blot oplyse, at det ikke er Aarhus Kommune alene, som i Aar møder med Overskridelser paa Forsørgelsesværenets Omraade, men saa godt som alle Kommuner i Danmark, og f. Eks. en enkelt By, der kun var halvt saa stor som Aarhus, havde i Aar en Overskridelse paa over 170.000 Kr. Det gjaldt ogsaa Kommuner, hvor der i Byraadet var borgerligt Flertal.

B o r g m e s t e r e n bemærkede, at der var Kommuner med borgerligt Flertal, som blev styret paa en saadan Maade, at man nødtigt skulde være iblandt dem.

Det vedtoges med 12 Stemmer at godkende Overskridelserne.

8. **Efterbevilling af Overskridelser i Regnskabet for:**

- a. (J. Nr. 3⁶—1928). Belysningsvæsenet.
- b. (J. Nr. 3⁷—1928). Slagtehuset.
- c. (J. Nr. 3⁹—1928). Begravelsesvæsenet.

2. Behandling.

Efterbevilling meddeltes.

9. (J. Nr. 3¹¹—1928). **Efterbevilling af Overskridelser i Brandvæsenets Regnskab.**

Overgik til 2. Behandling.

10. (J. Nr. 367—1928). **Andragende fra Firmaet Brdr. Jansen om, at dettes Benzintankanlæg paa Vesterbros Torv maa overføres til det nystiftede A/S Brdr. Jansen, København. (Side 176).**

Fra Brolægningsudvalget forelaa følgende Indstilling:

»Under Hensyn til Forhandlingerne i Byraadet indstiller Udvalget, at den ønskede Tilladelse gives.«

Indstillingen vedtoges.

11. (J. Nr. 378—1928). Andragende fra D. D. P. A. om Tilladelse til Benzintankanlæg paa Banegaardspladsen.

Brolægningsudvalget kan ikke anbefale Andragendet.

Kunde ikke bevilges.

12. (J. Nr. 31⁸⁹—1928). Andragende fra N. P. L. Rasmussen om Kommune-tilskud til et Byggeforetagende ved Kastaniegade.

Der bevilgedes 200 Kr. pr. Lejlighed i Henhold til Stadsarkitektens Erklæring.

13. (J. Nr. I⁴⁰—1928). Andragende om Tilladelse til Udstykning af Matr. Nr. 375 a af Bygr.

Anbefaledes.

14. Andragender om Dispensation fra W. C.-Regulativet for:

a. (J. Nr. 2¹⁸⁹—1928). Klostergade Nr. 68.

b. (J. Nr. 2¹⁹⁰—1928). Direktør Andersens Villa ved Eugen Warmingsvej.

Bevilgedes.

15. (J. Nr. 2²⁹¹—1928). Andragende om Dispensation fra Spildevandsregulativet for Mylius Erichsensvej Nr. 21.

Bevilgedes.

16. (J. Nr. 2¹⁸⁸—1928). Andragende om Dispensation fra Bygningslovens §§ 21, 6 og 8 og Bygningsvedtægtens § 21 for Sct. Paulsgade Nr. 30.

Anbefaledes.
