

Mødet den 11. Oktober 1928.

Fraværende: P. Baunsgaard og Vald. Pedersen.

1. (J. Nr. 22¹⁶ og 22¹⁷—1928). Indenrigsministeriets Approbation paa Købekontrakter med Tømtermester J. Kjærulff,

Toges til Efterretning.

2. (J. Nr. 371—1928). Indenrigsministeriets Approbation paa Køb af Ejendommen Grønland Nr. 17.

Toges til Efterretning.

3. (J. Nr. 408—1928). Cirkulære fra Indenrigsministeriet angaaende Takster for Ophold paa Købstædernes Forsørgelsesanstalter.

Toges til Efterretning.

4. (J. Nr. 407—1928). Cirkulære fra Indenrigsministeriet angaaende Takster for Ophold paa Alderdomshjemmene,

Borgmesteren gjorde opmærksom paa, at der vistnok forelaa en Fejl i det anførte Tal for Aarhus Vedkommende, og der var rettet Forespørgsel til Ministeriet derom.

Andr. Bitsch oplyste, at Udgifterne i Fjor var 3,62 Kr. paa Sygeafdelingen, og Refusions-taksten var 3,20 Kr. Det var sikkert Meningen, at den vilde blive det samme i Aar og ikke som anført 2,20 Kr.

Toges til Efterretning.

5. (J. Nr. 414—1928). Indkaldelse til Generalforsamling i Danske Gasværkers Tjærekompani.

Belysningsudvalget valgtes som Repræsentanter for Kommunen.

6. (J. Nr. 3¹¹—1928). Efterbevilling af Overskridelser i Brandvæsenets Regnskab. — 2. Behandling.

Efterbevilling meddeltes.

7. (J. Nr. 3¹²—1928). Efterbevilling af Overskridelser i Regnskabet for Bygninger og Inventar.

J. Perregaard bemærkede hertil, at det nærmest var en Formsag, idet Merudgiften paa forskellige Konti var sparet paa andre. Vedligeholdelseskontoen kunde aldrig beregnes saa nøje, og f. Eks. Vedligeholdelse af Barakker havde kostet betydelig mere end budgetteret, fordi der i Aar havde været usædvanlig mange Flytninger. Naar det samlede Budget viste et Overskud paa 48000 Kr., kunde maaske Kommunens Lejere mene, at Lejlighederne var for dyre, eller at der sparedes for meget paa Vedligeholdelsen; men Overskudet fremkom ganske naturligt ved, at af Udgiften til Stadsarkitektens Kontor var overført 19000 Kr. til andre Udvalg som Arkitekthonorar. Ligeledes var der Indtægter af Ejendomme, som var købt, efter at Budgettet var lagt, f. Eks. Christiansgade Nr. 18. Taleren forstod ikke dette Forhold, for det blev i sin Tid vedtaget, at denne Ejendom skulde overgaa til Forsørgelsesvæsenet, men der var overført en Indtægt paa 4000 Kr. til Udvalget for Bygninger og Inventar, skønt man slet ikke trængte til disse Penge.

Borgmesteren anbefalede Hr. Perregaard at undersøge, hvad der blev vedtaget i Byraadet, da Ejendommen blev købt, og saa se paa Budgettet, hvorledes denne Post er opstillet.

J. P e r r e g a a r d kunde ikke se noget herom paa Budgettet, for det var lagt før Købet af Ejendommen.

B o r g m e s t e r e n henviste til Budgettet for 1928—29, hvoraf Forholdet fremgik, idet Forsørgelsesvæsenet betaler Leje af Huset.

L e o n h a r d H a n s e n mente ikke, at det sidste var rigtigt; det var Forsørgelsesvæsenet, som opkrævede Leje, f. Eks. af Amtslægens Kontor. Naar Forsørgelsesvæsenet havde Udgiften, burde det vel ogsaa have Indtægterne af Ejendommen.

B o r g m e s t e r e n kunde godt indse, at det vilde være rart, for Forsørgelsesudvalget trængte jo i høj Grad til flere Indtægter.

Overgik til 2. Behandling.

8. (J. Nr. 405—1928). **Andragende om Gasforsyning og Gadebelysning til Bebyggelsen paa Matr. Nr. 51 af Markj.**

Fra Belysningsudvalget forelaa følgende Indstilling:

«Idet bemærkes, at Hovedledningerne vil koste ca. 15000 Kr., som vil kunne forrentes med det forventede Gasforbrug af ca. 26000 m³ pr. Aar, lig en aarlig Indtægt af 4160 Kr., indstiller Udvalget, at de paagældende Hovedledninger nedlægges for Belysningsvæsenets Regning, ligesom 7 Stk. elektriske Gadelamper foreslaas installeret for Belysningsvæsenets Regning».

H. P. C h r i s t e n s e n anbefalede Indstillingen. Paa Kommunens Veje blev der altid lagt Hovedledninger af Belysningsvæsenet, men ved private Veje regnede man gerne med, at der skulde være et saa stort Forbrug af Gas, at det kan dække Forrentning, Amortisation og Driftsudgifter. Her

var Tale om 37 Huse med 65 Lejligheder, hvorfor Forbruget vilde kunne dække de nævnte Udgifter.

Indstillingen vedtoges.

9. (J. Nr. 31⁸⁷—1928). Andragende fra Murermester C. Daugbjerg om Tilskud til et Byggeforetagende ved de Mezasvej.

Der bevilgedes 200 Kr. til hver 2-Værelses Lejlighed.

10. (J. Nr. 22²⁰—1928). Købekontrakt med Murermester C. Daugbjerg angaaende en Byggegrund ved de Mezasvej.

Godkendtes.

11. (J. Nr. 22¹⁹—1928). Købekontrakt med Overinspektør Iwers angaaende en Byggegrund ved Lindevej.

Godkendtes.

12. (J. Nr. 22¹⁸—1928). Købekontrakt med Sekretær J. P. Eskildsen angaaende en Byggegrund ved Rungstedvej.

Godkendtes.
