

Mødet den 22. Novbr. 1928.

(For lukkede Døre).

Fraværende: P. Baunsgaard, M. Brammer og Holst-Knudsen.

1. (J. Nr. 37—1928). Forventet Meddelelse fra Lønudvalget om, hvorledes Lønudbetalingen til de kommunale Funktionærer skal foregaa efter Lønningslisterne pr. 30. November.

B o r g m e s t e r e n meddelte, at der ikke forelaa noget nyt fra Lønudvalgets Side, idet Udvalget endnu ikke var naaet til et Resultat. Den Skrivelse, som Taleren ved sidste Lønudbetaling havde tilstillet Embedsmændene, indeholdt ogsaa tilstrækkelig Reservation, og der var næppe Anledning til i Dag at komme ind paa at diskutere Spørgsmaalet.

Udgik af Dagsordenen.

2. (J. Nr. 497—1928). Besværing fra Direktør Bie, Ceres, over Kommunens Krav paa Bidrag til Brolægning af Viborgvej m. m.

Brolægningsudvalget foreslaar, at Byraadet fastholder, at Direktør Bie vil have at udrede det ham paalignede Bidrag paa 1897,24 Kr.

J. C h r. M ø l l e r var ikke inde i disse Sager, men vilde spørge Udvalget, om man havde konfereret med en Jurist derom, for det endte vel nok med Sagsanlæg.

M. C. F a l k var noget forbavset over, at Direktør Bie nægtede at betale Bidraget. Sagen her var ganske analog med Dr. Margrethesvej. Angaaende denne blev der i sin Tid paa foranledning af Konsul Petersen forsøgt en Forhandling med Grundejerne, og de mødte med Referat af Byraadets lukkede Møde, hvor Sagen var omtalt, hvilket unægtelig saa lidt mærkeligt ud, men Forhandlingerne førte ikke til noget. Udvalget havde saa konfereret med Jurister derom, og i Henhold til alt, hvad der forelaa af Domme og ministerielle Skrivelser, var der ingen Tvivl om, at Byraadet havde Retten paa sin Side. Udvalgets Flertal anbefalede derfor at tage et Sagsanlæg og om fornødent føre Sagen til Afgørelse ved Højesteret.

V a l d. P e d e r s e n paatalte, at Direktør Bie vilde paaføre Kommunen en Udgift til Sagsanlæg, for Udvalget havde stillet sig saa velvilligt overfor Bryggeriet Ceres, at det skyldte Kommunen stor Tak derfor. Taleren vilde henstille til Fabrikant Møller at gøre Direktøren opmærksom paa, at der var visse Ting, man som god Borger i en By ikke kunde gøre, og hvis han fastholdt sit Standpunkt, vilde det ikke blive nogen Anbefaling for hans Fabriksprodukt.

Indstillingen vedtoges.

3. (J. Nr. 482—1928). Indstilling fra Lønudvalget om Udbetaling af Dyrtidstillæg til pens. Afdelings- sygeplejerske Erk. Jensine Sørensen.

Udvalget indstiller, at der for 1928 ydes 125 Kr.

Indstillingen vedtoges.

4. (J. Nr. 16⁶—1928). Andragende fra Restauratør Rich. Mortensen, Kasino, om Nedsættelse af hans Afgift for at holde aabent til Kl. 12 Nat.

Budgetudvalget kan ikke anbefale Andragendet.

B o r g m e s t e r e n oplyste, at han androg om en Nedsættelse fra 1000 til 500 Kr., idet han sammenlignede Kasino med Vennelyst, hvor Afgiften var 500 Kr. Men der var den Forskel, at hans Omsætning var meget større, hvorfor man ikke kunde anbefale nogen Nedsættelse.

Kunde ikke bevilges.

5. (J. Nr. 22⁴—1928). Andragende fra afdøde Elektriker Johansens Erke om Annulation af den med hendes Mand indgaaede Købekontrakt.

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse anbefaler at imødekomme Andragendet, dog saaledes, at Kommunen holdes skadesløs for mulige ved Salget foranledigede Udgifter.

B o r g m e s t e r e n meddelte, at han havde købt en Byggegrund paa Hjørnet af Ingerslevs Boulevard og Wærumsgade, men da han døde, kunde hans Enke ikke gennemføre Byggeforetagendet.

Indstillingen vedtoges.

6. (J. Nr. 485—1928). Andragende fra Carl O. Høj om Frigivelse af en baandlagt Ulykkesforsikring. Anbefaledes.

7. (J. Nr. 501—1928). Andragende fra Maskinfabrikant L. C. Mikkelsen om Autorisation som Gas- og Vandmester.

Anbefalet af Belysningsudvalget.

Bevilgedes.

8. (J. Nr. 12²⁶—1928). Indstilling angaaende Til-
deling af Aldersrente.

Indstillingen vedtoges.

9. (J. Nr. 468—1928). Andragende fra G. F. Schou om Frigivelse af et baandlagt Erstatningsbeløb til Køb af en Rulleforretning.

Anbefaledes.