

Mødet den 22. Novbr. 1928.

Fraværende: P. Baunsgaard, M. Brammer og Holst-Knndsen.

1. (J. Nr. 387—1928). Skrivelse fra Landbrugsmi-
nisteriet om, at Overdyrlæge N. S. Nielsen fra 1.
November 1928 er ansat til at udføre Kontrollen
med Slagtingen paa Aarhus offentlige Slagtehus.
Toges til Efterretning.
2. (J. Nr. 75—1928). Skrivelse fra Indenrigsmini-
steriet angaaende de af Byraadet vedtagne alm.
Betingelser for Affattelse af Tilbud om at yde
Aarhus Kommune et Laan paa 9,3 Mill. Kr.

B o r g m e s t e r e n bemærkede, at det var
en af de Sager, som man plejede at tage for
lukkede Døre. Men saasnart Skrivelsen var af-
gaaet fra Ministeriet blev den bekendtgjort i
Aviserne, og naar det kunde finde Sted, var der
jo ingen Grund til at tage Sagen i lukket Møde.
I Dag var Sagen krævet udsat i Henhold til
Forretningsordenen.

Udsattes.

3. (J. Nr. 500—1928). Skrivelse fra Købstadfore-
ningen om Afholdelse af Repræsentantmøde i
Januar Maaned 1929.

B o r g m e s t e r e n gjorde opmærksom paa,

at eventuelle Forslag til Dagsordenen skulde indgives inden 10. December.

Toges til Efterretning.

4. (J. Nr. 499—1928). Indbydelse fra Komitéen til Gigtens Bekæmpelse om at lade sig repræsentere i nævnte Komité.

Henvistes til Sygehusudvalget.

5. (J. Nr. 23¹⁸—1928). Driftsberetning for Vandværket i 1927—28.

Toges til Efterretning.

6. (J. Nr. 488—1928). Skrivelse fra Sundhedsministeriet i Anledning af Byraadets Andragende om et Statstilskud paa 5000 Kr. til Behandling af orthopædiske Patienter i Aarhus.

Sundhedsministeriet mener ikke at kunne bevilge Andragendet.

K. M o u s t e n bemærkede, at Ministeriets Motivering ikke var rigtig holdbar, for der fandtes vist ikke udenfor København nogen anden By end Aarhus med en Specialist paa dette Omraade, saa der kunde næppe blive Konsekvenser her. Der var ikke megen Mening i, at Patienter fra Aarhus og det meste af Jylland skulde rejse til København, naar de kunde faa samme Behandling i Aarhus. Udvalget vilde nu drøfte Sagen og muligvis forsøge en ny Henvendelse.

B o r g m e s t e r e n mente heller ikke, at Udvalget skulde lade Sagen falde, men forsøge en Henvendelse derom til Rigsdagsmændene, maaske Finansudvalget.

Henvistes til Sygehusudvalget.

7. (J. Nr. 351—1928). Indbydelse fra Bestyrelsen for »Den gamle By« til at tage Aarhus Møllegaards Bygninger i Øjesyn.

Det overdroges til Borgmesteren at fastsætte Dagen.

8. (J. Nr. 421—1928). Skrivelse fra Viby Sogneraad, om Regulering af Vejene ved »Mogenslykke«.

Fra Skovudvalget forelaa følgende Indstilling:

»Udvalget kan ikke anbefale at imødekomme Andragendet, eftersom den paaklagede uheldige Overgang fra »Terp Skovvej« (den tidligere Kirkesti, nu privat Kørevej) til Holmevejen bedst ordnes ved, at nævnte Skovvej forlænges ind over Ingeniør Gudmes Grund i Flugt med Vejen bag om »Mogenslykke«.

Tiltraadt af Brolægningsudvalget.

Indstillingen vedtoges.

9. (J. Nr. 5²—1928). Indstilling fra Udvalget for Bygninger og Inventar om Bevilling af 7450 Kr. som Affindelsessum overfor Militæret i Anledning af Kommunens Benyttelse af Fodfolkskasernen som Husvildeafdeling.

B o r g m e s t e r e n henstillede at bevilge Beløbet uden Diskussion i Betragtning at den smukke Maade, som Militæret havde vist overfor Aarhus Kommune.

Indstillingen vedtoges.

10. (J. Nr. 496—1928). Indstilling fra Havneudvalget angaaende en Ændring i Havne- og Brotaksten m. H. t. Lodstaksterne.

B o r g m e s t e r e n oplyste, at Ændringen gik ud paa, at der kom til at staa »Havnens Lods«. Ministeriet havde for længe siden fremsat Ønske om denne Ændring i Reglerne.

Tiltraadtes.

11. (J. Nr. 456—1928). Indstilling fra Havneudvalget i Anledning af Andragende fra Firmaet Bergmann, Schmidt & Co. om Regulering af Skibsafgifterne for en Damper, der lossede en Partsladning i Aarhus Havn.

B o r g m e s t e r e n forelagde Indstillingen,

som gik ud paa at svare Ministeriet i Lighed med en tidligere Skrivelse angaaende en lignende Sag. Udvalget gjorde dengang Ministeriet opmærksom paa det uheldige Forhold vedrørende Parts-ladninger, og hvis Ministeriet var gaaet med til Udvalgets Forslag, havde man været fri for den Slags Klager. Men forhaabentlig kunde man faa en Forhandling med Ministeriet om en Ændring heri.

Tiltraadtes.

12. (J. Nr. 491—1928). Andragende fra Aarhus Museum om Fritagelse tor at renholde Fortov og den halve Gadebredde i Museumsgade.

Brolægningsudvalget kan ikke anbefale Andragendet.

Kunde ikke bevilges.

13. (J. Nr. 81¹⁰—1928). Andragende fra H. Grønning om Tilladelse til at overtage Automobilruten Aarhus—Odder.

Anbefalet af Brolægningsudvalget paa sædvanlige Betingelser.

Indstillingen vedtoges.

14. (J. Nr. 81¹⁵—1928). Andragende fra J. Strandgaard om Tilladelse til at overtage Automobilruten Aarhus—Brabrand—Aarslev.

Anbefalet af Brolægningsudvalget paa sædvanlige Betingelser.

Indstillingen vedtoges.

15. Andragender fra C. Overgaard om Tilladelse til Fragtmandskørsel paa følgende Ruter:

- a. (J. Nr. 81¹¹—1928). Viby, Kongsvang og Rosenvang.
- b. (J. Nr. 81¹²—1928). Brabrand, Aabyhøj og Hasle.
- c. (J. Nr. 81¹³—1928). Vejlbj og Riis Skov.
- d. (J. Nr. 81¹⁴—1828). Skaade og Højbjerg.

Anbefalet af Brolægningsudvalget paa sædvanlige Betingelser.

Indstillingen vedtoges.

16. (J. Nr. 25¹⁰—1928). Andragende fra Odd Fellow Logen, Christiansgade Nr. 24, om Fornyelse af Beværterbevilling.

Anbefalet af Bevillingsnævnet.

Anbefaledes.

17. (J. Nr. 462—1928). Andragende fra Det danske Hospitalsfond i Hamborg om Tilskud.

Forsørgelsesudvalget foreslaar at yde 200 Kr. til Alderdomshjemmet.

Indstillingen vedtoges.

18. (J. Nr. 486—1928). Andragende fra De Hjemløses Centralorganisation om Tilskud til Oprettelse af et Daghjem.

Budgetudvalget kan ikke anbefale Andragendet.

Kunde ikke bevilges.

19. (J. Nr. 413—1928). Andragende fra Ejeren af Matr. Nr. 111 b d og 111 k ved Niels Ebbesensvej om Leje i 10 Aar af det til Vejens Udvidelse eksproprierede Areal.

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse kan ikke anbefale Andragendet.

Kunde ikke bevilges.

20. (J. Nr. 361—1928). Andragende fra Aarhus Museum om Tilladelse til at auvende en Del af Kommuns ekstraordinære Tilskud til Opførelse af en Indgangsportal.

Fra Budgetudvalget forelaa følgende Indstilling:

»Fremlægges paa ny Byraadet under Henvisning til vedlagte Skrivelse fra Stadsarkitekten, hvorefter Udgiften vil andrage 2535 Kr.

B o r g m e s t e r e n henstillede at bevilge Andragendet, da Portalen vilde bidrage meget til at forskønne Museumsbygningen.

Bevilgedes.

21. (J. Nr. 31⁹⁰—1928). Andragende fra Havnearbejder **H. C. Jensen** om Byggetilskud til en Villa ved Vibevej.

Der bevilgedes 200 Kr. pr. Lejlighed.

22. (J. Nr. 31⁹³—1928). Andragende fra Arbejdsmand **A. Carlsen** om Byggetilskud til et Hus ved Vagtelvej.

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse foreslaar at bevilge 200 Kr. til een Lejlighed.

B o r g m e s t e r e n bemærkede, at efter Reglerne kunde han egentlig ikke komme i Betragtning, da der ikke var 2 regulære Lejligheder i Huset; men hans Nabo havde faaet et Tilskud paa 200 Kr. til et lignende Hus, hvorfor man mente at burde yde det samme her.

Indstillingen vedtoges.

23. (J. Nr. 275—1928). Udkast til Gavebrev til »Ensomme Gamles Vel« paa Frederiksbjerg.

B o r g m e s t e r e n erindrede om, at Byraadet tidligere havde vedtaget at skænke en Byggegrund ved Stadionallé til Foreningen, men paa den Betingelse, et der blev Adgang til Bolig for ensomme gamle fra hele Byen, og ikke blot fra Frederiksbjerg. Denne Betingelse var opfyldt, og Foreningens Love var ændret saaledes. Der fandtes i Gavebrevet bl. a. den Bestemmelse, at hvis Hjemmet ophører, saa det ikke mere drives som den paatænkte Institution, vil Grunden igen tilfalde Kommunen. Taleren anbefalede at godkende Gavebrevet.

Indstillingen vedtoges.

24. (J. Nr. 473—1928). Andragende fra **J. Amtoft** om Tilladelse til at opstille en Salgskiosk paa Hjørnet af Bruunsbro og Hallssti.

Brolægningsudvalget kan ikke anbefale Andragendet.

Kunde ikke bevilges.

25. **Efterbevilling af Overskridelser i Regnskabet for:**
a. (J. Nr. 3²⁶—1928). Snekastningen.
b. (J. Nr. 3²⁷—1928). Sygehusene.
c. (J. Nr. 3²²—1928). Kasseudvalget.

2. Behandling.

Efterbevilling meddeltes.

26. **Efterbevilling af Overskridelser i Regnskabet for:**
a. (J. Nr. 3²⁰—1928). Statsbiblioteket.
b. (J. Nr. 3²⁸—1928). Sundhedskommissionen.

Overgik til 2. Behandling.

27. (J. Nr. 494—1928). **Andragende fra »Foredragsforeningen af 1901« om Udbetaling af Tilskud.**

Budgetudvalget indstiller at udbetale de budgetterede 200 Kr.

Indstillingen vedtoges.

28. (J. Nr. 458—1928). **Andragende fra Brevdueforeningen »Marselisborg« om Tilskud til Præmier.**

Budgetudvalget kan ikke anbefale Andragendet.

Kunde ikke bevilges.

29. (J. Nr. 2²³⁷—1928). **Andragende om Dispensation fra Bygningsvedtægtens §§ 12, 15, 23 og 34 for Maler A. Andersens Villa ved Vibevej.**

Anbefaledes.

30. **Leonhard Hansen** anmodede om at fremsætte en Forespørgsel. Den 6. Oktober havde Indenrigsministeren forespurgt Borgmesteren, om der paa Forsørgelsesvæsenets Budget havde været Udgifter, der ikke var hjemlede i Loven. Skrivelsen publiceredes i Bladene og blev tilstillet Forsørgelsesudvalget, som gav en Fremstilling af Sagen; men der var ikke senere kommet noget Svar herpaa. Taleren vilde derfor spørge, om Borgmesteren havde modtaget noget Svar fra Ministeriet, eller om han vilde efterlyse et saadant.

Borgmesteren svarede, at Ministeriet jo havde Ret til at spørge om alt muligt, men man

havde næppe Ret til at afkræve Ministeriet nogen Redegørelse for dets Stilling. Taleren havde indsendt Forsørgelsesvæsenets Erklæring blot med den Bemærkning, at hvis Ministeriet ønskede yderligere Oplysninger, skulde de blive fremskaffet, og der var ikke kommet noget Svar herpaa. Naar Ministeriet ikke havde gjort mere ud af Sagen, maatte man vel gaa ud fra, at Svaret havde været tilfredsstillende. Taleren skulde gerne fremskaffe en Kopi af Skrivelsen til Ministeriet, saa Medlemmerne kunde se den. At Sagen blev omtalt i Bladene, havde Taleren intet Anvar for. Udvalget kunde næppe forvente noget Svar fra Ministeriet; det vilde gaa gennem Byraadets Formand.

L e o n h a r d H a n s e n var ganske klar over, at det skulde gaa gennem Byraadets Formand, ellers kunde Udvalget selv have afæsket Ministeriet et Svar. Men hele Byrådet maatte dog være interesseret i at faa at vide, om Udvalget har begaaet noget ulovligt, og hvis Borgmesteren ikke vilde afæske Ministeriet et Svar, maatte man se at faa Forespørgslen frem paa anden Maade. Naar Sagen var slaaet op i alle Landets Blade, maatte Udvalget kunne kræve at blive rensat for den fremsatte Beskyldning for Ulovlighed.

B o r g m e s t e r e n havde kun en eneste Gang i sin offentlige Virksomhed modtaget en Undskyldning; det var vist overhovedet sjældent, man kunde regne med en saadan.

B e r n t J e n s e n mente dog, at man fra Byraadets Side kunde rette en Henvendelse til Ministeriet om, hvad der var gjort ved Sagen, saa meget mere, som Departementschefen havde givet Meddelelse om Sagen til Dagspressen. Tale-

ren vilde derfor henstille til Borgmesteren, at rette en saadan Forespørgsel.

B o r g m e s t e r e n svarede, at Forespørgslen i saa Fald maatte komme fra Forsørgelsesudvalget, saa vilde den blive fremsendt gennem Byraadet.
