

Mødet den 3. Maj 1929.

(For lukkede Døre).

Fraværende: Leonhard Hansen, Holst-Knudsen og P. Petersen.

1. (J. Nr. 127—1929). Indstilling fra Politimesteren til **Besættelse af en ledig Politibetjentplads.**

Følgende alfabetiske Indstilling forelaa:

- 1) Handelsmedhjælper A. Bang Hansen,
- 2) Chauffør A. M. J. A. Madsen,
- 3) Lærer J. Jepsen Nielsen.

H. P. Christensen foreslog at ansætte Bang Hansen.

J. Chr. Møller mente, at Lærer Nielsen var den bedst kvalificerede, men kunde ogsaa gaa med til at vælge Bang Hansen.

Borgmesteren oplyste, at Bang Hansen havde store økonomiske Forpligtelser, idet hans Fader var bleven Invalid, og han skulde til Dels forsørge ham.

Kontorist Bang Hansen ansattes.

2. (J. Nr. 133—1929). Indstilling om **Valg af Bestyrer af Arbejdsanvisningskontoret.**

Fra Bestyrelsen forelaa følgende alfabetiske Indstilling.

- 1) Kontorassistent A. Basse,
- 2) Kontorist Anton Hansen,

- 3) Typograf Vald. Hansen,
- 4) Typograf Hans Madsen,
- 5) Murer Chr. Mortensen,

H. P. Christensen foreslog Typograf Hans Madsen; han var en Mand paa ca. 35 Aar og godt inde i forskellige Ting, saa han var sikkert udmærket egnet til Pladsen.

J. Chr. Møller antog, at Kontorassistent Basse var den mest kvalificerede til Stillingen, idet han havde været ansat paa Kontoret i længere Tid, og derfor havde flere Forudsætninger for at udfylde Pladsen end en ny Mand. Taleren kunde ikke anbefale at stemme paa Hans Madsen, før der forelaa flere Oplysninger om ham. Der var næppe overvældende at bestille dernede, men de raadede jo ikke selv over, hvor meget Arbejde der blev.

Hans Madsen valgtes med 12 Stemmer, medens A. Basse fik 6 Stemmer.

3. (J. Nr. 152—1929). Indstilling fra Belysningsudvalget om **Overenskomst med Salling-Fjends- og Ginding Herreders Højspændingsværk m. m.**

Følgende Indstilling forelaa:

»Mellem Salling, Fjends og Ginding Herreders Højspændingsværk, Andelsselskab, og Elektricitetsforsyningsselskabet Gudenaasens Op-land, Aktieselskab, kaldet Interessentskabet, og Aarhus Belysningsvæsen, kaldet Aarhus, oprettes herved følgende

K o n t r a k t.

§ 1.

Aarhus paatager sig at levere, og Interessentskabet forpligter sig til at aftage fra Aarhus al den Elektricitet, som Interessentskabet maatte have Brug for til Supplering af sin Elektricitetsforsyning.

Aarhus paatager sig endvidere Reguleringen af Interessentskabets samt Skives og Silkeborgs Gudenaalelektricitet, saaledes at Aarhus paa de Dage, hvor Interessentskabet m. fl. ikke selv er i Stand til at aftage sin andelsmæssige Part, aftager Overskudet og leverer det samme Kvantum tilbage paa andre Dage. Udligning skal dog ske inden Udgangen af 2 Maaneders Periode regnet fra 1. April. Skulde Interessentskabet m. fl. i en Periode paa 2 Maaneder ikke have aftaget den andelsmæssige Part af Gudenaalelektriciteten, for Tiden 367 Andele, betragtes Mindreafgiften som leveret til Aarhus og betales af Aarhus med 1 Øre pr. kWh. Interessentskabet maa dog bære sin Andel i eventuelt Frislusevand.

Elektriciteten aftages af Interessentskabet som 10000 Volt fra Gudenaacentralens Transformatorstation i Skive eller fra Centralen i Tange. Eventuelle Anlægsomkostninger til Etablering af Forbindelserne er Aarhus uvedkommende. Det bemærkes, at Gudenaacentralen har forpligtet sig til at opsætte en Spændingsregulator i Skive.

§ 2.

Elektricitetsforsyningen foregaar som:

- a) Levering af kW-Maskineffekt,
- b) Levering af Kilowattimer.

§ 3.

Det i Henhold til § 2 a) beslaglagte Antal kW, der betales med en aarlig Afgift af 50 Kr. pr. kW, fastsættes til 300 kW plus 1 kW for hver 2000 kWh, hvorved Interessentskabet, Skive og Silkeborg's samlede Aarsforbrug af indkøbt og produceret Strøm har oversteget

5,8 Mill. kWh, heri dog ikke indbefattet Natstrøm, der sælges til Forbrugerne paa særlig Maaler.

Til nærmere Forklaring opstilles følgende Eksempel:

Interessentskabet, Skive og Silkeborg's totale Køb og Produktion i Driftsaaret + Natstrøm . . . 5900000 kWh.

Minimalafgift af $300 + \frac{5900000 - 5800000}{2000} = 300 + \frac{100000}{2000} = 300 + 50 \text{ kW} = 350 \text{ kW} \text{ à } 50 \text{ Kr.} = 17500 \text{ Kr.}$

§ 4.

Interessentskabet har Pligt til paa Forlangende af Aarhus at sætte sin Maskinkraft i G. C., Skive og Silkeborg ind i den Udstrækning, det af driftsmæssige Hensyn maatte ønskes.

Interessentskabet kan, saalænge nærværende Kontrakt er gældende, ikke udvide sin nuværende Maskinkraft, men er forpligtet til at holde denne i fuld ydedygtig Stand.

§ 5.

De i Henhold til § 2 b) leverede Kilo-wattimer maales i Skive resp. Tange paa 10000 Volts Siden. Parterne har til enhver Tid Ret til at kontrollere Maalerne.

Antallet af leverede kWh bestemmes som Maalernes Udvisende minus Interessentskabets andelsmæssige Part i Gudenaalelektriciteten.

§ 6.

De af Aarhus leverede kWh betales med Aarhus' Netto-Produktionspris pr. kWh, dog højst 2,5 Øre plus Prisen for 1 kg Kul, og mindst 2 Øre plus Prisen for 1 kg Kul. Ved

Kulprisen forstaas Prisen for de til Aarhus Elektrisitetsværk anvendte Kul frit Aarhus Elektricitetsværks Kulplads omregnet til 6500 cal. Brændværdi. Prisen beregnes som Gennemsnitspris af de i Driftsaaret paa Aarhus Elektricitetsværk anvendte Kul.

Produktionsprisen fremgaar af Aarhus Elektricitetsværks Driftsregnskab og omfatter følgende Poster i dette:

Brændsel til Dampkedler og Dieselmotorer,
Lønninger og Pensioner til Centralpersonalet,
 $\frac{1}{2}$ Løn til Direktør, Kontorchef og Kontorassistance,

Olie, Tvist og Pakning,

Belysning af Værket,

Vedligeholdelse af Kedler, Maskiner, Dynamoer og Tavleanlæg,

Vedligeholdelse af Inventar,

Vedligeholdelse af Bygninger,

$\frac{1}{2}$ Protokoller og Skrivematerialier m. m.,
Assurance,

Skatter og Vandafgift,

Uforudsete Udgifter, dog højst 6000 Kr.

Summen af disse Regnskabsposter divideret med det samlede Antal paa Aarhus Elektricitetsværk producerede kWh efter Fradrag af Forbruget til Hjælpemaskiner, uden Hensyn til Tab i Omformer og Batteri, giver Netto-Produktionsprisen pr. produceret kWh.

Interessentskabet forpligter sig til i et Regnskabsaar mindst at aftage 300000 kWt som resulterende Nettoaftagning fra Aarhus, saafremt dette Kvantum kan aftages, naar Maskinerne i Skive og Silkeborg ikke leverer Strøm ind i Interessentskabets Højspændingsnæt.

§ 7.

Maximalafgiften betales kvartalsvis bagud med $\frac{1}{4}$ hvert Kvartal efter den ved hvert Regnskabsaars Begyndelse skønnede Belastning, og endelig Regulering foretages i 1ste Halvdel af April Maaned det følgende Aar.

Betalingen for leveret kWh fastsættes foreløbig til 2 Øre plus Prisen for 1 kg Kul pr. kWh og præsteres maanedsvi inden 30 Dage efter Regningens Modtagelse. Efter Udløbet af denne Tid betales 6 % Rente. Endelig Afregning finder Sted ved Udgangen af Regnskabsaaret, for Tiden pr. 31. Marts, saasnart Aarhus Elektricitetsværks Regnskab foreligger, dog senest 1. August.

§ 8.

Aarhus garanterer for, at Forsyningen kan foregaa saa regelmæssigt som muligt, men Aarhus paatager sig intet Ansvar for de Standninger eller Uregelmæssigheder i Leveringen, der skyldtes Driftsuheld, Krig, Revolution, Strejke, Lockout, Naturbegivenheder eller anden force majeure, eller som nødvendiggøres af Reparationsarbejder eller lignende.

§ 9.

Nærværende Kontrakt træder i Kraft 1. April 1929 og kan fra hver af Parternes Side opsiges med 1 Aars Varsel til Ophør en 1. April, dog tidligst til Ophør 1. April 1934.

§ 10.

Saaframt der maatte opstaa Meningsforskel mellem Kontrahenterne angaaende Forstaaelsen af nærværende Kontrakt, eller saafremt der skulde opstaa Uoverensstemmelser

vedrørende Leveringen om Forhold, der ikke er omtalt i Kontrakten, indankes Sagen, naar en af Parterne forlanger det, for en i den Anledning af Dansk Ingeniørforening nedsat Voldgiftskommission, hvis Afgørelse er endelig og bindende for Parterne

§ 11.

Af Hensyn til Kontraktens Stempling erklæres, at Værdien af den aarlige Leverage ikke skønnes at ville overstige 25000 Kroner.

Omkostningerne ved Stemplingen bæres med Halvdelen af hver af Parterne«.

I Forbindelse med ovenstaaende forelaa tillige følgende Kontrakt med Gudenaacentralen.

»Mellem Andelsselskabet Gudenaacentralen, kaldet G. C., og Aarhus Belysningsvæsen, kaldet Aarhus, afsluttes herved følgende

O v e r e n s k o m s t.

§ 1.

Aarhus forpligter sig til at regulere Belastningen af Kraftmaskinerne paa sit Elektricitetværk efter G. C.'s Ønske, saaledes at G. C. kan opnaa den gunstigst mulige Belastning, svarende til den til enhver Tid disponible Vandføring og Vandturbinernes bedst mulige Udnyttelse.

§ 2.

Der skal ved Tilrettelæggelsen af Driften iagttages følgende:

- a) Saafremt G. C. ønsker at overtage Aarhus' Natbelastning, skal dette, saavidt muligt, ske i Perioder paa mindst 1 Uge ad Gangen og i 9 Timer hver Nat.

- b) Ønsker G. C. at overtage Aarhus' Søndagsbelastninger, skal dette, saavidt muligt, ske indtil Mandag Morgen Kl. 7.
- c) Saafremt G. C. derimod ønsker, at Aarhus arbejder om Natten eller om Søndagen, skal G. C., saavidt muligt, ligge stille i samme Tid.

De daglige Aftaler om Driften træffes iøvrigt mellem Værkernes Driftsledere.

§ 3.

Som Vederlag for denne Begulering betaler G. C. til Aarhus — 7500 Kr., — skriver Syv Tusinde Fem Hundrede Kroner, aarlig, saalænge denne Kontrakt vedvarer.

Betaling finder Sted med $\frac{1}{12}$ om Maaneden, første Gang samtidig med Afregningen for April 1929.

§ 4.

Kontrakten træder i Kraft den 1ste April 1929 og kan fra hver af Parternes Side opsiges med 3 Maaneders Varsel til Ophør en 1. April, dog tidligst til Ophør 1. April 1934.

§ 5.

Uoverensstemmelser mellem Parterne, den-
denne Kontrakt vedrørende, afgøres endelig og
bindende af Dansk Ingeniørforenings Voldgift.

§ 6.

Udgifterne til Kontraktens Stempling deles
lige mellem Parterne«.

H. P. C h r i s t e n s e n forelagde Overens-
komsten. Der havde været forhandlet med dem
gennem flere Aar uden at opnaa Enighed, idet
baade Silkeborg og Skive havde bygget til Diesel-

motorer, men nu var de blevet for smaa, og de maatte da have en anden Ordning. Samtidig var der oprettet en Tillægskontrakt med Gudenaacentralen. Kontrakten var lavet efter samme Princip som Overenskomsten med Skanderborg og Framlev, og Kommunen kunde udmærket være tjent med den.

B o r g m e s t e r e n antog, at de fleste Byraadsmedlemmer ikke kunde dømme om disse Sager, men man maatte stole paa, at Udvalget er klar derover.

Overenskomsten godkendtes.

4. (J. Nr. 153—1929). Andragende fra Elektriker **E. J. Wolstedlund** om Autorisation som Elektroinstallatør.

Anbefalet af Belysningsudvalget.

Bevilgedes.

5. (J. Nr. 27¹⁵—1929). Andragende fra Arbejdsmand **Otto Skaarup** om Forhøjelse af Statslaan i hans Ejendom ved Brendstrupvej.

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse kan ikke anbefale Andragendet.

Kunde ikke anbefales.

6. (J. Nr. 27⁶¹—1929). Andragende fra Bogbinder **S. M. Boesen** om at maatte overtage Statslaan i i Ejendommen Sten Billes Torv Nr. 9.

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse anbefaler Andragendet paa Vilkaar, at der ekstraordinært afdrages 10 % af Gældens oprindelige Beløb.

Tiltraadtes.

7. (J. Nr. 145—1929). Indstilling fra Sygehusudvalget angaaende Overenskomst med Proprietær **Bendixen** om Børnemælksforsyningen.

K. M o u s t e n erindrede om, at Sagen før havde været i Byraadet, og Udvalget var nu blevet

enigt med Bendixen om visse Ændringer i Kontrakten. Der var forskellige andre Udvalg, som ogsaa var interesseret i Sagen, nemlig Markudvalget og Belysningsudvalget samt Sundhedskommissionen, og det var vel bedst først at sende Sagen til disse.

- Henvistes til de nævnte Udvalg til Erklæring.
8. (J. Nr. 138—1929). Indstilling fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse angaaende Overenskomst med Ejeren af Trøjborgvej Nr. 2 om Tilbagebetaling af en ham ydet Erstatning for Afgivelse af Vejareal.

Følgende Indstilling forelaa:

»I 1924 erhvervede Kommunen ved Ekspropriation et Areal paa 172 m² af Ejendommen Trøjborgvej Nr. 2 i Anledning af Udvidelsen af Dr. Margrethesvej og udbetalte Ejeren en Erstatning paa 25 Kr. pr. m², ialt 4300 Kr., samt bekostede Jordregulering og Hegn mod Gaden. Nogen Ændring i Matrikulen blev ikke foretaget.

I Anledning af en forestaaende Udstykning af Ejendommen og Opførelse af 5-Etages Bygninger mod Dr. Margrethesvej og Hjørnet af Trøjborgvej har Ejeren ønsket paa ny at faa Raadighed over det afstaaede Areal og har tilbudt at tilbagebetale Kommunen ovennævnte Erstatningsbeløb, som det fremgaar af vedlagte Forslag til Overenskomst. Denne Overenskomst tillader Udvalget sig herved at indstille til Byraadets Godkendelse, dog saaledes, at der svares 5 % i aarlig Rente for de forløbne 4³/₄ Aar«.

B o r g m e s t e r e n forelagde Sagen. Da Gaden blev udvidet, søgte man at gøre Ejeren begribelig, at det var formaalstjenligt for ham at beholde Jorden, idet han ellers vilde faa for lidt Areal,

naar Villagrunden skulde udstykkes; derfor maatte han hellere afstaa det paa den Betingelse, at det stadig hørte til Ejendommens ubebyggede Areal. Det vilde han imidlertid ikke, men forlangte Betaling derfor. Nu kunde han sælge Grunden, men manglede dette Areal, og Udvalget foreslaar derfor, at man staar ved det oprindelige Tilbud, saaledes at han betaler Pengene tilbage med Renter for den forløbne Tid.

Indstillingen vedtoges.

9. (J. Nr. 136—1929). **Ansøgning fra Arbejdsmand Julius Nielsen om fast Ansættelse ved Slagtehuset.**

Slugtehusudvalget kan for Tiden ikke anbefale Andragendet.

Kunde ikke bevilges.

10. (J. Nr. 144—1929). **Indstilling fra Belysningsudvalget om, at Assistent E. Koss konstitueres som Kasserer ved Belysningsvæsenet indtil $1\frac{1}{2}$ 1930.**

Følgende Indstilling forelaa:

»Kasserer ved Belysningsvæsenet Joh. Fr. Hansen har været sygemeldt siden December f. A. Han er lidende af en Nervesygdom samt Sukkersyge, men vil dog nu kunne paatage sig mindre anstrengende Arbejde, hvorfor Udvalget efter hans Anmodning har vedtaget at overflytte ham til andet Arbejde, idet han samtidig fratræder Kassererstillingen.

I Kassererstillingen har Udvalget siden 1. Januar d. A. konstitueret Kontorassistent af 1. Klasse, Emil Koss, og indstiller Udvalget, at E. Koss fremdeles indtil 1. Januar 1930 konstitueres som Kasserer med den for Stillingen normerede Løn (4. Lønklasse, 5200—5900 Kr.), til hvilken Tid der da vil være at træffe Bestemmelse, om der skal gives ham fast Ansættelse i Stillingen«.

H. P. Christensen gav nærmere Oplysninger om Sagen. Hansen havde været ansat ved Belysningsvæsenet i over 30 Aar, deraf 18 Aar som Kasserer; han havde længe været sygemeldt og kunde ikke klare Stillingen, og man anmodede ham da om at skaffe Lægeerklæring. Han havde efterhaanden faaet større Forskud paa Lønnen end forsvarligt, og man anmodede ham om at bringe dette Forhold i Orden, hvilket ogsaa var sket. Udvalget mente ikke mere at kunne anvende ham som Kasserer, men han var en meget dygtig Regnskabsmand, og han kunde anvendes til forskellige statistiske Beregninger, som i nogen Grad savnes. Taleren vilde dermed anbefale Indstillingen.

J. Chr. Møller spurgte, om Hansen saa skal oppebære samme Løn som hidtil; hans ny Arbejde blev vel ikke saa ansvarsfuldt som det tidligere, og naar han tilmed var syg, kunde han næppe helt gøre en Mands Arbejde.

H. P. Christensen svarede, at det var et meget vanskeligt Spørgsmaal. Hvis man gav ham Afsked paa Grund af Sygdom, vidste man, hvor meget han skulde have i Pension, men det var ikke let at sætte ham ned i Løn, og i Virkeligheden var det Arbejde, han skulde udføre, ikke almindeligt Kontorarbejde, men krævede en ikke ringe Dygtighed. Foreløbig havde man ikke tænkt at ændre noget ved hans Løn, men se Tiden an.

Borgmesteren mente, at naar han havde taget for meget paa Forskud, var der maaske Anledning til at forhandle med ham om denne Sag og pointere, at det kunde medføre en Nedgang i Lønnen.

H. P. Christensen erklærede at Udvalget allerede havde talt med ham derom.

Indstillingen vedtoges.

11. (J. Nr. 29¹—1929). Ansøgning fra Tømrer L. Andersen ved Belysningsvæsenet om Afsked med Pension fra 1. Maj 1929.

Bevilgedes. Pensionen fastsattes til 2129,19 Kr. aarlig.

12. (J. Nr. 143—1929). Ansøgning fra Enke efter Elektriker M. S. Jensen om Bevilling af Pension.

Lønudvalget indstiller, at der foreløbig for 1 Aar ydes hende en aarlig Understøttelse af 500 Kr. incl. Tillæg for 1 Barn.

Indstillingen vedtoges.

13. (J. Nr. 66—1929). Ansøgning fra Tømrer M. Laursen ved Slagtehuset om Pensionsanciennitet fra $\frac{1}{4}$ 1925.

Anbefalet af Slagtehusudvalget.

H. J. B a d e n oplyste, at Laursen havde arbejdet ved Slagtehuset i flere Aar, men var ikke bleven ansat, fordi Kommunen i længere Tid saa vidt muligt ikke havde ansat nye Folk.

B o r g m e s t e r e n fandt det farligt at komme ind herpaa og vilde foreslaa, at Ancienniteten skal gælde fra $\frac{1}{4}$ 1929.

H. P. C h r i s t e n s e n henstillede, at Byraadet enes om en bestemt Afgørelse i disse Sager, for der var sikkert flere, som var interesseret i at betale tilbage for at faa deres Anciennitet forlænget. Der var ogsaa den Forskel, at de tidligere betalte af hele Grudlønnen, men nu kun af 80 $\%$. Taleren saa helst, at der ikke sker nogen Tilbagebetaling, men at Ancienniteten gælder fra Ansættelsen.

J. C h r. M ø l l e r sluttede sig hertil og havde i saa Fald ikke noget imod, at Sagen afgøres; men ellers burde den henvises til Lønudvalget.

H. J. B a d e n erklærede, at det var ikke noget Principspørgsmaal fra Udvalgets Side, og

hvis der i Byraadet var Stemning for at nægte Andragendet, kunde man nok gaa med dertil.

J. R. F a n g e r spurgte, om sa'danne Sager ikke altid bør sendes til Lønudvalget.

B o r g m e s t e r e n svarede, at den foreliggende Sag nu var afgjort saaledes, at Pensionsancienniteten bliver fra 1. April 1929.

H. J. B a d e n bemærkede, at Slagtehusudvalget maaske ikke havde været tilstrækkelig inde i Mekanikken; men naar Udvalget havde faaet Sagen fra Byraadet til Erklæring, fandt man det rigtigst at sende den tilbage dertil, idet saa Byraadet eller Byraadskontoret eventuelt kunde sende den til et andet Udvalg.

B o r g m e s t e r e n erkendte, at Slagtehusudvalget ikke rigtig var inde i Mekanikken. Taleren havde skrevet til Udvalget om at komme med Forslag til Byraadet om, hvorvidt Bernt Jensen skulde have Embedsboligen ved Slagtehuset, men det havde Udvalget helt glemt, og Boligen var taget i Brug, uden at der forelaa en Byraadsbeslutning derom.

H. J. B a d e n indsaa ikke rigtig, hvad det havde at gøre med den foreliggende Sag. Taleren var ikke Formand i Udvalget, da denne Anmodning kom, og ingen af det nuværende Byraad var Medlemmer deraf. Senere kom der en anden Skrivelse, men samtidig saa man paa Budgettet, at Lønnen var opført med Fradrag for Embedsbolig, og man mente da, at Sagen var i Orden. Det var derfor ikke paa Grund af ond Vilje, men blot et Forsøg paa at udvise Konduite!

B o r g m e s t e r e n syntes ikke, der var noget Forhold imellem en Embedsbolig paa 9 Værelser og en Løn som den, Slagtehusinspektøren oppebar.

H. J. B a d e n oplyste, at Lejligheden kun

bestod af 4 Værelser med Børneværelse. Den tidligere Slagtehusinspektør havde tillige lagt Beslag paa to Værelser til Bolig for en gift Søn, men de to Værelser hørte ikke med til Embedsboligen, og det var paatænkt at anvende dem til Mælkelaboratorium.

B o r g m e s t e r e n svarede, at det kunde jo ingen i Byraadet vide noget om, naar Sagen ikke havde været forelagt.

Kunde ikke bevilges.

14. (J. Nr. 86—1929). Ansøgning fra fhv. Jordarbejder Jens Thomsen om Pension.

A n d r. B i t s c h var bange for, at Brolægningsudvalget her havde begaaet den samme Fejl som Slagtehusudvalget, idet Sagen vel skulde have været ved Lønudvalget. Men i saa Fald kunde Byraadet jo sende den dertil.

B o r g m e s t e r e n pegede paa, at der ønskedes en Udtalelse fra Brolægningsudvalgets Side om, hvorvidt Manden bør have Pension eller ikke; men en saadan Udtalelse fandtes ikke.

H. P. C h r i s t e n s e n henstillede til de forskellige Udvalg, at de straks i første Omgang giver disse Oplysninger om Tjenestetid og Løn, som er nødvendige for Lønudvalget; ellers skulde Sagen blot til Udvalget en Gang mere.

J. P e r r e g a a r d var enig med H. P. Christensen heri. Der var undertiden tvivlsomme Tilfælde, f. Eks. angaaende Kommunens Rengøringskoner; derfor burde det hele samles hos Lønudvalget, saa Afgørelserne kunde blive ens.

J. R. F a n g e r mente, at Brolægningsudvalget var enigt om ikke at anbefale Pension i det foreliggende Tilfælde.

B o r g m e s t e r e n svarede, at det havde Udvalget glemt at skrive, men saa vilde Sagen gaa tilbage til Udvalget igen.

J. Fogh M o g e n s e n : Skal vi saa sende den direkte til Lønudvalget?

B o r g m e s t e r e n : De kan jo handle efter Konduite!

Henvistes til Brolægningsudvalget til Erklæring.

15. (J. Nr. 17⁵—1929). Ansøgning fra Positivspiller A. N. Laursen om Eftergivelse af Fattighjælp.

Anbefalet af Forsørgelsesudvalgets Flertal. Bevilgedes.

16. (J. Nr. 17⁴—1929). Andragende fra Ugift Bertha Sørensen om Eftergivelse af Fattighjælp.

Bevilgedes.

17. (J. Nr. 17²—1929). Andragende fra Maskinarbejder Aage Thomsen om Eftergivelse af Fattighjælp.

Bevilgedes.

18. (J. Nr. 17³—1929). Andragende fra Arbejdsmand L. Jochum Larsen om Eftergivelse af Fattighjælp.

Anbefalet af Forsørgelsesudvalgets Flertal.

R a s m u s R a s m u s s e n kunde ikke gaa med til at anbefale Eftergivelse her. For det første havde han givet urigtige Oplysninger, idet han meddelte, at Konens Indtægt var 1500 Kr., men ifølge Opgivelse fra Skattekontoret havde den været 2470 Kr., saa Familien havde haft en aarlig Indtægt paa over 4200 Kr., hvilket var 1000 Kr. mere, end en almindelig Arbejder tjente. Siden 1920 havde de haft en Gennemsnitsindtægt af 3237 Kr. saa de havde nok været i Stand til at afbelale et klækkeligt Beløb af Gælden, saa meget mere som der kun var eet Barn, der nu var voksen. I 1924 havde Familien en Indtægt af 4138 Kr., men havde alligevel undladt at betale Skat. Det var meningsløst at eftergive Hjælpen i dette Tilfælde, og Taleren kunde ikke stemme derfor.

C h r. N i e l s e n henviste til, at ifølge Fattiglovens § 35 havde Manden Krav paa Eftergivelse, naar han ingen Hjælp havde faaet i 5 Aar, og man skønnede, at han ikke kan tilbagebetale noget af Hjælpen. Familien havde ganske vist haft en Indtægt paa 3900 Kr., men heri var Hustruens Fortjeneste medregnet, og det var ikke det samme, som hvis Manden alene havde tjent det. Flertallet skønnede, at han ikke var i Stand til at betale Gælden, og anbefalede derfor Eftergivelse, hvilket ogsaa maatte være Lovens Mening, Kommunen tjente jo ikke noget ved at nægte ham Eftergivelse; det eneste, der skete, var, at han vedblivende var berøvet sine borgerlige Rettigheder.

J. P e r r e g a a r d havde forhaabentlig ikke forstaaet Hr. Rasmussen rigtigt, for hvis vedkommende Mand havde haft en Indtægt paa 4000 Kr. og ikke betalt Skat, vilde Taleren meget beklage det; saa burde ingen i Aarhus By betale Skat.

J. C h r. M ø l l e r forstod, at Hr. Chr. Nielsen var vandt til at regne med store Indtægter, naar han vilde mene, at en Mand med 4289 Kr. i Indtægt ikke kan betale noget af Fattighjælpen. Med en Gennemsnitsindtægt af 3200 Kr. i 9 Aar vilde han kunde afbetale en klækkelig Sum uden nogen som helst Gene, og naar han tilmed ingen Børn havde, kunde man ikke med Rette sige, at han ikke kan afbetale noget af Gælden. Det var ikke rigtigt, at han ifølge Loven har Krav paa Eftergivelse; man skulde først skønne, om han var i Stand til at betale noget, og det maatte han være i Stand til. Taleren vilde meget henstille til Udvalget at tage Sagen tilbage til nærmere Undersøgelse, ellers vilde Taleren kræve

den udsat i Henhold til Forretningsordenen; for det var fuldstændig hen i Vejret uden videre at eftergive Fattighjælp i et saadant Tilfælde.

Rasmus Rasmussen syntes ikke, man kunde være bekendt, at de Arbejdere, der har en Indtægt paa 3000 Kr., skal være med til at betale den Mands Gæld; det var ganske meningsløst, og det vilde næppe vinde Bifald hos Arbejderne, hvis deres særlige Repræsentanter i Byraadet gik med dertil.

Chr. Nielsen erklærede, at Udvalget ikke tog Sagen tilbage.

Udsattes i Henhold til Forretningsordenen.

19. (J. Nr. 15⁷—1929). **Andragende fra Former Thomas Jensen om Eftergivelse af Fattighjælp.**

Anbefalet af Forsørgelsesudvalgets Flertal.

Rasmus Rasmussen havde taget Forbehold, fordi han ønskede at forelægge Sagen for Gruppen; men han kunde næppe betale noget.

Chr. Nielsen oplyste, at Familien kun havde tjent 1300 Kr., og der var to uforsørgede Børn. Andragendet var anbefalet af Nyborg Kommune.

Bevilgedes.

20. (J. Nr. 15⁶—1929). **Andragende fra Arbejdsmand N. P. Christensen om Eftergivelse af Fattighjælp.**

Udvalget kan ikke anbefale Andragendet.

Kunde ikke bevilges.

21. (J. Nr. 18¹—1929). **Andragende fra A. J. Madsen om Fritagelse for Hundeafgift.**

Politimesteren kan ikke anbefale Andragendet.

Kunde ikke bevilges.

22. (J. Nr. 12²—1929). **Indstilling angaaende Tildeling af Aldersrente.**

Indstillingen vedtoges.

23. (J. Nr. 51—1929). **Decision af Kommunens Regnskab for 1927—28.**

H. J. B a d e n henviste til, at den kritiske Revision kun havde gjort to Antegnelser; den ene drejede sig om, at man ønsker særskilt Regnskab for Hospitalsapoteket, den anden angik Rabat paa Telefoner. Der forelaa Besvarelser fra Sygehusudvalget og Kasseudvalget, og Udvalget mente derfor, at Antegnelserne kunde bortfalde, og Regnskabet godkendes.

B o r g m e s t e r e n bemærkede, at de kritiske Revisorer ikke havde været helt klar over, hvorledes Rabatten beregnes, og havde derfor ikke kunnet faa Beløbene til at stemme.

H. J. B a d e n oplyste, at Divergensen angaaende Rabat skyldtes Udgiften til Telefon til Hjæpekassens Medlemmer. Kommunen ydede dem gratis Vægtelefon, men nogle af dem havde Bordapparater, og derved blev der en Difference, som de selv skal betale.

Regnskabet decideredes overensstemmende med Udvalgets Indstilling.
