

Mødet den 31. Oktober 1929.

Fraværende: Hølst-Knudsen og J. P. N. Siig.

1. Indenrigsministeriets Approbation paa Købekontrakter med:
 - a. (J. Nr. 22³¹—1929). Murerm. R. Rasmussen.
 - b. (J. Nr. 11²—1929). Frk. K. Munch-Petersen.
 - c. (J. Nr. 11³—1929). »A/S af 1. Oktober 1929«.
 - d. (J. Nr. 11⁴—1929). Samme.

Toges til Efterretning.

2. (J. Nr. 157—1929). Indstilling fra Lønudvalget angaaende Dyrtidstillæg til Pensionister og Understøttede.

Udvalget indstiller, at der til Kommunens Pensionister og Understøttede, pensionerede før 1. Oktober 1919, i Tiden $\frac{1}{10}$ 1929— $\frac{31}{3}$ 1930 udbetales Dyrtidstillæg efter samme Regler som i sidste Halyaar (Side 44).

Indstillingen vedtoges.

3. (J. Nr. 156—1929). Indstilling fra Lønudvalget angaaende Dyrtidstillæg til Pensionister, pensionerede efter 1. Oktober 1919.

Udvalget indstiller, at Dyrtidstillæget i Tiden $\frac{1}{10}$ 1929— $\frac{31}{3}$ 1930 udbetales efter samme Regler som i sidste Halvaar (Side 44).

Indstillingen vedtoges.

4. (J. Nr. 158—1929). Indstilling fra Lønudvalget angaaende **Dyrtidstillæg til Kommunens timelønnede Arbejdere.**

Udvalget indstiller, at der fra 1. Oktober 1929 indtil videre udbetales samme Dyrtidstillæg som i sidste Halvaar (Side 44).

Indstillingen vedtoges.

5. (J. Nr. 339—1929). Indstilling fra Havneudvalget i Anledning af Skrivelse af 12. ds. fra Ministeriet for offentlige Arbejder vedrørende **Forslag til Havne- og Brotakst for 1930—35.**

Følgende Skrivelse forelaa:

»I Anledning af Ministeriet for offentlige Arbejders Skrivelse af 12. d. M., som vedlægges, skal Havneudvalget tillade sig at indstille, at der svares Ministeriet, at man maa fastholde det fremsendte Forslag, da man ikke mener at kunne udarbejde et Forslag, der er bedre i Overensstemmelse med Havnens og Byens Interesser, og man tillader sig at erindre om, at man ved dets Fremsendelse har godtgjort, at det er økonomisk forsvarligt.

Endvidere tillader man sig at henvise til Havnens Skrivelse af 20. August d. A. med Bilag, fremsendt til Ministeriet under 23. samme Maaned, af hvilken det fremgaar, at man, hvad Skibsafgifterne angaar, forventer, at Afgiften pr. losset og ladet Vægttons kan nedsættes, hvis det i Praksis maatte vise sig, at disse Afgifter indbringer mere end forventet, samt at Forslaget til Vareafgifter er nøje forbundet med Forslaget til Skibsafgifter, idet bl. a. Aarhns—Københavns Ruten vil blive daarligt behandlet, hvis Vareafgiften for Udførsel til Indlandet ikke bortfalder.

At Vareafgiften saavel for Indførsel fra

som for Udførsel til Distriktet kan forventes at kunne falde bort fra næste Takstperiodes Begyndelse, maa vel kunne betragtes som en Selvfølge, da en lignende Bestemmelse længe har været gældende i Aalborg for Limfjordshavnenes Vedkommende.«

B o r g m e s t e r e n henviste til den foreliggende Skrivelse, hvoraf fremgik, at Havneudvalget ikke mente at kunne forme Forslaget paa anden Maade end det oprindelig fremsendte; det var det mest tjenlige for Handelsstanden og andre, der skal udføre Varer fra Aarhus Havn. Ministeriet havde særlig hæftet sig ved Forslaget om fri Udførsel af Varer til indenlandske Havne; men det samme havde Københavns Havn, og Aalborg Havn havde i flere Aar haft det for Limfjordshavnenes Vedkommende; det skulde derfor ikke være umuligt for Aarhus Havn at opnaa noget lignende. Taleren havde set forskellige københavnske Blade tage stærkt til Orde for, at ingen Havn i Danmark maa have Lov til at konkurrere med København. Men det vilde alligevel blive interessant at se, om Ministeriet vil tage sit Standpunkt ud fra den Tankegang. Man skulde dog tro, at de i Ministeriet maa forstaa, at København er ikke hele Danmark, og at Provinsen maa have Lov til at ernære sig under samme Betingelser som i København. Forslaget angaaende Vare- og Skifsafgifter hang nøje sammen og kunde ikke skilles ud fra hinanden, uden at der vilde ske noget mindre behageligt for Trafikken i sin Helhed, men den Side af Sagen vilde Taleren overlade til Ministeriet at filosofere over. Taleren havde dog endnu det Haab, at Ministeriet vil forstaa, at København er ikke Danmark, og at Livet maa have Lov til at forme sig saaledes, at de Næringsdrivende i

Provinsen kan konkurrere under lige Vilkaar med Forretningerne i København. Taleren henstillede at tiltræde Udvalgets Skrivelse til Ministeriet.

Tiltraadtes.

6. Efterbevilling af Overskridelser i Regnskabet for:
- (J. Nr. 3²⁰—1929). Sundhedskommissionen.
 - (J. Nr. 3²¹—1929). Vandværket.
 - (J. Nr. 3²²—1929). Bygninger og Inventar.

2. Behandling.

Efterbevilling meddeltes.

7. Efterbevilling af Overskridelser i Regnskabet for:
- (J. Nr. 3²⁶—1929). Indkvarteringsvæsenet.
 - (J. Nr. 3²⁴—1929). Politiet.
 - (J. Nr. 3²⁵—1929). Skovene.
 - (J. Nr. 3²⁸—1929). Kasseudvalget.

Borgermesteren gjorde opmærksom paa, at Kasseudvalget hverken havde Lod eller Del i disse Overskridelser, men de blev samlet paa eet Sted for ikke at faa for mange Indstillinger.

Overgik til 2. Behandling.

8. (J. Nr. 482—1928). Indstilling fra Politimesteren om Bevilling af 400 Kr. til Anskaffelse af Parke-
rings- og Færdselsanvisere.

Brolægningsudvalget kan anbefale Forslaget paa Betingelse af:

- 1) at Arbejdet udføres under Brolægningsudvalgets Kontrol, og
- 2) at Arbejdets Paabegyndelse anmeldes til Stadsingeniørens Kontor.

Anbefalet af Kasseudvalget, idet Udgiften, 400 Kr., opføres paa næste Aars Budget.

Indstillingen vedtoges.

9. (J. Nr. 379—1929). Indstilling fra Brolægningsudvalget i Anledning af Forslag til Anlæg af en Vej over »Grumstolen«s Areal.

Udgik til Behandling for lukkede Døre.

10. (J. Nr. 487—1929). **Ansøgning fra Møbelfabrikant O. Thorsen om Dispensation fra Næringslovens § 24.**

Borgmesteren oplyste, at han søgte om Tilladelse til at forene Borgerskab som Detailhandler med Borgerskab som Møbelfabrikant, nærmest for at kunne sælge Tæpper o. l. sammen med Møblerne. Andragendet havde været tilsendt Handelsforeningen, men den kunde ikke anbefale det. Taleren foreslog at svare, at man ganske overlager Spørgsmaalet til Ministeriets Afgørelse.

Borgmesterens Forslag vedtoges.

11. (J. Nr. 374—1929). **Besværing fra Beboerne paa Kirkegaardsvej over Oversvømmelser fra Kloakken.**

Fra Brolægningsudvalget forelaa følgende Indstilling:

»Der har i flere Aar jævnlig været klaget over, at Regn- og Spildevand ved stærke Begn-skyl trængte ind i Kælderne i Østboulevard, Kirkegaardsvej og Niels Ebbesensvej. Aarsagen hertil maa for største Delen søges i den Om-stændighed, at den med A-B-C-D paa vedlagte Plan betegnede Kloak i Niels Ebbesensvej er for lille til at bortføre Vandet fra dens ret store Opland op mod Trøjborgvej. Som en foreløbig Hjælp har man -- foranlediget ved Klager fra Fødselsanstalten m. fl. — ledet en Del af Vandet fra dette Opland gennem Kloakerne i Finsens-gade og Nørre Boulevard til Punkt K og herfra videre gennem Kloakerne i Østboulevard og Kirkegaardsvej; men derved er disse Kloaker blevet overbelastede, og det kan næppe for-svares at opretholde denne Tilstand længere, hvorfor det foreslaas, at den 0,55 m Beton-kloak A-B-C-D-E i Niels Ebbesensvej snarest bringes til Udførelse, og Forbindelserne ved L. C. og K. tilmures (som vist paa Planen).

Bekostningen ved Anlægget af Kloaken A-B C-D-E vil ifølge vedlagte Overslag andrage 28100 Kr.

Idet man gaar ud fra, at Kloaken C-D-E til Beløb 13600 Kr. vil blive udført næste Aar samtidig med Reguleringen og Udvidelsen af Niels Ebbesensvej fra Brendstrupvej til Boulevarden, indstiller man, at Kloaken A-B-C udføres i 1930—31, og Udgiften 14500 Kr. opføres paa dette Aars Budget.«

A n d r. B i t s c h forelagde Sagen og henstillede at svare Grundejerne i Henhold til Indstillingen.

Indstillingen vedtoges.

12. (J. Nr. 373—1929). Andragende fra Grundejerne i Ny Munkegade om Nedlæggelse af Forhaverne paa Gadens vestre Side.

Fra Brolægningsudvalget forelaa følgende Indstilling:

»Paa vedlagte Lystryk er Forhaverne ved Ny Munkegade angivet med grøn Farve. Der foreligger kun Andragende fra Ejerne af Ejendommene med ulige Numre, og ifølge Købekontrakterne er Grundejerne forpligtet til at udlægge Arealet foran deres Huse til Haver.

Ejerne af Nr. 65, 67, 69, 71, 73, 85, 87 og 99 har tidligere faaet Tilladelse til at udlægge deres Forhaver som tjærebetonbelagt Areal og har selv betalt Udgiften herved og er indgaaet paa at betale den fremtidige Vedligeholdelse.

Der andrages nu af Ejerne af de i Andragendet nævnte Ejendomme, om Kommunen vil betale Udgiften ved Fjernelse af Haverne foran deres Ejendomme.

Udgiften vil ifølge vedlagte Overslag andrage for Andragernes Ejendomme 2860 Kr., hvortil kommer Vedligeholdelse ca. 50 Kr. aarlig.

Da Kommunen hidtil har forlangt, at Grundejerne skal betale Udgiften ved Havernes Nedlæggelse, maa man mulig ogsaa forlange det af Andragerne. Hvis de indgaar herpaa, har Udvalget intet mod Andragendet at bemærke, og det kan anbefales, at Kommunen overtager Vedligeholdelsen.

Mnligvis kunde man indgaa paa, at Grundejerne betaler Udgiften i 10 halvaarlige Terminer.

J. C h r. M ø l l e r: Der skal vel saa betales Renter?

A n d r. B i t s c h: Ja!

B o r g m e s t e r e n meddelte, at der fra anden Side var foreslaaet at nøjes med 2 Aar eller 4 Terminer.

A n d r. B i t s c h kunde eventuelt tiltræde dette.

Indstillingen vedtoges saaledes, at Beløbet afdrages i 4 halvaarlige Terminer.

13. (J. Nr. 81¹²—1929). Andragende fra N. Houlberg om Tilladelse til Udvidelse af Omnibusruten Aarhus—Randers.

Brolægningsudvalget kan anbefale Andragendet paa de tidligere givne Betingelser, dog at det bør meddeles Andrageren, at der fra 1. April 1930 ikke maa køres med Rutebiler gennem visse Gader, og at der fra samme Dato ikke maa parkeres med Rutebil paa Byens Gader og Pladser.

Indstillingen vedtoges.

14. (J. Nr. 450—1929). Andragende om Fjernelse af Plakatsøjlen udfor Mejlgade Nr. 109.

Fra Brolægningsudvalget forelaa følgende Indstilling:

»Alle Plakatsøjlerne er udlejet for indeværende Aar til Bogtrykker Busch, Ryesgade; Kommunen skal have Halvdelen af Overskudet i Forpagtningsafgift.

At flytte Plakatsøjlen vil koste ca. 200 Kr. Inden Aarets Udgang skal der forhandles med Hr. Busch om eventuel Fornyelse af Kontrakten. Der kunde derfor være Anledning til at udsætte Sagen saalænge.

Ønsker man imidlertid at flytte Søjlen, kunde den maaske flyttes til det med A paa vedlagte Plan betegnede Sted«.

A n d r. B i t s c h indrømmede, at Søjlen nok kunde være generende paa den nuværende Plads. Udvalget kunde tænke sig at flytte den til Hjørnet af Mejlgade og Kystvejen, og da der vel vilde blive forhandlet derom, kunde Udvalget ønske at faa Bemyndigelse til at flytte den dertil.

Indstillingen vedtoges.

15. (J. Nr. 470—1929). Indstilling fra Forsørgelsesudvalget om **Bevilling af 300 Kr. til det danske Alderdomshjem ved Hamburg.**

Indstillingen vedtoges.

16. (J. Nr. 491—1929). Indstilling fra Aldersrenteudvalget om **Brændselshjælp til Aldersrentenydere.**

Følgende Indstilling forelaa:

»Udvalget tillader sig herved at indstille til det ærede Byraad, at der i Lighed med foregaaende Aar bevilges de Aldersrentenydere i Aarhus, der bor udenfor Alderdomshjemmet, og hvis Indtægt ikke overstiger det i Loven ommeldte fradragsfri Beløb — 200 Kr. for Ægtepar og 100 Kr. for enlige Personer — en Brændselshjælp af:

5 hl Koks à 190 Øre 9,50 Kr.

2 Sk. Brænde à 140 Øre 2,80 »

Ialt...12,30 Kr.

for hver Aldersrentenyder, hvilket vil andrage et Beløb af ca. 14500 Kr., idet det drejer sig om ca. 1200 Aldersrentenydere.

Brændselet tænkes udleveret i November d. A., og Udgiften kan afholdes af dét Beløb, der haves til Raadighed til personligt Tillæg i Henhold til Aldersrentelovens § 6, 1. Stk., hvorved bemærkes, at der da vil kunne erholdes Refusion fra Staten og fra fremmede Kommuner efter Aldersrentelovens Refusionsregler.«

Indstillingen vedtoges.

17. (J. Nr. 22³⁵—1929). **Købekontrakt med Murer-
mester E. Bendixen** angaaende en Byggegrund
ved Stadionallé.

Godkendtes.

18. (J. Nr. 22³⁶—1929). **Købekontrakt med Murer-
mester G. Jacobsen** angaaende en Byggegrund ved
Harald Jensens Plads.

Godkendtes.

19. **Andragender om Byggedispensation** for følgende
Ejendomme:

- a. (J. Nr. 2¹⁵⁷—1929). Bygningsvedtægtens § 3
for Mejlgade Nr. 67—71.
b. (J. Nr. 2¹⁵⁸—1929). Bygningsvedtægtens §§
12, 15, 17 og 34 for Murermester Klostergaards
Ejendom ved Vestergaardsgade.

Anbefaledes.

20. **Andragender om Tilladelse til Udstykning af:**

- a. (J. Nr. 1⁴⁹ og ⁵⁰—1929). Matr. Nr. 741 a af
Bygr. fra Marselisborg.
b. (J. Nr. 1⁵¹—1929). Matr. Nr. 375 a af Bygr.

Anbefaledes.

21. (J. Nr. 493—1929). Indstilling fra Udvalget for
Bygninger og Inventar om Nedrivning af Ejen-
dommene Tangen Nr. 9 og Frue Kirkerist Nr. 6.

J. Perregard erindrede om, at Ejendommen
Frue Kirkerist Nr. 6 i sin Tid blev overtaget ved
en Byttehandel, og det var da Meningen, at den
skulde rives ned; man havde dengang Brug for

den til Husvildeafdeafdeling; men i Længden kunde det ikke betale sig at vedligeholde den. I Fjor købte Kommunen Tangen Nr. 9, og det var lykkedes at faa Lejerne til at flytte, fordi de ikke betalte Lejen til Tiden. Denne Ejendom var lige saa daarlig og kun tjenlig til at nedrives. Det var jo Meningen, at hele Karréen engang skal forsvinde, saa der kan blive en Plads, og nu regnede Grundejerne dernede vist med, at Kommunen var tvungen til at købe Ejendommene uden Hensyn til Prisen; men det var en Fejltagelse. Man hørte undertiden sige, at Kommunen forlangte altfor meget for sine Grunde ved Bane-
gaarden, og den højeste Pris der var dog kun 200 Kr. pr. m², men her forlangtes der Priser paa op til 350 Kr. pr. m², skønt Husene intet var værd, og til den Pris ønskede Kommunen ikke at købe Huse. Der betaltes for flere af disse tarvelige Lejligheder indtil 650 Kr. i Leje, skønt de næppe var mere end 200 Kr. værd; her burde de Folk, som interesserer sig for den Side af Sagen, undersøge, om det ikke kan komme ind under Aagerparagrafen i Boligloven. Men elterhaanden som der blev Lejligheder nok, vilde Folk sikkert flytte derfra, og saa kom Husene nok ned i Pris. Det kunde jo ogsaa tænkes, naar Kommunen nu gør Begyndelsen med at nedrive Ejendommene, at Sundhedspolitiet vil tage Affære og forbyde de daarligste af Lejlighederne.

B o r g m e s t e r e n antog, at Byraadet var enigt om at tiltræde Indstillingen, idet Ejendommene var købt med Nedrivning for Øje. Man maatte jo saa se, hvorledes det vil udvikle sig med de øvrige Huse.

Indstillingen vedtoges.
