

Mødet den 13. Novbr. 1930.

Fraværende: Aage Jensen og J. Perregaard.

1. (J. Nr. 511—1930). Fortegnelse over Landbrugs-
ejendomme i Kommunen i Henhold til Lov Nr.
106—1925, § 6.

Toges til Efterretning.

2. (J. Nr. 443—1930). Skrivelse fra Landbrugs-
ministeriet med Godkendelse af Fjerkræslagteriet
paa Slagtehuset.

Toges til Efterretning.

3. (J. Nr. 510—1930). Skrivelse fra Kirkegaards-
bestyrelsen angaaende Ibrugtagning af 2. Afsnit
af Vestre Kirkegaard.

B o r g m e s t e r e n oplyste, at de fleste Grav-
pladser i det først anlagte Parti var solgt. For
et Par Aar siden vedtog Byraadet at udlægge 2.
Afsnit mod Syd; det var nu færdigt og vilde blive
taget i Brug en af de nærmeste Dage.

Toges til Efterretning.

4. (J. Nr. 523—1930). Indstilling fra Brolægnings-
udvalget om, at dette overtager Snekastningen i
sin Helhed.

Følgende Indstilling forelaa:

»Da Kommunens Part af Snerydningen
under den nuværende Ordning foregaar vel
splittet, idet en Del sorterer under Politiet, en
anden Del under Vejvæsenet, skal Udvalget

herved i Forstaaelse med Politiet indstille til Byraadet, at Brolægningsudvalget overtager hele Arbejdet. Vejevæsenet raader over tilstrækkeligt Mandskab, som det vil være rart at holde i Arbejde ogsaa om Vinteren, og Arbejdet vil sikkert paa denne Maade gaa betydelig lettere fra Haanden end med de af Politiet tilfældig engagerede Folk.

Det hidtil paa Politiets Budget opførte Beløb til Snekastning bør i saa Tilfælde overgaa til Brolægningsvæsenet.

A n d r. B i t s c h anbefalede Indstillingen.
Indstillingen vedtoges.

5. (J. Nr. 199—1930). Sagen angaaende Mindebroens Ombygning.

Fra Havneudvalget forelaa følgende Indstilling:

»I Anledning af den foreslaaede Udvidelse af Mindebro, der udløres ved Havnens Foranstaltning, og til hvilken Havnen foreløbig lægger Penge ud, tillader Havneudvalget sig herved at fremsende Projektet til Boudvidelsen. Det er udarbejdet i Samraad med Stadsingeniøren.

Havneudvalget skal anmode Byraadet om Fremsendelse af Projektet til Ministeriet for off. Arbejder med Anmodning om Approbation snarest belejligt samt om Ministeriets Samtykke til at anvende det til Udførelsen nødvendige Beløb af Kassebeholdningen under Udgiftskonto 7, I.

Fra Havneingeniøren forelaa følgende Projekt:

Beskrivelse

over

Udvidelse af Mindebroen.

»Af Hensyn til den østgaaende Trafik fra den nyanlagte Rutebilstation i Sdr. Alle—

Fredensgade har Aarhus Kommune ønsket at foretage en Gaderegulering ved Hjørnet Mindegade—Fiskergade—Fredensgade. Som Følge af denne Regulering og den store Udvidelse af Mindegade er det blevet nødvendigt at udvide Mindebro mod Vest til en Linie, der er fastsat ved Overenskomst mellem Byraadet og Ejeren af den Grund, af hvilken en Del nu indgaar i Gadeanlægget.

Broudvidelsen fremgaar af Tegning Nr. 3771. Den udføres med samme Vandslug og lignende Facade som ved den nuværende Bro.

I 1927 ombyggedes Kørebanen paa Mindebro, idet Jernbetonhvælvingen under denne nedhuggedes, og den ny Brobane udførtes af Jernbjælker, indstøbte i Beton. Den samme Konstruktion anvendes i Broudvidelsen, idet Hvælvingen under det vestlige Fortov i den nuværende Bro fjernes, og idet den samme svære Brobanekonstruktion føres igennem ogsaa under det ny vestlige Fortov af Hensyn til en eventuel senere Tilslutning til Dækket for Aaens Overdækning.

Den ny Brobane beregnes derfor overalt for Kørebanebelastning, nemlig ligesom tidligere 500 kg pr. m² ensformig bevægelig Belastning, en 23 t. Vejtromle + en 20 t. Blokvogn. Spændingen i Bjælkerne overstiger ikke 1000 kg/cm².

Piller og Fløjmur funderes paa Granpæle. Bag den forreste Pælerække udføres en tæt Væg af Flager og Spidsplanker. Jordtrykket optages af Skraapæle. Da der ingen Skraapæle findes under den nuværende Bros Piller, idet Jordtrykket dér har været optaget af Hvælvingstrykket, udføres der, hvor Udvidelsen støder til de eksisterende Bropiller, særligt kraftige Fundamenter,

som de gamle Bropiller laases til, og som er i Stand til at optage Jordtrykket ogsaa fra disse Piller. Pælene, der rammes til Kote $\times 12,0$ m, belastes højst med 23 t, medens en Prøveramning med Pælespidsen i samme Dybde har vist en Bæreevne, beregnet af Eytelweins Formel paa 128 t.

Udgiften ved Udvidelsen er beregnet til 67000 Kr.«

Efter at Sagen havde været tilstillet Brolægningsudvalget, forelaa fra dette følgende Erklæring:

»Idet man herved tilbagesender Projektet til Mindebroen, skal man bemærke, at Udvalget under Hensyntagen til en eventuel Overbygning af Aaen har undersøgt de forskellige Muligheder for at faa et passende Længdeprofil paa denne fremtidige store Færdselsaare.

Paa den medfølgende Plan er med sort Linie vist Broens Profil efter Havneingeniørens Projekt, der er udarbejdet dels under Hensyntagen til det nuværende Vandslug, dels med den Hensigt at bevare den gamle Stenbue. Imidlertid er denne Beliggenhed vel høj, naar en Tilslutning til Aaoverbygningen skal tages i Betragtning.

Med rød Linie er vist meget nær den Højde, der oprindelig er ønsket fra Stadsingeniørens Kontor som brugelig i Overbygningen. Højden er baseret paa, at den gamle Bro ikke ombygges, men som det vil ses af Planen fremkommer herved en kendelig Forhøjning i Længdeprofilet, saa meget mere som det vanskeligt lader sig gøre at hæve Gaden mellem Mindebro og Rullebroen ret meget.

Endelig er med grøn Linie vist, hvor meget Broen kan sænkes, naar der skal en passende

Stigning paa Mindegade. Det vil ses, at det herved fremkomne Længdeprofil giver en god Færdselsaare, samtidig med at den kræver det mindst mulige forandret ved Husene i Aagade.

Hensynet til Broens Vandslug behøver ikke at være afgørende, da Vandsluget alligevel skal fastsættes for hele Aaoverbygningen, og ved Clemensbroen er det langt ringere.

At bygge Broen efter den grønne Linie vil medføre en øjeblikkelig Bekostning til Sænkning af den gamle Brobane. Vælges den røde Linie, vil det blive vanskeligere at ordne Forholdene i den tilstødende Del af Aagade, og Stenbuen maa muligvis udelades.

Idet Udvalget formener, at Brobanen i hvert Fald ikke bør lægges højere end angivet ved den røde Linie, skal man iøvrigt henstille Sagen til Byraadets Afgørelse«.

H. P. Christensen foreslog at bygge Broen efter den grønne Linie paa den foreliggende Plan; det var den mest økonomiske, idet den tog Hensyn til en eventuel senere Overbygning af Aaen.

Borgmesteren svarede hertil, at i saa Fald skulde den gamle Bro brydes op og omlægges. For 3 Aar siden kostede man 22000 Kr. paa Broen; disse Penge var altsaa spildt, og Udgiften vilde vel blive lige saa stor nu. Paa den anden Side var det fornuftigt at sænke Broen, hvis Aaen skulde overbygges. Som Sagen laa, kunde Havnen ikke afholde Udgifterne uden Ministeriets Samtykke, hvorfor Sagen maatte sendes dertil med en Redegørelse og Beregning over den omtrentlige Udgift. Tillige kunde vedlægges et Forslag fra Stadsingeniøren og et fra Havneingeniøren. Taleren vilde anbefale at tage Sagen paa den Maade.

Borgmesterens Forslag tiltraadtes.

6. (J. Nr. 396—1930). Indstilling fra Havneudvalget vedrørende **Ændringer i Havne- og Brotaksten.**

Følgende Indstilling forelaa:

»Efter Modtagelsen af den med det ærede Byraads Skrivelse af 22. August d. A. fremsendte, af Ministeriet for offentlige Arbejder udfærdigede nye Havne- og Brotakst for Tiden indtil 31. Marts 1935, har Havneudvalget haft Lejlighed til at forhandle med Ministeriet om Taksterne. I Overensstemmelse med den under nævnte Forhandlinger truffene Aftale skal Havneudvalget herved anmode Byraadet om over for Ministeriet at fremsætte følgende Ønsker om Ændring af de udfærdigede Takster:

I. S k i b s a f g i f t e r.

a d A. 1.

Ministeriet har approberet Havnens Forslag: 15 Øre pr. N. R. T. og 20 Øre pr. losset og ladet Vægtton, men med den Begrænsning, at Afgifterne tilsammen ikke maa overstige 50 Øre pr. N. R. T. En saadan Begrænsning findes ikke i de københavnske Takster, og der ses heller ikke at være nogen Grund til at indføre den af Hensyn til Nabohavnene. Endvidere kan man oplyse, at Dansk Dampskibsrederiforening i en Skrivelse til Aarhus Handelsforening af Juli 1928 har udtalt, at forannævnte Forslag »langt vilde være at foretrække« for en generel Nedsættelse af Skibsafgifterne med indtil 20 %. Hvis Ministeriet imidlertid anser den af Havnen foreslaaede Vægtafgift for at være for høj, kunde man tænke sig at foreslaa den nedsat fra 20 til 16 Øre pr. Vægtton, imod at ovennævnte Begrænsning bortfalder.

Til Vejledning skal man oplyse, at medens Skibsafgifterne efter de nugældende Takster er

beregnet til 421.200 Kr., er de efter Havnens Forslag af ²⁰/₈ 1929 efter den samme Trafik beregnet til 375.600 Kr., medens de efter den af Ministeriet dikterede Takst antagelig vil blive reduceret til 336.600 Kr., og, naar man i Stedet for den af Ministeriet foreslaaede Begrænsning nedsætter Vægtafgiften fra 20 til 16 Øre, kan Skibsafgifterne kun ventes at ville indbringe 328.500 Kr.

En Begrænsning som den af Ministeriet foreslaaede vil i Hovedsagen kun komme de fuldlastede Skibe til Gode; men ved at reducere Vægtafgiften fra 20 til 16 Øre, giver man Skibe, som kun lossere en Del af Lasten her, en Fordel, hvilket formentlig vil være heldigt i Kampen for at drage større oversøiske Stykgodsbaade hertil.

Desuden vil man, naar Hensyn skal tages til Havnens Økonomi, aldrig kunne komme ned paa de københavnske Takster, hvis en Begrænsningsbestemmelse indføres her, saalænge en lignende Bestemmelse ikke findes ved Københavns Havn.

Endvidere kan man anføre, at Havne- og Brotakstkommissionen i sin Betænkning, Pag 7, udtaler: »Kommissionen er enig i, at Valget bør staa imellem disse to Systemer, og at Københavns Takstsystem i og for sig er det mest rationelle, fordi det for Losse- og Ladeafgiften fuldt ud og konsekvent gennemfører det Princip at fastsætte Afgiften under Hensyn til den Varemængde, Skibet lossere eller lader, og dermed til den Brug, Skibet normalt gør af Havnens Bolværk og Kajer«. Kommissionen udtaler altsaa netop her, at det københavnske System uden Begrænsning af Taksterne, er det mest rationelle.

Endelig skal man oplyse, at det københavnske System - uden Begrænsning - er det letteste at regne med saavel for Toldvæsenet til daglig som for Havnen under Overvejelse om, hvor vidt og hvor meget Skibsafgifterne kan reduceres.

a d B. Bugserpenge.

Efter at det i Havnens Takster tidligere har været udtrykkelig pointeret, at denne Afgift skulde erlægges for Assistering af andre Skibe saavel inde i som ud af og ind i Havnen, finder man, at den fastsatte Ordlyd i dette Afsnit er uheldig, da Toldvæsenet muligvis kan fortolke den saaledes, at Afgiften nu ikke mere skal erlægges for Assistering af Fartøjer, der selv har Drivkraft og benytter denne. Men Fastsættelsen af Afgiften til 10 Kr. for alle indenbys Bugserfartøjer uden Hensyn til det bugserede Fartøjs Størrelse vil desuden sikkert medføre, at man faar Tilfældet »Ara« om igen i endnu grellere Form end tidligere. Naar Havnens Takster for Bugsering af Smaafartøjer fra det ene Bassin til det andet er 10 Øre pr. N. R. T., siger det sig selv, at et privat Bugserelskab ikke kan give 10 Kr. for at faa f. Eks. 5 Kr. for at bugser et Skib paa 50 N. R. T. fra et Bassin til et andet. Alle Smaaskibe, som Havnen hidtil har assisteret meget billigt og derfor med Tab, vil den derfor fremdeles kunne faa Lov til at assistere, medens større Skibe i Magsvejr vil kunne kapses af en lille privat Baad, naar Afgiften ikke stiger med Tonnagen. Havnens kraftige Baade, som naturligvis arbejder efter faste Takster, vil da kun blive benyttet af de store Skibe i Nødstilfælde, og Resultatet vil formentlig blive, at man maa oplægge Skibene. Men hvem skal da betjene de store Skibe, naar Assistance er nødvendig?

Man tillader sig derfor at foreslaa, at der for hver Bugsering eller Assistering fastsættes en Afgift, der efter det bugserede Fartøjs Tonnage andrager:

2 Kr. for Fartøjer fra 0—100 N. R. T.,

4 Kr. » » 100—200 N. R. T.,

8 Kr. » » 200—500 N. R. T. og

10 Kr. + 1 Øre pr. N. R. T. for Fartøjer over 500 N. R. T., idet dog denne Bestemmelse ikke skal gælde for Bugserfartøjer, naar de til eller fra Farvandet uden for Bugten ud- eller indbringer Fartøjer, Tømmerflaader eller andre Genstande og assisterer disse i Havnen. Af saadanne Bugserfartøjer bør der formentlig kun opkræves 10 Kr. for hvert Besøg i Havnen ligesom hidtil.

II. V a r e a f g i f t e r.

a d. C. 6.

Ministeriet har ikke ment at kunne ligestille Aarhus med København, hvad angaar Udførsel af Varer til Indlandet - uden for Tolddistriktet - uden Afgift.

Til Vejledning kan oplyses, at man i 1929 har haft følgende Indførsel og Udførsel fra og til København, Distriktet og det øvrige Indland:

	Indførsel	Udførsel
København	57800 t	36600 t
Tolddistriktet m. m.	103000 t	11000 t
Øvrige Indland	62200 t	18100 t
Ialt . . .	223000 t	65700 t

Disse Tal synes at vise, at der kunde være Anledning til at søge at faa mere Balance imellem Indførselen og Udførselen. Derfor har man foreslaaet at lade Afgiften for Udførsel til Indlandet falde bort.

a. d. D. Takster.

Ved Fastsættelsen af Taksterne for Uld, Cellulose, Gødningstoffer, Humle, uformalet Korn, formalet Korn, Maskiner, Metaller, raa i Klumper, Barrer og Blokke, Jern og Staal i Plader, Stænger, Rør, Bjælker og Baandjern, Margarine og Tobak er Ministeriet ved at forhøje eller nedsætte de af Havnen foreslaaede Takster henholdsvis for Indførsel af Raaprodukter og Udførsel af færdige Produkter gaaet imod Industriraadets Ønsker, fremsendt samtidig med Ministeriet for offentlige Arbejders Cirkulære af 31. Maj 1924 til Byraadene med Henstilling om at tage nævnte Cirkulære i Betragtning. Havnens Forslag til Afgifter for disse Varer har udelukkende været dikteret af Ønsket om at imødekomme Industriraadets og Landbrugets Ønsker samt om, saavidt muligt, at medvirke til Arbejdsløshedens Indskrænkning.

Man kan derimod ikke se nogen som helst Grund til at nedsætte Afgiften for Øl m. m. og Vin, Sprit og Brændevin, saalænge Staten selv lægger stor Skat paa disse Varer. Heller ikke kan man se nogen Grund til at nedsætte Afgiften for færdige Industriprodukter saasom færdig bearbejdede Metaller, Trosser, Søm, Værktøj, Maskindele o. s. v., Pap, Asbestplader, Papir til Trykning af Dagblade o. s. v. Derimod vilde det af praktiske Grunde have været heldigt, om Afgiften for Jord, Ler, Sten o. s. v. var bibeholdt med 40 Øre pr. m³, saaledes at Afgiften pr. m³ var større end Afgiften pr. 100 kg, idet Kontrol er udelukket pr. m³, men let at udøve pr. 100 kg ved at aflæse Fartøjets Ahmingsmærker, hvilket i nogle Tilfælde tidligere har vist sig at være praktisk her. Og af

samme Grund vilde en Vægtafgift for Brosten og Chaussesten have været ønskelig, idet ingen kan kontrollere Antallet af m², medens det er let at kontrollere, hvor meget Fartøjet kan laste.

Hvad Pos. 49 angaar, linder man det naturligt, at Kolli med uangivet Indhold sættes til 1 Kr. pr. 100 kg; men man nærer Frygt for, at det vil vække megen Misstemning, at Afgiften for kollektivt betegnede Varer er forhøjet fra de foreslaaede 50 til 100 Øre pr. 100 kg.

Hvad iøvrigt de Varepositioner angaar, som Ministeriet har fundet Anledning til at forhøje noget eller nedsætte med ca. 10 ⁰/₁₀₀, skal man bemærke, at Afgiften for de paagældende Varer er uden væsentlig Betydning for Havnens Økonomi, og man har derfor efter Samraad med Toldvæsenet her, saa vidt muligt søgt at holde disse Afgifter delelige med 5, idet det er betydelig lettere at regne med saadanne Tal end med f. Eks. 21 Øre 9 ⁰/₁₀₀, 11 Øre, 54 Øre, 28 Øre og lignende Tal, og man vilde derfor af praktiske Grunde sætte megen Pris paa, om de herfra foreslaaede Tal kunde bibeholdes.

Som det fremgaar af foranstaaende maa Havneudvalget

- 1) for Skibsafgifternes Vedkommende fastholde Ønsket om at faa det rene københavnske System indført, saaledes som anbefalet i Havne- og Brotakstkommissionens Betænkning, idet man for at opnaa dette er villig til at nedsætte den foreslaaede Vægtafgift fra 20 til 16 Øre under Forudsætning af, at den af Ministeriet fastsatte Begrænsning - 50 Øre pr. N. R. T. - bortfalder.

- 2) Endvidere maa man, saafremt Havnen fremdeles skal holde fornødent Bugsermateriel disponibelt, for andre Bugserbaade have fastsat en Afgift stigende med det bugserede Fartøjs Tonnage, og for at opnaa dette er man villig til at nedsætte de nu gældende Afgifter noget.
- 3) For Vareafgitternes Vedkommende maa man fastholde Ønsket om, at disse approberes som anført i Havnens Forslag af ²⁰/₈ 1929, saaledes at ogsaa Vareafgiften for Udførselen til Indlandet helt bortfalder«.

Borgmesteren henviste til de mange Forsøg, der var gjort paa at faa Afgiften sat ned og finde en passende Form for Nedsættelsen. Det sidst indsendte Forslag gik ud paa en Nedsættelse af Skibsafgifterne, saa de blev 15 Øre for indgaaende og 20 Øre for udgaaende pr. N. R. T.; en saadan Nedsættelse vilde efter Beregning andrage ca. 46000 Kr. Ministeriet var gaaet med hertil, men med den Begrænsning, at den samlede Afgift ikke maa overstige 50 Øre pr. N. R. T., hvorved Nedsættelsen vilde blive ca. 84000 Kr. En saadan Begrænsning fandtes ikke ved andre Havne, og det saa derfor mærkeligt ud at kræve den her, for ved en saadan Beregningsmaade vilde det betyde en Lettelse for meget store Skibe og for Skibe der lossers fuld Last, men ikke for Skibe med Partsladninger; men Udvalget holdt paa, al baade smaa Skibe og Skibe med Partsladninger skulde nyde godt af Nedsættelsen. Hvis Byen gik med til Begrænsningen, kunde man befrygte, at Aarhus aldrig kom paa lige Fod med København, men det var maaske ogsaa Hensigten at hindre dette. Da Ministeriet næppe vilde tiltræde Havnens første Forslag, foreslog man nu en Afgift af 15 og 16

Øre, hvilken Nedsættelse var beregnet til 92700 Kr., hvad Havnen nok kunde taale. Et andet Spørgsmaal var Bugseringen, hvor Ministeriets Forslag var uheldigt, og det kunde medføre, at man fik Tilfældet »Ara« om igen. Taleren gav nogle Oplysninger om denne Baads Virksomhed, før Havnen købte den, hvilket Forhold var nærmere oplyst overfor Ministeriet. Udvalget havde intet imod, at Bugseringen blev billigere end i Øjeblikket, skønt man satte Penge til derved. Til Sammenligning fandtes en grafisk Fremstilling af Afgiften i Aarhus og en Del andre Havne, som viste, at Aarhus var langt lavere end disse, og det saa underligt ud, at her var det et kommunalt Foretagende, der skulde tvinges ned, medens f. Eks. D. F. D. S., som bugserede i Esbjerg, tjente store Penge. Det kunde synes, at Aarhus skulde tvinges saa langt ned med sine Bugseringsafgifter, at det blev umuligt at kræve videre Nedsættelse i Havnetaksterne. Men nu var der altsaa udarbejdet et nyt Forslag for at give Ministeriet Lejlighed til at imødekomme Havnen, saa den kan vedblive at drive Bugseringsforretning for Skibenes Skyld, idet smaa Buggerskibe ikke kunde betjene de store Skibe i Tilfælde af Uvejr. Endelig var der Spørgsmaalet om Vareafgifterne, hvor Havnen heller ikke havde faaet sine Ønsker opfyldt. Man havde ønsket at faa fri Udførsel fra Aarhus til hele Landet. Aalborg f. Eks. havde det til alle Limfjordshavne og dermed til hele Nordjylland; medens Aarhus kun havde det til Tolddistriktet. Taleren henviste til den foreliggende Redegørelse over Ind- og Udførselen til København, Tolddistriktet og det øvrige Land, som viste, at Udførselen kun var ringe i Forhold til Indførselen. Ved at ophæve Udførselsafgiften vilde der blive mere Liv

i Haandværk, Industri og Handel, og Udvalget fremsatte derfor paa ny dette Krav. I det hele taget havde man ved Forslaget søgt at følge den Anvisning, der var angivet af Havnetakstkommissionen, og som i sin Tid var tiltraadt af Dampskibsrederierne, og derfor maatte Forslaget kaldes vel underbygget. Ligeledes havde man forsøgt at følge Ministeriets Cirkulære, som gik ud paa, at Raastoffer og halvt forarbejdede Varer skulde indføres billigere end det færdige Produkt, men Ministeriet gik her imod sit eget Cirkulære. Derimod havde Ministeriet nedsat Taksterne for Øl og Spiritus, hvad der ingen Grund var til, saa længe Staten tog saa stor en Skat deraf; det medførte blot, at de københavnske Bryggerier fik en Fordel i Konkurrencen med de aarhusianske; det var atter København, der skulde favoriseres. Endelig foreslog Ministeriet, at Afgiften for Brosten o. lign. skulde betales pr. m² i Stedet for efter Vægt, hvilket var meget upraktisk. I det hele taget var der adskilligt, som Havnen ønskede rettet, og Taleren vilde meget anbefale at tiltræde den foreliggende Skrivelse til Ministeriet, som forhaabentlig vilde vise mere Imødekommenhed end tidligere.

Indstillingen tiltraadtes.

7. (J. Nr. 480—1930). Andragende fra det jydsk Musikkonservatorium om Tilskud fra Kommunen.

Fra Budgetudvalget forelaa følgende Indstilling:

»Udvalget indstiller, at der bevilges Musikkonservatoriet et Tilskud til Fripladser efter de hidtil fulgte Regler paa 500 Kr. saaledes, at denne Bevilling regnes som gældende for Resten af indeværende Regnskabsaar. Konservatoriets Tilskud har hidtil været løbende for Undervisningsaaet, der løber fra 1. November til

31. Oktober, senest med 1000 Kr. for Aaret $1\frac{1}{11}$. 1929.— $31\frac{1}{10}$. 1930, men af praktiske Grunde foreslaar man, at det fremtidig bliver sammenfaldende med Regnskabsaaret«.

Indstillingen vedtoges.

8. (J. Nr. 25¹³—1930). Andragende fra Hotel Royal om Tilladelse til at holde Restaurationen aaben til Kl. 1 Nat om Lørdagen.

Borgmesteren foreslog at svare, at Andragendet ikke kan bevilges.

J. Chr. Møller kunde slet ikke forstaa, at nogen var imod dette Andragende, for en saadan Tilladelse kunde ikke skade nogen som helst. Det drejede sig kun om 1 Time Lørdag Aften; paa den Aften var der ofte Gæstespil paa Teatret, som trak ud, til Kl. var over 11, og saa burde det dog være saaledes, at Folk kunde gaa hen paa Hotel Royal bagefter og faa sig en Forfriskning. Taleren vilde meget anbefale Andragendet, eventuelt mod en vis Afgift, for der var i Virkeligheden ingen Motivering for at nægte det.

Borgmesterens Forslag vedtoges med 12 Stemmer mod 6.

9. (J. Nr. 522—1930). Indstilling fra Belysningsudvalget om Køb af en Parcel af Matr. Nr. 48 a, Spanien Nr. 9.

Borgmesteren gjorde opmærksom paa, at Handelen tidligere var afgjort; her drejede det sig kun om en Anbefaling af Udstykningen, idet det købte Jordstykke skulde udskilles fra Grunden.

Anbefaledes.

10. (J. Nr. 473—1930). Andragende fra Vognmand Marius Jensen om Erstatning for Beskadigelse af en Lastbil.

Brolægningsudvalget gør opmærksom paa, at Uheldet skyldtes en af Gasværket foretaget Opgravning, som ikke var anmeldt paa Stadsingeniørens Kontor, hvorfor Sagen maatte henhøre under dette Udvalg.

Belysningsudvalget kan ikke anbefale Andragendet.

H. P. C h r i s t e n s e n oplyste, at Belysningsvæsenet havde nedlagt Ledninger i Siden af en Markvej, og saa kørte en Lastbil fast, hvor der havde været Opgravning. Men hvis Manden havde været lidt forsigtig, kunde Vognen godt være løftet, uden der var sket Skade, hvorfor man ikke kunde anbefale at yde Erstatning.

Kunde ikke bevilges.

11. (J. Nr. 519—1930). Forslag til Benævnelse af den ny Gade fra Klostergade til Nørrealle.

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse foreslaar at kalde Gaden for »Borggade«.

Indstillingen vedtoges.

12. (J. Nr. 427—1930). Indstilling angaaende Indretning af to Afstemningssteder i Aarhus nordre Kreds.

B o r g m e s t e r e n henviste til Andragendet fra Socialdemokratisk Forbund i Nordre Kreds om at faa to Afstemningssteder. Budgetudvalget anbefalede at indrette Afstemningssted i Finsensgades Skole foruden som hidtil i Munkegade. Det vilde koste 1000 à 1200 Kr. mere ved Valget, men det var rimeligt at imødekomme Beboernes Ønske. Sagen vilde saa gaa til Valgbestyrelsen for al faa fastsat Grænsen mellem de to Distrikter.

Indstillingen vedtoges.

13. (J. Nr. 524—1930). Andragende fra Købmand H. Stæhr, Guldsmedgade, om Dispensation fra Politivedtægtens § 10 angaaende Henstilling af Cykler ved Fortovet.

Politimesteren og Brolægningsudvalget kan ikke anbefale Andragendet.

Kunde ikke bevilges.

14. (J. Nr. 108¹⁶—1930). Andragende om Tilladelse til Udvildelse af Omnibusruten Aarhus—Hadsten—Randers.

Anbefalet af Brolægningsudvalget paa sædvanlige Betingelser.

Indstillingen vedtoges.

15. (J. Nr. 108⁷—1930). Andragende fra P. Jordhøj om Tilladelse til Overdragelse af Omnibusruten Søby—Aarhus til L. Jørgensen.

Anbefalet af Brolægningsudvalget paa sædvanlige Betingelser.

Indstillingen vedtoges.

16. Efterbevilling af Overskridelser i Regnskabet for:

a. (J. Nr. 3²¹—1930). Skattekontoret.

b. (J. Nr. 3²²—1930). Kæmnerkontoret.

c. (J. Nr. 3²³—1930). Politiet.

d. (J. Nr. 3^{24—25—26}—1930). Sundhedskommissionen.

e. (J. Nr. 3²⁸—1930). Vandværket.

f. (J. Nr. 3²⁷—1930). Markvæsenet.

2. Behandling.

Efterbevilling meddeltes.

17. (J. Nr. 3¹⁸—1930). Efterbevilling af Overskridelser i Kasseudvalgets Regnskab.

Borgmesteren oplyste, at Kasseudvalget ikke havde Lod eller Del i disse Overskridelser; de blev blot samlet der. Flere af Posterne udviste et større Underskud, og især var det beklageligt, at Udgiften til Kønssygdomme beløb sig til over 100000 Kr.

Overgik til 2. Behandling.

18. (J. Nr. 23²⁷—1930). Regnskab for Vandværket i 1930—31.

Toges til Efterretning.

19. (J. Nr. 22^{20—21}—1930). Købekontrakter med Murermester J. Mouritsen angaaende to Parceller ved Rungstedvej.

Godkendtes.

20. Udenfor Dagsordenen rettede J. Chr. Møller en skarp Kritik mod Hjælpekassens Administration og oplyste, at Hjælpekassen i de 6 Sommermaaneder havde brugt over Halvdelen af det budgetterede Beløb.

21. J. Chr. Møller ankede over, at et af Byens Blade Dagen før Byraadsmødet havde givet et Referat af de Sager, der forelaa i det lukkede Møde.

Holger Eriksen svarede hertil, at naar »Demokraten« havde bragt et saadant Referat, var det ikke noget nyt, idet f. Eks. »Aarhus Stiftstidende« mange Gange havde gjort noget lignende.
