

Mødet den 22. Oktbr. 1931.

Fraværende: J. R. Fanger, Leonhard Hansen, Aage Jensen og Holst-Knudsen.

1. (J. Nr. 11⁹⁻¹⁰—1931). Indenrigsministeriets Approbation paa Købekontrakter med Tømrmester Hanberg Sørensen m. fl.

Toges til Efterretning.

2. (J. Nr. 11¹¹—1931). Indenrigsministeriets Approbation paa Købekontrakt med Snedker J. A. P. Kræmer.

Toges til Efterretning.

3. (J. Nr. 367—1931). Skrivelse fra Havneudvalget vedrørende en Opgørelse fra Statsbanerne over Spor anlæg og Vedligeholdelsesarbejder ved Havnen.

B o r g m e s t e r e n henviste til den foreliggende Erklæring fra Havneudvalget og bemærkede, at Udvalget fandt, at Statsbanerne var lovlig haarde i deres Krav. Udvalget havde søgt at bevise, at Havnen var i Stand til at kunne købe disse Varer langt billigere i det aabne Marked end gennem Statsbanerne, og at den Pris, de beregnede for deres kasserede Skinner, var altfor høj, hvorfor man ønskede Fordringen nedsat. Forhaabentlig vilde Byraadet finde, at Udvalget har taget et meget klart Standpunkt og

forelagt Sagen paa rette Maade overfor Ministeriet.

Havneudvalgets Skrivelse tiltraadtes.

4. (J. Nr. 460—1931). Andragende fra Komitéen for Landsindsamlingen til Monumentet i Mindeparken, om Kommunen vil lade foretage forskellige forberedende Arbejder paa Pladsen.

Budgetudvalget indstiller, at Kommunen lader de omhandlede Arbejder udføre, idet Udgiften, der antages at ville andrage ca. 28200 Kr., fordeles paa de kommende to Aars Budgetter.

B o r g m e s t e r e n oplyste, at det drejede sig om forskellige Jordarbejder, Afgravning og Afvanding af Monumentpladsen, Støbning af Betonmur m. m. Imidlertid foreslog den socialdemokratiske Gruppe, at Sagen skal udgaa til Budgetbehandlingen, og saa var der vel ikke Anledning til videre Drøftelse i Dag.

Sagen udsattes til Budgetbehandlingen.

5. (J. Nr. 359—1931). Forslag til Benævnelse af en Gade paa Matr. Nr. 88 af Markj.

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse foreslaar, at Gaden benævnes »Thorshavnsgade«.

Indstillingen vedtoges.

6. (J. Nr. 336—1931). Andragende fra Aarhus Idrætspark om Udvidelse af Tennisbanerne ved Stadion.

Skovudvalget kan ikke anbefale Andragendet.

Kunde ikke bevilges.

7. (J. Nr. 457—1931). Andragende fra Forpagtere og Lejere af Kommunens Markjorder om Nedsættelse af Afgifterne.

Fra Markudvalget forelaa følgende Indstilling:

»Idet man henviser til vedlagte Fortegnelse over Forpagtere og Lejere af Kommunens Markjorder, der sorterer under Markudvalget, indstiller man, at Afgiften fra $\frac{1}{4}$ 1932 reguleres

saaledes, at Afgiften af Jorder, der drives erhvervsmæssig af Landmænd som disses eneste Erhverv, sættes til 90 Kr. pr. T. L. (inkl. Bygninger), medens den for Jorder, der udlejes til Vognmænd o. l., sættes til 100 Kr. pr. T. L.«

H. J. B a d e n henviste til det foreliggende Andragende og medfølgende Redegørelse, som viste, at det var meget urentabelt for Tiden at drive Landbrug. Udvalget havde overfor Forpagterne gjort gældende, at de har en Fordel derved, at de ikke skal betale Skatter og Afgifter af Jorden; men alligevel havde man ment at burde vise dem nogen Imødekommenhed, og Taleren vilde anbefale at tiltræde Indstillingen.

J. C h r. M ø l l e r havde ikke noget mod Forslaget, hvis Udvalget virkelig kunde faa en Leje af 90 Kr. for Landbrugsjord, men det blev vist umuligt, saafremt de skulde tjene lidt derved, hvis de da ikke havde en Kapital at tage af. Med de nuværende Kornpriser kunde Jorden ikke betale en saadan Afgift.

B o r g m e s t e r e n pegede paa, at Afslaget i Lejen kom man til at betale gennem Skatten.

H. J. B a d e n svarede, at hvis man skulde regne med den foreliggende Redegørelse, kunde det ikke engang betale sig at drive Jorden med en Afgift af 60 Kr. pr. T. L. Men det var næppe saa galt, som det var skildret; man havde i hvert Fald en Mand der søgte at blive Forpagter hos Kommunen, og som bød 80 Kr. i Leje, og efter dette var 90 Kr. ikke helt galt. Man maatte ogsaa erindre, at Forpagtningskontrakterne gjaldt for flere Aar, og saa var det en kulant Behandling at nedsætte Lejen midt i Forpagtningsperioden.

B o r g m e s t e r e n syntes, de maatte være Byraadet taknemlig, hvis de faar et Afslag i Leje, før Kontrakterne udløber.

Indstillingen vedtoges.

8. (J. Nr. 461—1931). Andragende fra **Hotel Royal om Udvidelse af Pladsen til Fortovsservering.**

Anbefalet af Brolægningsudvalget paa Betingelse af, at Serveringspladsen ikke gøres bredere, end at de to yderste Fliserækker bliver helt fri til Passage.

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse fremsender Sagen til Byraadets Afgørelse, idet Udvalget ikke kan anbefale, at Serveringsarealet, der for Tiden har en Bredde af 2 m, nu yderligere udvides.

B o r g m e s t e r e n mente ikke, Fortovet var for bredt, for der skulde ogsaa være Plads for spadserende. Det maatte være tilstrækkeligt, hvis Hotellet fik Lov til at beholde den hidtidige Plads og til samme Pris.

Kunde ikke bevilges.

9. (J. Nr. 463—1931). Indstilling fra Brolægningsudvalget om **Flytning af Pissoi-ret paa Ingerslevs Boulevard.**

Følgende Indstilling forelaa:

»Da det ved Ingerslevs Boulevard staaende Pissoir er blevet overflødigt ved Nødtørftsanstaltens Opførelse samme Sted, foreslaar Udvalget, at dette flyttes til den vestlige Del af Boulevarden ved Harald Jensens Plads, idet Placeringen bliver den samme som paa nuværende Sted.

Udvalget anser det for nødvendigt at have en saadan Nødtørftsanstalt i dette Kvarter, da der er talrige Klager fra de omliggende Beboelsesbygninger over Mangelen af en saadan, navnlig

fra Kiers Plads; men Forskønnelsesudvalget har ikke ment at kunne gaa med til Opstillingen her af Hensyn til Pladsens Omregulering. Den foreslaaede Placering vil da ogsaa være tilstrækkelig centralt beliggende.«

A n d r. B i t s c h anbefalede Indstillingen.

Indstillingen vedtoges.

10. (J. Nr. 441—1931). **Besværing fra Beboere i Kvarteret omkring Vennelyst over Betonmuren ved Høegh Guldbergsgade.**

Fra Brolægningsudvalget forelaa følgende Erklæring:

»Idet man hermed tilbagesender Klagerne over Muren med Parkeringsplads ved Vennelyst, skal man bemærke, at man finder det meget ubeføjet, at der fremsættes saadanne Klager, før det kan ses, hvorledes det endelige Resultat bliver. Det har været Udvalgets Plan, at der i det inderste Hjørne senere skulde etableres en i Kvarteret tiltrængt Nødtørftsanstalt, der skulde indrettes i en med Muren sammenbygget Pavillon, samt at der i den yderste Spids skulde opføres en Kiosk til Betjening af Pladsen og de passerende Rutebiler med Pakkeindlevering og Telefon.

Man fremsender samtidig en Tegning, der viser dette Arrangement. Det er Hensigten at lade Muren pudse i en brunlig Farve og forsyne den med Granitdæksten samt i den langs Muren værende Rabat at plante Raadhusvin. Da der synes at være divergerende Meninger om den ikke fuldførte Plads, vil det sikkert være formaalstjenligt med det samme at opføre Nødtørftsanstalten og eventuelt Kiosken, og man skal derfor foreslaa, at Byraadet tiltræder dette.«

A n d r. B i t s c h gjorde nærmere Rede for Sagen. Da Byraadet vedtog at indrette Parkeringsplads, var det nødvendigt at anbringe en Mur langs Guldbergsgade og Vennelyst, og den var faldet en Del Medborgere for Brystet. Det var vanskeligt at afgøre, hvorvidt en Mur er grim eller pæn, da det fuldstændig beroede paa et Skøn, og det kunde i hvert Fald ikke afgøres, før det hele var færdigt. Taleren vilde derfor anbefale, at Muren bliver gjort færdig, for efter Udvalgets Mening vilde den ikke virke skæmmende.

H. P. C h r i s t e n s e n vilde som Borger i Byen udtale, at vist ikke ret mange af de Mennesker, der færdes forbi Vennelyst, har været henrykt over det, som var sket deroppe. At anlægge en Tværgade langs Vennelyst var ganske overflødigt, men nu var den der engang, og saa var der vel ikke noget at gøre derved. Men Muren langs Gaden skæmmede i allerhøjeste Grad, og Taleren vilde foreslaa, at det paalægges Brolægningsudvalget at nedskære denne Mur i saa stor Udstrækning som overhovedet muligt for derved at gøre det lidt mindre grimt, end det er i Øjeblikket.

B o r g m e s t e r e n vilde til Klagen bemærke, at Grundejerne skulde pynte lidt paa deres Huse, saa de kom til at se ordentlige og pæne ud; det vilde være en stor Pryd for Kvarteret.

A n d r. B i t s c h svarede, at Udvalget naturligvis vilde rette sig efter Byraadets Mening, hvis man fandt, at det vil være en Fordel at gøre Muren lavere. Udvalget havde været bange for at gøre den for lav, da Hullet indenfor ikke kunde ligge ubeskyttet. Der blev ogsaa i sin Tid kritiseret over Hullet i Bispetorvet, men nu fandt vist alle, at det var smukt. Men Brolægnings-

udvalget skulde tage Henstillingen til Følge og se nærmere paa Forholdene.

H. P. Christensen havde ikke rettet nogen Henstilling, men stillet et bestemt Forslag om at skære Muren ned det mest mulige.

Borgmesteren mente, at Byraadet saa maatte stemme om Forslaget.

Vald. Pedersen foreslog, at Brolægningsudvalget tager Sagen tilbage til nærmere Overvejelse.

Andr. Bitsch kunde tiltræde dette.

Udvalget tog Sagen tilbage.

11. (J. Nr. 440—1931). Andragende fra Bossow & Fiensted om Godkendelse af en ny Køreplan for Ruten Vestre Kirkegaard—Varna.

Brolægningsudvalget indstiller at approbere Køreplanen, og at Afgiften for Vinterhalvaaret fastsættes til 150 Kr. for 1 Vogn. Derimod kan Udvalget ikke paa nuværende Tidspunkt anbefale at der gives Bossow & Flensted Eneret paa Kørsel til Marselisborg Skovene.

Tiltraadt af Skovudvalget, dog at dette Udvalg for sit Vedkommende frafalder Kravet om Afgift for Vinterhalvaaret.

Andr. Bitsch anbefalede Indstillingen.

Indstillingen vedtoges.

12. (J. Nr. 465—1931). Indstilling fra Brolægningsudvalget om Opkrævning af W. C. Afgift af Villærne i Louisenhøjkvarteret.

Følgende Indstilling forelaa:

»Da Udvalget er blevet opmærksom paa, at Grundejerne i Louisenhøjkvarteret ikke betaler den almindelige W. C. Afgift, uagtet det i Byraadets Vedtagelse af 14. Januar 1909 er besluttet, at en saadan Afgift skulde træde i Kraft, naar der blev lagt afskærende Ledning

til Pumpestationen, skal man herved indstille, at Afgiften opkræves fra 1. April d. A. Det drejer sig efter den foreløbige Opgørelse om ca. 109 Stk. W. C.«

A n d r. B i t s c h forelagde Indstillingen. Det var sikkert undgaaet Opmærksomheden, at Afgiften skulde være erlagt før.

B o r g m e s t e r e n oplyste, at det skulde være sket siden 1927.

Indstillingen vedtoges.

13. **Efterbevilling af Overskridelser i Regnskabet for:**
a. (J. Nr. 3¹⁹—1931). Markvæsenet.
b. (J. Nr. 3²⁰—1931). Brandvæsenet.

2. Behandling.

Efterbevilling meddeltes.

14. (J. Nr. Nr. 22¹¹—1931). **Købekontrakt med Værkmester O. L. Pedersen angaaende en Villagrund ved Stadionallé.**

Godkendtes.

15. (J. Nr. 22¹²—1931). **Købekontrakt med Tandlæge E. H. Eberhard angaaende en Villagrund ved H. C. Lumbyesvej.**

Godkendtes.

16. (J. Nr. 22¹³—1931). **Købekontrakt med N. Hamzær Hansen angaaende en Villagrund ved Holtevej.**

Godkendtes.
