

Mødet den 7. April 1932. (For lukkede Døre).

1. (J. Nr. 77—1932). Licitation over Udførelse af og Leverancer til Underbygningen for den ny Søbadeanstalt.

Fra Udvalget for Bygninger og Inventar forelaa følgende Indstilling:

Udførelse af Underbygningen for Badeanstalten:

Entreprenør Binderup Hansen og Tømrermester N. C. Christiansen for 113580 Kr.

Levering af Spundsjern: Hofman & Co. for 42200 Kr.

Levering af Træpæle: Silkeborg Imprægneringsanstalt 30 m³ Pæle for 1530 Kr.

Levering af olieimprægnerede Pæle:

Her forelaa Tilbud fra A. E. Christiansen & Co., København, for 7400 Kr., Aarhus Tømmerhandel for 7900 Kr. og A/S Collstrup, København, for 9600 Kr. Udvalget indstiller denne Levering til Byraadets Afgørelse.

H. J. B a d e n forelagde Indstillingen.

J. R. F a n g e r fandt ikke Tilbudene helt klare. Firmaet Christiansen var ret ukendt, og

det vilde blive meget vanskeligt at faa de tilbudte Pæle fra Tyskland indenfor en rimelig Tid. Der stod heller ikke noget om, hvad de skulde imprægneres med, og det var i høj Grad en Tillidssag, hvis man ikke vilde sende en Mand derned til Kontrol. Taleren gav nogle tekniske Oplysninger om Imprægnering af Pæle og anbefalede, at man bruger saa meget dansk Materiale som muligt. Til alle de Pæle, der skal staa paa Land, kunde udmærket anvendes dansk Gran, og man burde maaske tage en større Del af Pælene fra Silkeborg.

J. P e r r e g a a r d erkendte, at Udvalget ikke var særlig sagkyndigt paa dette Omraade. Man havde set paa halv imprægnerede Pæle i Silkeborg og Horsens, og de flød af Olie, men hvorledes helt imprægnerede saa ud, vidste Taleren ikke. Pælene skulde helst holde 30—40 Aar, saa det gjaldt om at faa det bedste; men maaske kunde det overlades til Ingeniørerne, naar de ikke overskred den bevilgede Sum.

J. P. N. S i i g kunde godt tænke sig, at man tog nogle flere Granpæle. Taleren havde ogsaa hørt, at der var en vis Risiko ved at købe imprægnerede Pæle, naar Arbejdet ikke var kontrolleret. Man kunde maaske bemyndige Udvalget til at træffe Afgørelsen.

H. J. B a d e n oplyste, at Udvalget ikke var sagkyndigt; man havde været enige om at anvende saa meget dansk Gran som muligt, men ellers maatte man jo nærmest rette sig efter Ingeniørerne, og der var ogsaa forhandlet med Havneingeniøren derom. Det var vist rigtigt, at det er en Tillidssag, naar man skal købe tyske Pæle, men at sende en Mand derned til Kontrol

blev vist altfor dyrt; for den Sum kunde der erstattes mange Pæle. Taleren havde ikke noget imod, at Udvalget faar Lov til at handle efter bedste Skøn.

J. C h r. M ø l l e r foreslog at lade Sagen gaa tilbage til Udvalget og at supplere dette med Ingeniør Fanger, som var Specialist paa dette Omraade.

B o r g m e s t e r e n bemærkede, at der undertiden kunde blive for mange sagkyndige.

J. R. F a n g e r havde intet Ønske om at tiltræde Udvalget, men havde blot givet enkelte Oplysninger, fordi det var et ret ukendt Felt for de fleste, hvilket ogsaa Stadsingeniøren havde indrømmet.

Indstillingen vedtoges saaledes, at Tilbudet paa Pæle gaar tilbage til Udvalget til fornyet Overvejelse.

2. (J. Nr. 73—1932). Licitations over Levering af Jernstøberarbejde til Vej- og Kloakvæsenet i 1932—33.

Fra Brolægningsudvalget forelaa følgende Indstilling:

»Under Hensyn til, at A. Bygballes Tilbud paa Jernstøberarbejde udført i Aarhus er afgivet efter Licitationsens Afholdelse, maa Udvalget fastholde sin Indstilling om, at Leverancen overdrages De forenede Jernstøberiers Fabriksudsalg paa Betingelse af, at Arbejdet udføres paa Støberiet i Knudrissgade«.

A n d r. B i t s c h anbefalede Indstillingen.

Indstillingen vedtoges.

- 3 (J. Nr. 71—1932). Licitations over Levering og Montering af de maskintekniske Installationer til Badeanstalten.

Belysningsudvalget foreslaar at overdrage Leveringen til Firmaet Bruun & Sørensen for 273000 Kr.

H. P. Christensen anbefalede Indstillingen, som gik ud paa at antage det billigste Tilbud. Firmaets Tilbud var afgivet i Forbindelse med Rørlæggernes coop. Forretning, men Udvalget havde ment, at et enkelt Firma bør have Ansvar for det samlede Arbejde.

Indstillingen vedtoges.

4. (J. Nr. 56—1932). Ansøgning fra Kontorassistent Hanne Nielsen om delvis Tilbagebetaling af Pensionsbidrag.

Lønudvalget kan ikke anbefale Andragendet.

Kunde ikke bevilges.

5. (J. Nr. 15¹⁷—1931). Andragende fra Sygeplejerske Frk. Clara Johnn om dansk Indfødsret.

Anbefaledes.

6. (J. Nr. 15¹⁸—1931). Andragende fra Glasmager Friedrich Lippert om dansk Indfødsret.

Kunde ikke anbefales.

7. (J. Nr. 15¹⁹—1931). Andragende fra Smed M. Brodersen Holm om dansk Indfødsret.

Anbefaledes.

8. (J. Nr. 15²⁰—1931). Andragende fra Agent L. Madsen Thonesen om dansk Indfødsret.

Anbefaledes.

9. (J. Nr. 15²¹—1931). Andragende fra Husassistent Maren Holm om dansk Indfødsret.

Anbefaledes.

10. (J. Nr. 26⁵—1931). Andragende fra Slagter V. A. C. Nielsen om Æresoprejsning.

Kunde ikke anbefales.

11. (J. Nr. 48—1932). Ansøgning fra Enke efter Arbejdsmand ved Kirkegaardene M. Mikkelsen om fortsat Understøttelse.

Lønudvalget indstiller, at der for Aaret 1932-33
bevilges 200 Kr., uden Dyrtidstillæg.

Indstillingen vedtoges.

12. (J. Nr. 12¹—1932). Indstilling angaaende Til-
deling af ekstraordinær Aldersrente.

Indstillingen vedtoges.
