

Mødet den 14. April 1932.

(For lukkede Døre).

Fraværende: Leonhard Hansen, Vald. Pedersen og J. Perregaard.

1. (J. Nr. 79—1932). Indstilling fra Udvalget for Bygninger og Inventar om **Køb af Pæle til den ny Søbadeanstalt.**

H. J. B a d e n erindrede om, at Sagen sidste Gang blev udsat for at undersøge forskellige Forhold ved Leveringen. Nu var Sagen undersøgt paa ny, bistaet bl. a. af Ingeniør Fanger, og man var enedes om, at alle Steder, hvor Pælene ikke skal staa i Vandet, kan der anvendes Pæle af dansk Gran, og man foreslog da, at Silkeborg Imprægneringsfabrik leverer ca. 400 Pæle til 50 Kr. pr. m³. Angaaende de fuldt imprægnerede Pæle, viste det sig at være tvivlsomt, om Firmaet Christiansen kunde levere disse; Aarhus Tømmerhandel havde dem heller ikke paa Lager og vilde vanskeligt kunde skaffe dem fra Tyskland inden den vedtagne Frist. Man havde heller ikke nogen Garanti for disse, naar de skulde imprægneres i Tyskland. Der var saa forhandlet med Colstrup, som tilsyneladende var den dyreste, men Forskellen i Prisen var forsvindende. Colstrup havde Pælene paa Lager og kunde levere

dem naar som helst; han havde tilbudt, at man maatte selv tage Pælene ud og kontrollere Imprægneringen, hvis man ønskede det. Prisen var 68 Kr. pr. m³, medens Tømmerhandelen tilbød dem til 64 Kr., men Colstrup leverede dem frit i Banevogn paa Aarhus Ø, medens Tømmerhandelen vilde levere dem fra Skib, hvorved Transportudgifterne blev noget større. Taleren vilde derfor anbefale at købe de fuldt imprægnerede Pæle hos Firmaet Colstrup.

Indstillingen vedtoges.

2. (J. Nr. 116—1932). Tilbud paa Levering af Benzin til Aarhus Sporveje.

H. P. Christensen meddelte, at Udvalget egentlig havde besluttet sig til at lade Schell bygge Tanken og levere Benzinen, fordi det var et engelsk Firma, men der var kommet stærke Protester fra de andre Selskaber, særlig fra D. D. P. A., som endog havde truet med at ville unddrage Aarhus Havn en Del af sine Fragter, hvis de blev forbigaaet. Udvalget havde derfor overladt Sagen til Byraadets Afgørelse. Men Flertalsgruppen havde nu foreslaaet, at Kommunen selv bygger Tanken, hvilket Taleren vilde anbefale.

J. Chr. Møller kunde slutte sig hertil. Hvis man entrerede med et enkelt Firma om at bygge Tanken, vilde det vække stor Misfornøjelse hos de andre; men nu var Udvalget frit stillet og kunde købe Benzin, hvor de ønskede.

Det vedtoges, at Kommunen selv opfører en Benzintank til Sporvejene.

3. (J. Nr. 107—1931). Indstilling fra Skoleudvalget om Optagelse af Elever fra de kommunale Mellem- og Realskoler til Marselisborg Gymnasium.

Udvalget foreslaar efter Indstilling af Rektor, at følgende optages:

Fra Finsensgades Skole: Rasmus Andersen, Ingeborg Perregaard og Ejnar Thomsen.

Fra Fjordsgades Skole: Richard Christiansen, Erik Hange, Nina Jacobsen, Gunnar Jørgensen, Poul Lund, Carl Fr. Petersen og Meta Thomsen samt eventuelt Ella Nielsen.

Indstillingen vedtoges.

4. (J. Nr. 117—1932). Indbydelse fra Byen Prag til et Besøg i Dagene 2.—6. Juli.

H. P. Christensen oplyste, at Flertallet kunde tænke sig en Ordning som i København, hvor ca. $\frac{1}{3}$ af Medlemmerne rejser hvert Aar; men hvis der ikke var Enighed i Byraadet derom, vilde man ikke stille noget Forslag. Imidlertid havde Fabrikant Møller meddelt, at Mindretallet ikke under de nuværende Forhold vil være med til nogen Rejse, hvorfor Taleren vilde foreslaa at takke for Indbydelsen og beklage, at Byraadet ikke for Tiden kan modtage den.

H. P. Christensens Forslag vedtoges.

5. (J. Nr. 90—1932). Indstilling fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse om **Køb af Ejendommen Vestergade Nr. 18.**

B o r g m e s t e r e n forelagde Sagen. Det var en Fortsættelse af de tidligere Køb med Henblik paa Pladsens Frilæggelse. Prisen var 80000 Kr., og de faste Laan ca. 13000 Kr. Der skulde udbetales 35000 Kr., og Resten kunde blive indestaaende til 5 $\frac{0}{100}$ /. Sælgeren skulde have Ret til at blive boende i Ejendommen og drive Forretning der i 5 Aar mod en Leje af 6000 Kr. aarlig, hvorved altsaa Købesummen forrentedes; dog havde han Ret til at opsiges Lejemaalet med $\frac{1}{2}$ Aars Varsel, hvis han kunde finde en anden

Ejendom til sin Forretning. Taleren anbefalede at afslutte Handelen, idet Bygningen saa til sin Tid kan nedrives.

Indstillingen vedtoges.

6. (J. Nr. 681—1931). Andragende fra Frelsens Hær om Fritagelse for kommunale Skatter af Hærens 2 Ejendomme i Aarhus.

Budgetudvalget foreslaar at bevilge en Nedsættelse til $\frac{1}{4}$ af det paalignede Beløb.

B o r g m e s t e r e n anbefalede Andragendet. Det var samme Form, som man havde anvendt andre Steder, hvor det drejede sig om et filantropisk Foretagende. Derimod var man i den senere Tid gaaet bort fra Nedsættelser, hvor det gjaldt almindelige Beboelseshuse.

Indstillingen vedtoges.

7. (J. Nr. 44¹—1932). Andragende om Nedsættelse af kommunale Ejendomsskatter for Murerarbejssmændenes Stiftelse.

Budgetudvalget kan ikke anbefale Andragendet. Kunde ikke bevilges.

8. (J. Nr. 44²—1932). Andragende om Nedsættelse af kommunale Ejendomsskatter for Ejendommen Niels Ebbesensvej Nr. 165.

Budgetudvalget kan ikke anbefale Andragendet. Kunde ikke bevilges.

9. (J. Nr. 112—1932). Andragende fra Smed N. K. Petersen, Viby, om Autorisation som Gasmester indenfor Belysningsvæsenets Gasforsyningsomraade i Holme-Tranbjerg Kommune.

Anbefalet af Belysningsudvalget.

Bevilgedes.

10. (J. Nr. 88—1932). Skrivelse fra Undervisningsministeriet angaaende et Andragende fra Lærerinde Frk. Dagny Petersen om personligt Løntillæg.

Ministeriet erklærer, at der ikke i Henhold til Lærerlønningsloven kan tilstaas et saadant Løntillæg.

B o r g m e s t e r e n henviste til Ministeriets Skrivelse. Skoleudvalget kan ikke anbefale, at Kommunen yder noget Løntillæg.

Kunde ikke bevilges.

11. (J. Nr. 104—1931). Ansøgning fra **F. P. Jensen** om Frigørelse af 300 Kr. af et baandlagt Erstatningsbeløb.

Anbefaledes.

12. (J. Nr. 80—1932). Andragende fra **A/S Dansk Røntgen-Teknik** om Erstatning af et Kurstab ved Levering af en Installation til Kommunehospitalet.

Budgetudvalget kan ikke anbefale Andragendet.

B o r g m e s t e r e n bemærkede, at Selskabet selv maatte tage den Risiko, der var forbundet med at drive Forretning.

Kunde ikke bevilges.
