

Mødet den 19. Maj 1932.

(For lukkede Døre).

Fraværende: Leonhard Hansen, J. Fogh Mogenssen og Vald. Pedersen.

1. (J. Nr. 171—1932). Meddelelse om, at Kommunen er frifundet i den af Translatør Høybye anlagte Erstatningssag.

Toges til Efterretning.

2. (J. Nr. 197—1932). Licitation over Glarmesterarbejdet til den kommunale Badeanstalt.

Belysningsudvalget indstiller at overdrage Arbejdet til Glarmester Chr. Wolff for 10089 Kr.

Indstillingen vedtoges.

3. (J. Nr. 198—1932). Licitation over Opsætning af Væg- og Gulvfliser paa den kommunale Badeanstalt.

Fra Belysningsudvalget forelaa følgende Indstilling:

»Da det fra Firmaet Christensen & Nielsen, her, Fabrikat Grohner, Vegesach bei Bremen, fremsendte Prøvemateriale er de øvrige byendes absolut overlegent, og det af Hensyn til Arbejdets Helhedsindtryk vil være heldigst, at Leverancen overdrages til et enkelt Firma, har man optaget Forhandlinger med forannævnte Firma Christensen & Nielsen, som har erklæret

sig villigt til at udføre Arbejdet for alle 4 Afdelinger for en samlet Sum af 106000 Kr., hvorfor det indstilles, at Arbejdet overdrages Firmaet Christensen & Nielsen for nævnte Sum.«

H. P. C h r i s t e n s e n forelagde Indstillingen. Udvalget havde søgt at faa det bedste Materiale til den billigste Pris, og i Henhold til Stadsarkitektens Erklæring var flere af Prøverne ikke 1. Klasses Arbejde, hvorfor man havde anbefalet et lidt dyrere Tilbud. Imidlertid var der kommet en Protestskrivelse fra Grosserer Hammerich, hvor der klagedes over forskellige Forhold, og Taleren vilde derfor henstille, at Sagen gaar tilbage til fornyet Overvejelse og Undesøgelse, ogsaa fordi en Del af Udvalgets Medlemmer ikke var til Stede ved Afgørelsen. Hvis Udvalget blev enigt, kunde det maaske bemyndiges til at afgøre Sagen.

J. C h r M ø l l e r fandt det ogsaa rigtigt, at Sagen gaar tilbage til Udvalget. Muligvis skulde Udvalget straks have kasseret det hele i Stedet for at optage Forhandlinger med et enkelt Firma; det vakte altid Misfornøjelse hos de øvrige. Taleren kunde godt gaa med til at bemyndige Udvalget til at træffe Afgørelse, hvis de blev enige derom.

J. P e r r e g a a r d havde ikke noget mod en saadan Ordning, men forøvrigt havde man altid faaet harmfyldte Protester fra Hammerich, naar hans Tilbud ikke blev antaget.

R a s m u s R a s m u s s e n bemærkede, at det ikke af de fremlagte Varer kunde ses, hvad der skulde bruges, men den her fremlagte hvide Flise fra Grosserer Hammerich var sikkert bedre end end den fra Christensen & Nielsen. Det vilde være rart, hvis Byraadet fik Lejlighed til at se Prøverne først.

H. P. Christensen gjorde opmærksom paa, at naar Christensen & Nielsens Tilbud paa Afsnit 1 var saa meget højere, skyldtes det en dokumenteret Regnefejl paa 3000 Kr. Der var kommet nye Prøver fra Hammerich, men de forelaa ikke dengang, og hvilke der var de bedste, kunde kun Fagmænd afgøre. Kommunen havde dog ogsaa nogen Interesse i at tage Tilbud fra Folk, som boede i Byen og betalte deres Skat her.

Borgmesteren bemærkede, at Hammerich altid havde klaget, naar han blev forbigaaet. Selvfølgelig kunde Udvalget ikke regne med de Prøver, der foreligger nu, men med dem, som var fremsendt til Licitationen. Taleren havde ikke noget imod, at Udvalget afgør Sagen, hvis de bliver enige, men forhaabentlig gik de ikke med til at tage mindre gode Fliser.

Sagen gik tilbage til Udvalget.

4. (J. Nr. 185—1932). Indstilling om **Bortgivelse af Fripladser ved »Den jydsk Handelshøjskole«.**

Fra Skolen forelaa følgende Indstilling:

Paa etaarig Kursus.

Irma Funder, Fyensgade 19, hel Friplads.

Elna Jensen, Sejrgade 19, hel do.

Carl Nielsen, Odensegade 37, halv do.

Paa halvaarlig Kursus.

Gerda Mogensen, Læssøesgade 77, halv Friplads.

Indstillingen vedtoges.

5. (J. Nr. 12⁹—1932). Indstilling angaaende **Tildeling af Aldersrente.**

Indstillingen vedtoges.

6. (J. Nr. 8²—1932). Indstilling fra Ligningskommissionen angaaende **Efterbetaling af Skat paa Grund af urigtig Selvangivelse.**

Følgende Indstilling forelaa:

»Hermed fremsendes 11 Erklæringer vedrørende Efterbetaling af Skat samt Bøder m.

v., dels fra 4 Dødsboer, dels fra 7 Skatteydere, hvor det har vist sig, at der har været betalt for lidt i Skat som Følge af urigtige Selvangivelser, og man tillader sig at indstille, at Sagerne afgøres mod Betaling af de for hvert Dødsbo eller Skatteyder anførte Beløb.

Fhv. Brolægger Morten Jensens

Dødsbo	1189,00	Kr.
Rentrice, Enkefru A. K. Petersens		
Dødsbo	947,50	»
Murersvend Chr. Petersens Dødsbo	598,80	»
Husbest. Frk. S. A. Rasmussens		
Dødsbo	255,80	»
Rulleejer E. N. Larsen, Graven 16	2500,00	»
Mælkehdl. Enkefru K. S. Laursen,		
Munkegade 4	1400,00	»
Bagermester N. P. Jensen, Nørre		
Allé 100	2200,00	»
Detaillist M. Jensen, Dynkarken 4	1200,00	»
Arbm. H. M. Sørensen, Wilsters-		
gade 27	320,00	»
Pens. Oversergent S. L. Christen-		
sen, Nørregade 2	850,00	»
Musikhandler A. Kaaber, Kystvej		
85	800,00	»

Indstillingen vedtoges.