

Mødet den 16. Juni 1932.

(For lukkede Døre).

Fraværende: Vald. Pedersen.

1. (J. Nr. 248—1932). Licitation over Murerarbejdet ved en Udvidelse af Skolekøkkenet i Christiansgades Skole.

Skoleudvalget foreslaar at overdrage Arbejdet til Murermester R. Rasmussen & Sønner for 1775 Kr.

Indstillingen vedtoges.

2. (J. Nr. 247—1932). Licitation over Tømrer- og Snedkerarbejdet ved Udvidelse af Skolekøkkenet i Christiansgades Skole.

Skoleudvalget indstiller at overdrage Tømrerarbejdet til Tømrermester H. S. Nielsen for 20 Kr. og Snedkerarbejdet til Tømrermester Chr. N. Withen for 793 Kr.

K. M o u s t e n pegede paa, at til Snedkerarbejdet havde man indstillet den næstlaveste, idet Stadsarkitekten ikke mente, at den billigste kunde udføre Arbejdet.

Indstillingen vedtoges.

3. (J. Nr. 253—1932). Licitation over Betonfundament til Søndergades Asfaltering.

Brolægningsudvalget foreslaar at overdrage Arbejdet til Ejnar Mikkelsen for 8320 Kr.

Indstillingen vedtoges.

4. (J. Nr. 254—1932). **Licitation over Udførelse af Dagrenovationsarbejdet.**

Brolægningsudvalget anbefaler at overdrage Arbejdet til K. Kristoffersens Enke for 89940 Kr. paa Betingelse af, at Entreprenøren ikke bortliciterer Distrikter til andre.

A n d r. B i t s c h anbefalede Indstillingen, idet man foreslog at overdrage Arbejdet til den billigste. Det var fornuftigt, at man vedtog at opsigte Overenskomsten og licitere Arbejdet ud paa ny, for Prisen blev nu ca. 35000 Kr. billigere end tidligere. Man kunde maaske have faaet det lidt billigere ved at dele det mellem 7 forskellige, men det vilde næppe være praktisk. Der havde været en Del Klager over Vognmand Kristoffersen, men antagelig drejede det sig kun om et Aars Tid, indtil Forbrændingsanstalten blev færdig.

Indstillingen vedtoges.

5. (J. Nr. 249—1932). **Licitation over Opførelse af Badehuse m. m. til den ny Søbadeanstalt.**

Udvalget for Bygninger og Inventar indstiller, at Arbejdet overdrages til Tømrermester H. Møller for en Pris af 48630 Kr. paa Betingelse af, at han før Kontraktens Underskrift afleverer tilbørlig udfyldte Tilbudslister, og hvis dette ikke sker, da at overdrage Arbejdet til Hustømrernes A/S for en Pris af 49334 Kr.

H. J. B a d e n anbefalede Indstillingen.

Indstillingen vedtoges.

6. (J. Nr. 196—1932). **Indstilling fra Budgetudvalget i Sagen angaaende Kommunehospitalets Udvidelse.**

Udvalget indstiller, at der fra 1. Januar 1933 stilles 100000 Kr. maanedlig i 3 Maaneder til Raadighed for Sygehusudvalget til Opførelse af den projekterede radiologiske Afdeling.

B o r g m e s t e r e n erindrede om, at i den Finansplan, der forelaa i Byraadet i Januar Maaned, var der sat 600000 Kr. til Udvidelsen af Sygehuset, saaledes at Udvalget kunde trække 100000 Kr. maanedlig fra Oktober til April. Da der i sin Tid blev forhandlet med Privatbanken om at financiere Byen i Henhold til denne Plan, lovede Budgetudvalget, at hvis Pengene til Sygehuset skulde bruges, skulde der ske en Forhandling med Banken; det var nu sket, men da Banken daarligt kunde skaffe de 600000 Kr., enedes man om at anbefale Byraadet at nøjes med 300000 Kr. fra 1. Januar 1933. Det vilde sammen med de 400000 Kr. fra Kræftkomitéen blive 700000 Kr. Der blev ogsaa talt om, at Kommunen maaske senere kunde optage et Laan til Dækning af disse Udgifter, men i Øjeblikket var det umuligt. Paa visse Poster var Udgiften blevet større, end der var regnet med paa Planen, særlig paa Hjælpekassens Budget, og hvis der fortsattes som i de sidste to Maaneder, kom man op paa en Udgift af $1\frac{3}{4}$ Mill. Kr. eller 850000 Kr. mere end budgetteret. Det var derfor nødvendigt, at der maa ske noget her, enten maatte dette Forhold reduceres, eller ogsaa maatte der skaffes Penge frem paa anden Maade. For Øjeblikket havde man i Banken kun indestaaende 35000 Kr. og maatte altsaa begynde at trække paa Banken. Taleren anbefalede at tiltræde Forslaget og haabede saa, at Sygehusudvalget vil være i Stand til at fremme Arbejdet saaledes, at det lovede Tilskud kan blive udbetalt.

Indstillingen vedtoges.

7. (J. Nr. 252—1932). Indstilling fra Skoleudvalget om Opsigelse af Forstanderen for Skoletandklinikken.

Følgende Indstilling forelaa:

»Man indstiller herved til det ærede Byraad inden 1. Juli at meddele Forstanderen paa Skoletandklinikken Hr. N. P. Raunslund Afsked med Pension fra 1. Oktober d. A. at regne.

Endvidere tillader man sig at indstille, at der meddeles Hr. Raunslund Permission fra 1. Juli til 1. Oktober d. A.

Hr. Raunslund er født 1880 og er ansat i 1. Lønklasse fra $\frac{1}{10}$. 1925, og hans Pension vil formentlig udgøre 1760 Kr. aarlig i Henhold til Pensions-Regulativets § 7, 3. Stk.

Det er Udvalgets Mening at omorganisere Skoletandklinikken, saaledes at en af Tandlægerne faar Tilsyn med Arbejdet paa Klinikken, og at der ansættes en Kontorassistent af 2. Grad til at lede Arbejdet paa Kontoret.

Angaaende det økonomiske ved Klinikken Drift vil Forholdet ved den foreslaaede Ændring stille sig saaledes:

Mindre-Udgift:

Difference mellem Forstanderens Løn

og Pension ($9540 \div 1760$) 7780 Kr.
Personligt Tillæg til en Tand-

læge for Tilsyn 1800 Kr.

En Kontorassistent af 2. Grad 3204 » 5004 Kr.

Ialt Mindre-Udgift... 2776 Kr.

K. M o u s t e n oplyste, at Udvalget længe havde været utilfreds med Forholdene paa Skoletandklinikken, og nu havde man ment, det vilde være klogt at omorganisere det, saa man ikke mere har nogen Forstander, men en af Tandlægerne faar Tilsyn med Behandlingen. Ligeledes blev Kontorforholdene omordnet, saa Tandlægerne ikke mere har noget med Kontoret at gøre. Det

vilde betyde en Besparelse paa 2700 Kr. Taleren skulde ikke i Øjeblikket sige mere om Sagen, men vilde anbefale at tiltræde Forslaget.

J. C h r. M ø l l e r erindrede om, at sidste Gang der var Forslag om at afskedige en Tandlæge, vilde man ikke modsætte sig det, da Udvalget var enigt om Forslaget. Nu forelaa der en ny Sag, der for saa vidt var noget anderledes, idet det gjaldt selve Forstanderen, altsaa en Embedsmand i fast Stilling, og der maatte i et saadant Tilfælde kræves mere plausible Grunde for Afskedigelse. Flere i Talerens Gruppe havde været betænkelige ved Forslaget, idet man ikke vidste, om det var muligt at gennemføre en saadan Omorganisering, og dernæst forelaa der ikke skriftligt noget graverende om Tandlægen; der blev kun sagt, at han egnede sig ikke til Stillingen, og at Udvalget var utilfreds med ham, hvorfor man foreslog at afskedige ham. Taleren antog, at Udvalget i Forvejen havde gjort ham bekendt med denne Utilfredshed og henstillet til ham at udføre Arbejdet mere tilfredsstillende. Det fremgik heller ikke af Sagen, om det særlig var Udvalget eller Skoledirektøren, der var utilfreds med ham, og i det hele burde der have foreligget noget mere funderede Oplysninger om Grundene for Afskedigelsen. Hr. Raunslund havde været ansat som Forstander to Gange, og der var vist ingen Tvivl om hans Dygtighed som Tandlæge, men derfor behøvede han selvfølgelig ikke at egne sig til denne Stilling. Talerens Gruppe vilde ikke stemme imod Forslaget, men kunde have ønsket lidt mere fyldestgørende Grunde for Afskedigelsen.

B o r g m e s t e r e n bemærkede, at fordi et Menneske paa et vist Tidspunkt var flittig og

dygtig, var det ikke sikkert, det blev ved at holde sig. Ogsaa mens Taleren var Formand i Skoleudvalget, havde man lidt Uoverensstemmelse med Raunslund, fordi man ikke syntes, han passede sin Gerning, som han burde; Skoledirektør Buur kunde imidlertid lære ham at arbejde, men det kunde Hr. Sejerholt ikke.

K. M o u s t e n udtalte, at hvis man skulde afskedige en Mand paa Grund af graverende Forhold, kom man sikkert ingen Vegne, for det vilde blive næsten umuligt at bevise. Udvalget havde ved flere Lejligheder meddelt Hr. Raunslund, at man var utilfreds med ham, og der havde været mange Møder med ham, hvor Forholdene paa Klinikken var blevet drøftet. Man var gaaet den foreslaaede Vej, fordi det var den lettest fremkommelige; om der vilde komme Vanskeligheder maatte Tiden vise.

A n d r. B i t s c h havde den Opfattelse, at det var Udvalgenes og Byraadets Opgave at skønne over, hvorvidt en Embedsmand passer sin Stilling eller ikke, og i det sidste Tilfælde var det berettiget at skaffe sig af med vedkommende paa den billigste Maade. Det var derfor et fornuftigt Forslag, naar Udvalget skønner, at han ikke passer sin Virksomhed.

J. C h r. M ø l l e r mente ikke, at Tandlægen kunde sammenlignes med den Mand, der blev afskediget ved Brolægningsvæsenet. Taleren vilde udtale de samme Betænkeligheder overfor de fleste, men naar Udvalget mente, det var den bedste Fremgangsmaade, maatte man jo gaa med dertil.

B o r g m e s t e r e n pegede paa, at Stillingen blev nedlagt; det var den billigste Maade at komme igennem Sagen paa. Man fik saa senere

at se, hvorledes Tandlægerne vil se paa hele Spørgsmaalet.

Indstillingen vedtoges.

8. (J. Nr. 209—1932). Andragende fra Husejer J. P. Mortensen, Valdemarsgade Nr. 48, om fri Proces mod Kommunen.

Fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse forelaa følgende Erklæring:

»Ifølge Retsplejelovens § 330 kan fri Proces meddeles:

- 1) Naar den paagældendes Forfatning er saadan, at han ikke uden at savne det nødvendige til sit og Families Underhold eller til Fortsættelse af sin Næringsdrift kan afholde de med Sagens Udførelse forbundne Omkostninger og Udgifter,
- 2) og det efter de Oplysninger, som kan have om Sagens Beskaffenhed, er at formode, at den paagældende har rimelig Grund til at føre Proces.

I det foreliggende Tilfælde synes ingen af de nævnte Betingelser at være til Stede, idet 1) Andrageren efter de om hans Formuesforhold foreliggende Oplysninger ikke kan siges at være uformuende og 2) heller ikke skønnes at have rimelig Grund til at anlægge Sag mod Kommunen, der ved Gavlens Frilæggelse har sat denne i fuld forsvarlig Stand og sørget for dens Forbindelse med Andragerens Ejendom paa saa solid en Maade (Forankring), som saadant overhovedet kan gøres.«

B o r g m e s t e r e n paaviste, at Restaureringen af Gavlen havde været fuldt forsvarlig, og hans Ejendom var nærmest steget i Pris ved at blive Hjørne til den ny Gade.

Kunde ikke anbefales.

9. (J. Nr. 236—1932). Andragende fra Arbejdsmand **Frode Petersen om Eftergivelse af to Bøder for Overtrædelse af Brand- og Bygningsloven.**

B o r g m e s t e r e n oplyste, at Bøderne var paa 10 Kr. hver, og det, han havde lavet, var ganske uforsvarligt. Taleren vidste ikke, om man skulde eftergive det, idet han hævdede, at hvis han skal betale eller afsone, kom hans Familie til at lide Nød.

H o l s t - K n u d s e n syntes, det var farligt at eftergive Bøderne, men han havde jo Adgang til at søge Benaadning.

Kunde ikke anbefales.

10. (J. Nr. 238—1932). Andragende fra Kunstforlægger **Jørgen Jensen om Oprettelse af et kommunalt Turist-Oplysningsbureau.**

Budgetudvalget kan ikke anbefale Andragendet.

Kunde ikke bevilges.

11. (J. Nr. 146—1932). Andragende fra to Lejere i **Tangen Nr. 7 om Eftergivelse af $1\frac{1}{2}$ Aars Husleje.**

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse indstiller, at der tilstaas Andragerne en Lejeuedsættelse af 100 Kr. aarlig fra April Flyttedag d. A., men ingen Lejeeftergivelse.

B o r g m e s t e r e n anbefalede Indstillingen.

Indstillingen vedtoges.

12. (J. Nr. 12¹³—1932). Indstilling angaaende **Tildeling af Aldersrente.**

Indstillingen vedtoges.
