

Mødet den 18. August 1932.

(For lukkede Døre).

Fraværende: Vald. Pedersen.

1. (J. Nr. 329—1932). Licitation over Blikkenslager- og Købbersmedearbejdet til Følk biblioteket.

Udvalget indstiller at overdrage Arbejdet til Blikkenslager R. D. Hinge for 37607 Kr.

Indstillingen var vedtaget ved Cirkulation og toges til Efterretning.

2. (J. Nr. 352—1932). Licitation over Levering af Filtre til Vandværket i Havreballe skov.

H. P. Christensen forelagde Sagen. Man havde i længere Tid arbejdet paa en Udvidelse af Vandforsyningen gennem Boringer ved »Frieden« for derved at spare en Udvidelse ved Stautrup. Vandet derude var ganske udmærket, noget af det bedste i Landet, men det var meget haardt, hvorfor der skulde en Afjerning til. Der var givet Tilbud fra 3 Firmaer; det billigste var fra Bruun & Sørensen paa 17000 Kr., men Ingeniørerne mente, det var forfejlet og kunde ikke anvendes. Et andet Tilbud var fra Krog Lund, tidligere Krüger & Co., paa 32835 Kr., og endelig forelaa et Tilbud fra Firmaet Seest, Aarhus, i Forbindelse med en Ingeniør fra Københavns Kommune, paa 29700 Kr. Efter Krog Lunds

Tilbud kunde der filtreres 120 m³ og fra Seest 100 m³ i Timen, saa Krog Lunds Tilbud var i Virkeligheden det billigste, og Ingeniørerne anbefalede ogsaa dette som det bedste. De foreløbige Boringer havde vist at kunne give 160 m³ pr. Time eller 3840 m³ i Døgnet, hvilket var ca. $\frac{1}{4}$ af Gennemsnitsforbruget i Byen. Der var anskaffet en Del Pumper, Rør o. lign., men selve Beholderen og Bygningen dertil skulde anskaffes. Det var Meningen at opføre Bygningen og Betonmur i 1 m Højde og derover Træ, og hvis det skulde vise sig, at Vandet forsvinder, kunde Beholderen og Huset flyttes derfra. Hele Udgiften blev 132000 Kr., men man haabede, at det meste deraf kunde dækkes af Overskudet paa indeværende Aars Budget, og Resten i det kommende Aar. Taleren vilde anbefale at modtage Tilbudet fra Krog Lund, idet Firmaet var gaaet ind paa, at saa meget som muligt af Arbejdet skal laves i Aarhus, og der var vist truffet Aftale med en Maskinfabrik i Byen derom.

J. C h r. M ø l l e r vilde ikke gøre Ophævelser, naar Udvalget var enigt om Forslaget, men det var naturligvis kedeligt, at man skulde forbigaa et Aarhusfirma.

H. P. C h r i s t e n s e n mente, der vilde blive omtrent lige meget Arbejde udført i Aarhus, og Udvalget var betænkeligt ved at gaa imod samtlige Teknikere.

Indstillingen vedtoges.

3. (J. Nr. 302—1932). Andragende fra to Studenter fra Marselisborg Skole om Studiehjælp. (Side 79).

K. M o u s t e n meddelte, at man ikke havde anbefalet Andragendet fra den, som havde den bedste Eksamen, fordi hans Far havde en stor Indtægt og Formue. Derimod var Willy Borch

saaledes stillet, at han maatte have nogen Hjælp for at kunne fortsætte sine Studier.

J. C h r. M ø l l e r henviste til sine tidligere Udtalelser og kunde ikke stemme for Indstillingen. Det var et Skraaplan at gaa saa langt ned som til Karakteren mg, og det var imod de tidligere Aftaler. Taleren vilde anbefale, at man enes om kun at yde Studiehjælp til Studenter med Udmærkelse.

B o r g m e s t e r e n antog, det snart vilde falde bort, naar de nu kunde studere i Aarhus.

J. P e r r e g a a r d gjorde opmærksom paa, at f. Eks. Polyteknikere ikke kunde læse her, saa der kunde altid blive nogen.

H. P. C h r i s t e n s e n henstillede at gaa med til Indstillingen denne Gang, saa kunde man maaske senere overveje Fabrikant Møllers Forslag.

Indstillingen vedtoges.

4. (J. Nr. 349—1932). Indstilling fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse om **Køb af Ejendommen Tangen Nr. 23.**

B o r g m e s t e r e n erindrede om, at Byraadet tidligere havde besluttet at føre en Gade igennem fra Vestergade til Klostergade udfor Klosterport, og det var da nødvendigt at erhverve denne Ejendom. Udvalget havde længe forhandlet derom og man havde nu faaet Prisen ned til 41000 Kr. eller 1000 Kr. under Ejendomsskylden. Hvis den engang skulde eksproprieres, blev den sikkert langt dyrere, hvorfor Taleren vilde henstille at tiltræde Købet.

Indstillingen vedtoges.

5. (J. Nr. 319—1932). Indstilling fra Slagtehusudvalget angaaende **Overenskomst med Jydsk Andels Ægeksport om Leje af Lokale paa Slagtehuset.**

Følgende Forslag forelaa:

»Under Forbehold af Aarhus Byraads Godkendelse er under 16. Juli d. A. mellem Aarhus Byraads Udvalg for det offentlige Slagtehus som Ejer og Aarhus Andels Fjerkræslagteri som fratrædende Lejer og Jydsk Andels Ægeksport som ny tiltrædende Lejer indgaaet følgende

OVERENSKOMST

Jydsk Andels Ægeksport overtager fra 1. Juni d. A. at regne de til Aarhus Andels Fjerkræslagteri indrettede Lokaler paa Aarhus offentlige Slagtehus.

Slagtehuset forsyner Lokalerne med det nødvendige Inventar, og afholder Udgiften til Vand, Gas, Lys og Damp. Damp dog kun til Slagtehusets almindelige Arbejdstider. (I ekstraordinære Tilfælde kan der efter Anmodning dispenseres herfra).

Lejeafgiften fastsættes saaledes:

Der erlægges en aarlig Minimumsleje af 4000 Kr. I det første Kontraktaar dog kun 3000 Kr. Lejeafgiften erlægges i Form af en Slagteafgift af 3 Øre pr. Kylling indtil 1 kg. slagtet Vægt og 10 Øre pr. Stk. af alt øvrigt Fjerkræ. Naar denne Afgift har naaet Minimumslejen, nedsættes Afgiften pr. Stk. for de følgende Dyr med 50 % aarligt til 1½ Øre og 5 Øre for Resten af Kontraktaaret. Saafremt den erlagte Slagteafgift, der indbetales paa Slagtehusets Kontor for en Uge ad Gangen, ikke beløber sig til den fastsatte Minimumsleje, skal Lejeren inden en Maaned efter Kontraktaarets Udgang indbetale den resterende Del,

Dyrlægekontrollen er Slagtehuset uvedkommende.

Overenskomsten gælder til 1. Juni 1935, og Jydsk Andels Ægeksport forpligter sig til indenfor dette Tidsrum ikke at oprette Slagteri andetsteds.«

H. J. B a d e n forelagde Indstillingen. Der blev for en Tid siden indrettet Fjerkræslagteri til Brug for et Firma, der kaldte sig Aarhus og Omegns Andels Fjerkræslagteri, men Virksomheden var ikke gaaet saa godt, idet de kun fik det daarligste Fjerkræ fra deres Leverandører. Nu var der startet et nyt Foretagende, Jydsk Andels Ægeksport, som foruden at købe Æg ogsaa aftog Fjerkræ, og Slagtningen skulde saa foregaa i Aarhus. Firmaet beskæftigede her en Snes Personer, og maaske kunde det med Tiden give Beskæftigelse til flere. Taleren vilde paa Udvalgets Vegne anbefale Kontrakten til Godkendelse.

Indstillingen vedtoges.

6. (J. Nr. 29^s—1932). Andragende fra Maskinmester Overby, Havnens Muddermaskine, om Afsked med Pension fra 1. Oktober 1932.

Bevilgedes. Pensionen fastsattes til 2069,63 Kr. aarlig.

7. (J. Nr. 301—1932). Andragende fra Lærerinde Frk. Tove Jensen om Afsked med Pension. (Side 81).

K. M o u s t e n oplyste, at hendes Pension i Henhold til Tuberkuloseoven vilde blive noget større end først beregnet, men iøvrigt skulde Afgørelsen træffes af Amtsskoleraadet.

Andragendet anbefaledes.

8. (J. Nr. 50—1932). Indstilling fra Lønudvalget angaaende Ændring af Skovrider Bangs Løn- og Pensionsforhold,

Følgende Indstilling forelaa:

»Skovrideren opløres fra 1. Oktober 1932 at regne i 1. Lønklasse med Lønanciennitet fra 1. Oktober 1926, dog saaledes, at kun 8000 Kr. af hans Løn fremdeles er pensionsgivende. Skovrideren vil fra 1. Oktober 1932 have at betale for Bolig og Brændsel i Henhold til Tjenestemands-Regulativets Regler. Alle hidtil af Skovrideren oppebaarne Sportler og særlige Ydelser bortfalder fra sidstnævnte Dato. Indtil 1. Oktober 1932 vil Skovriderens Lønning og Bidrag til Pensionsfonden være at beregne paa samme Maade som før 1. April 1931.

Saaframt Byraadet ikke kan tiltræde Lønudvalgets Indstilling, foreslaas det, at de hidtidige Lønningsregler i Forbindelse med Bestemmelserne i Overenskomsten af 4. Februar 1929 med Fællesrepræsentationen, bibeholdes, dog saaledes, at Pensionsbidraget fra 1. April 1931 skal forhøjes til 5 %/o.«

Skovudvalget tiltræder Forslaget, dog at Pensionen beregnes paa sædvanlig Maade efter Reglerne i Pensionsregulativet, og at Skovriderens Pensionsbidrag udredes i Forhold til den oppebaarne Løn.

H. P. C h r i s t e n s e n forelagde Indstillingen.

H o l s t - K n u d s e n fandt ikke Forslaget helt retfærdigt, idet Skovrideren hidtil havde haft private Indtægter, som til Tider beløb sig til mere end 1. Lønklasse, og disse Indtægter skulde han nu opgive. Han var en flink og dygtig Embedsmand, og man burde næppe stille ham daarligere m. H. t. Pension end de øvrige Tjenestemænd, som jo fik Pension af hele deres Indtægt.

H. P. C h r i s t e n s e n oplyste, at Skovrideren nu var 57 Aar, og til sit 65. Aar vilde

han kun komme til at betale 1000 Kr. til Pensionsfonden, og hvis han saa skulde have 1000 Kr. mere aarlig, blev det en daarlig Forretning for Kommunen. Der havde været andre Tilfælde, hvor Pensionen blev begrænset for ældre Folk.

Leonhard Hansen erklærede, at det var en Fejl, at man i sin Tid ansatte Skovrideren paa den Maade. Det vilde maaske være for flot nu at give ham Pension af den fulde Løn, men Taleren vilde saa henstille, at han faar Valget mellem Lønudvalgets Forslag eller at fortsætte med sin nuværende Lønning.

H. P. Christensen svarede, at Lønudvalget ikke havde noget derimod, hvilket ogsaa var nævnt i Indstillingen.

Indstillingen vedtoges saaledes, at det staar Skovrideren frit for at beholde den nuværende Lønordning.

9. (J. Nr. 292—1932). Skrivelse fra Politimesteren angaaende Spørgsmaal om, hvorvidt der kan tilstaas Politiasistent Simonsen Uniformsgodtgørelse.

Udvalget for Bygninger og Inventar henviser Sagen til Byraadets Afgørelse.

H. J. Baden forelagde Sagen. Udvalget mente ikke at kunne honorere Kravet; det var et Lønspørgsmaal, som Byraadet maatte træffe Afgørelse om. Der var indhentet Oplysninger om Forholdet i andre Byer; nogle ydede Uniformsgodtgørelse, andre ikke.

H. P. Christensen foreslog paa Gruppens Vegne at bevilge ham et Beløb en Gang for alle paa 600 Kr.

J. Chr. Møller kunde slutte sig hertil.

H. P. Christensens Forslag vedtoges.

10. (J. Nr. 290—1932). Skrivelse fra Politimesteren i Anledning af et af Ingeniør J. P. Smith fremsat

Krav om Honorar for Assistance ved Køb af Politiets Udrykningsvogn.

H. J. B a d e n oplyste, at da der skulde anskaffes en ny Vogn til Politiet, havde daværende Politimester Kiørboe anmodet Ingeniør Smith om at være Raadgiver, men han havde ikke meddelt Udvalget noget derom. Smiths Regning var noget glubsk, og Udvalget kunde ikke anbefale at yde ham noget Honorar; skulde han have noget, maatte det nærmest blive af Politikassen. Den nuværende Politimester syntes vel, at han havde en moralsk Forpligtelse for sin Forgængers Foranstaltning, men Udvalget maatte betragte Sagen som sig uvedkommende, og Byraadet maatte afgøre, om han eventuelt skal have et mindre Beløb.

J. P e r r e g a a r d pegede paa, at de Motorsagkyndige i mange Aar havde haft gratis Kontor hos Politiet, og den ene Tjeneste kunde vel være den anden værd. Nu havde man maattet smide dem ud, fordi Lokalerne skulde bruges til andet.

H. P. C h r i s t e n s e n mente, at selv om man ikke havde nogen Forpligtelse overfor ham, kunde man maaske tilbyde ham et mindre Beløb, f. Eks. 200 Kr. Hvis han ikke var tilfreds dermed, maatte han henvende sig andetsteds.

J. C h r. M ø l l e r havde tænkt, man kunde tilbyde ham 300 Kr.; men det spillede jo ikke nogen større Rolle.

H. P. C h r i s t e n s e n kunde ogsaa gaa med til 300 Kr.; det var ca. $\frac{1}{3}$ af Regningsbeløbet.

Det vedtoges at svare, at Byraadet ikke kan anerkende at have nogen Forpligtelse til at honorere Kravet, men tilbyder at yde ham 300 Kr. en Gang for alle.

11. (J. Nr. 276—1932). Andragende fra Restauratør Carlsen om Betaling for Istandsættelse af det elektriske Lysanlæg i Pavillonon, Riis Skov.

Fra Skovudvalget forelaa følgende Erklæring:

»Den omhandlede Udgift anser Skovudvalget for Kommunen uvedkommende, idet Arbejdet er rekvireret af Restauratør Carlsen, som det maa antages i Forstaaelse med den tidligere Ejer, hvem Udvalget havde paalagt at afhjælpe forskellige Mangler ved Pavillonon, der forefandtes ved Carlsens Overtagelse af Lejemaalet, herunder ogsaa de paaklagede Mangler ved den elektriske Installation.«

Leonhard Hansen gjorde Rede for Sagen. Carlsen havde været meget ivrig efter at gaa ind i Carl Hansens Lejemaal, men saa snart det var gaaet i Orden, hørte Tilfredsheden op. Skovudvalget havde ladet mange Ting lave, som Værten selv var pligtig til, for at slippe for Vrøvl, men da man en skøn Dag modtog en Regning for elektrisk Installation paa over 2000 Kr., sagde man Stop, for Udvalget havde ikke bestilt nogen til at lave dette. Carlsen havde faaet en Anmodning fra Belysningsvæsenet om at lave Installation om, men derfor kunde Skovudvalget ikke have Forpligtelse til at betale det. En Del af Beløbet var ganske private Ting, og Regningen var da ogsaa senere blevet sat ned til godt 1200 Kr. Hvis man gik med til at betale dette Beløb, vilde de andre Skovværter forlange det samme, og Udvalget fastholdt derfor, at Andragendet afvises.

Kunde ikke bevilges.

12. (J. Nr. 324—1932). Besværing fra Politibetjent Svinkløv over, at der er afkrævet ham Betaling for Vandforbrug ved Opførelse af en Villa-bygning.

H. P. Christensen oplyste, at han var blevet uenig med Bestyrelsen for Parcellforeningen; men man maatte fastholde, at han skal betale de 23 Kr., det drejer sig om, ellers maatte man lukke for Vandet hos ham.

Det vedtoges at svare, at han maa betale det afkrævede Beløb.

13. (J. Nr. 336—1932). Andragende fra Frk. Baltzeren om Frigørelse af en baandlagt Genforeningsobligation paa 1000 Kr.

Anbefaledes.

14. (J. Nr. 270—1932). Andragende fra Fru Mette Marie Winther om Udslettelse af Forbud mod Salg eller Belaaning af Ejendommen Sjællandsgade Nr. 32—34, saaledes at den baandlagte Kapital derved frigøres.

Kunde ikke anbefales.

15. (J. Nr. 312—1932). Besværing fra Bladhandlersken paa Østbanegaarden over, at der paatænkes Opførelse af en Bladkiosk paa Østbanetorvet.

Fra Brolægningsudvalget forelaa følgende Indstilling:

»Da det drejer sig om Afløsning af en af de gamle Plakatsøjler, og denne er ca. 100 m fjernet fra Banegaardens Hovedindgang, formener Udvalget ikke, at der er Anledning til at ændre de allerede trufne Bestemmelser, i Særdeleshed da Bladsalget paa Stationen kun gælder for Bygning og Perron.«

Indstillingen tiltraadtes.

16. Andragende om dansk Indfødsret fra:

- a. (J. Nr. 15⁴—1932). Jord- og Betonarbejder A. E. Nilsson.
- b. (J. Nr. 15⁵—1932). Fiskehandler M. O. Jonas.
- c. (J. Nr. 15⁷—1932). Frk. Rosa Schasche.

d. (J. Nr. 15⁸—1932). Skrædersvend J. F. Weisbach.

Anbefaledes.

17. (J. Nr. 15⁶—1932). Andragende fra Maskinarbejder C. F. A. Metzdorff om dansk Indfødsret.

Udvalget kan ikke anbefale Andragendet.

K. M o u s t e n oplyste, at man ikke havde anbefalet Andragendet, fordi vedkommende havde saa lidt Tilknytning til Landet, men hvis Byraadet mente, det burde anbefales, kunde Taleren godt gaa med dertil.

A n n a P e t e r s e n vilde ikke absolut fastholde Nægtelsen, men han havde kun lidt Tilknytning til Danmark; han var skilt fra sin Kone og gift med en tysk Dame. Efter de Regler, Udvalget ellers fulgte, kunde Andragendet ikke anbefales, og skulde man alligevel gøre det her, maatte man snart sige ja i alle Tilfælde.

B o r g m e s t e r e n pegede paa, at han dog havde været her i Landet i 20 Aar og nu var fuldstændig fremmed i sit Hjemland.

L e o n h a r d H a n s e n fandt det naturligt, at Udvalget havde forskellige Regler at følge, men de kunde nok fraviges i særlige Tilfælde. Taleren kendte vedkommende Ansøger og kunde anbefale ham; han havde været her i Landet i 20 Aar og vist aldrig faaet offentlig Hjælp.

Andragendet anbefaledes.

18. (J. Nr. 328—1932). Fastsættelse af Pension for afdøde Brandmand A. Danielsens Enke.

Pensionen fastsattes til 720 Kr. samt 330 Kr. i Børnepension.

19. (J. Nr. 12²⁴—1932). Indstilling angaaende Tildeling af Aldersrente.

Indstillingen vedtoges.

20. (J. Nr. 12^{20—21—25—26}—1932). Fire Indstillinger angaaende Tildeling af ekstraordinær Aldersrente. Indstillingerne vedtoges.
21. B o r g m e s t e r e n meddelte, at der var kommet en Skrivelse fra Hammelbanens Bestyrelse, som ønskede Byraadets Erklæring angaaende Banens Overtagelse af Omnibusruten Aarhus—Silkeborg. Det vedtoges at afgive den ønskede Erklæring.
-