

Mødet den 16. Februar 1933. (For lukkede Døre).

Fraværende: J. R. Fanger, Leonhard Hansen og Rasmus Rasmussen.

1. (J. Nr. 699—1932). Indstilling fra Brandkommissionen om, at Medaillen for 25 Aars Tjeneste ved Brandkorpset tildeles Maskinpasser I. M. Larsen og Brandmændene S. A. Jensen, O. M. Jensen og C. J. A. Kiilsgaard.

Indstillingen vedtoges.

2. (J. Nr. 22¹¹—1932). Udkast til Købekontrakt med Det Danske Petroleums A/S angaaende et Areal til en Benzintankstation ved de Mezasvej.

B o r g m e s t e r e n anbefalede at tiltræde Kontrakten, som var i Overensstemmelse med den tidligere Vedtagelse i Byraadet.

Godkendtes.

3. (J. Nr. 698—1932). Indstilling fra Skovudvalget om en Ændring i Restauratør H. Risings Lejekontrakt.

Følgende Indstilling forelaa:

»Som Følge af de vanskelige Tider er Restauratør Rising »Friheden« kommen i Restance med Lejeafgift til Kommunen med et Beløb paa 4359 Kr. 21 Øre. — Ifølge Lejekontrakten, der vedlægges, er der for Afgiften,

der beregnes procentvis med 8 % af Omsætningen, fastsat et Minimumsbeløb paa 10000 Kr. aarlig. — Under de Forhandlinger, Udvalget har ført med Rising angaaende Restancens Berigtigelse, er der oplyst, at Forretningens Omsætning de to sidste Aar har været henholdsvis 79573 Kr. og 73215 Kr. Da Udvalget herefter maa erkende, at en Afgift paa 10000 Kr. aarlig er uforholdsmæssig høj, har man vedtaget at indstille følgende af Rising tiltraadte Ordning til Byraadets Godkendelse.

»Minimumsafgiften nedsættes fra $\frac{1}{4}$. 1931 at regne til 8000 Kr. aarlig. Risings Skyld til $\frac{1}{4}$. 1933: 4359 Kr. 21 Øre afdrages med 200 Kr. den 1 ste i hver Maaned, første Gang 1. Maj 1933. — Rising frafalder ethvert Krav vedrørende Skovfogedstedet. Udvalget indretter dog en Kiosk i en Del af dette til Risings Brug. Omsætningen heraf indgaar som afgiftspligtig under Forpagtningen. Rising indretter offentlig tilgængelige Toiletter efter en af Udvalget godkendt Plan, og hans Udgifter herved kan mod foreviste Regninger afgaa i Skylden 4359 Kr. 21 Øre. Eventuel yderligere Udgift herved maa Rising selv betale. — Ren- og Vedligeholdelse af de offentlige Toiletter samt Papirforbrug paahviler Rising; men Sædeafgiften og Vandforbruget betaler Skovudvalget. — løvrigt er Forpagtningskontrakten gældende.«

Vald. Pedersen forelagde Indstillingen. Trods store Udvidelser og Udsmykning fra Kommunens Side gik Omsætningen stadig ned, saa han kunde ikke betale den fastsatte Leje. Samtidig blev Kommunen løst fra en Del Forpligtelser særlig m. H. t. det gamle Skovfogedhus. Man havde vist regnet lidt for flot med Indtægten af

Skovene, og man blev maaske nødt til at tage lidt Reb i Sejlene.

B o r g m e s t e r e n mente, man burde tiltræde Forslaget, naar Udvalget var enig derom, men det saa ikke godt ud med en Gæld fra 1931.

Indstillingen vedtoges.

4. (J. Nr. 8¹⁶—1932). Indstilling fra Ligningskommissionen om Efterbetaling af Skat fra 2 Dødsboer.

Kommissionen indstiller følgende Efterbetalinger:

Købmand Jul Philipsons Dødsbo 14600,20 Kr.

Mælkehandler G. C. Rasmussens

Dødsbo 2268,20 Kr.

Indstillingen tiltraadtes.

5. (J. Nr. 560—1932). Indstilling fra Sygehusudvalget om Ændring i Overenskomsten med Landsforeningen til Kræftens Bekæmpelse. (Side 166).

Hovedbestyrelsen foreslaar, at Punkt 5 i Overenskomsten affattes saaledes:

»Laanet kan til enhver Tid indfries af Aarhus Kommune; det er uopsigeligt i 5 Aar fra Landsforeningens Side, men kan derefter opsiges med 1 Aars Varsel.«

Anbefalet af Sygehusudvalget.

K. M o u s t e n anbefalede at tiltræde Ændringen, som ikke var i Kommunens Disfavør. Herefter kunde Bygningen blive opført i det Omfang som først foreslaaet.

Indstillingen vedtoges.

6. (J. Nr. 576—1932). Forespørgsel fra Amtet, om Kommunen har Brug for Dispositionsret over 50 Senge i det nye Amtssygehus.

Fra Sygehusudvalget forelaa følgende Erklæring:

»Udvalget skal under Henvisning til Lægeraadets vedlagte Erklæring udtale, at man for

Tiden ikke mener at have Brug for de omhandlede Sengepladser, specielt under Hensyn til at man endnu ikke ved, hvorledes det gamle Amtssygehus til sin Tid vil blive anvendt.«

Tiltraadtes.

7. (J. Nr. 656—1932). Ansøgning fra Statsbanepersonalets Sygekasse om, at dens Medlemmer maa kunne indlægges paa Kommunehospitalet efter samme Regler som ubemidlede Medlemmer af statsanerkendte Sygekasser.

Sygehusudvalget kan ikke anbefale Andragendet, da det, saavidt det kan skønnes, vil bevirke en Mindreindtægt for Hospitalet paa 10000 Kr. aarlig.

Kunde ikke bevilges.

8. (J. Nr. 654—1932). Andragende fra H. P. Jensen om Skattefritagelse for et Byggeforetagende Niels Ebbesensvej Nr. 143—145.

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse anbefaler at yde den sædvanlige Fritagelse indtil $\frac{1}{4}$. 1943 saaledes, at Fritagelsen bortfalder ved 2. Ejerskifte.

Indstillingen vedtoges.

9. (J. Nr. 654^s—1932). Andragende fra Murermester Th. Schultz om Ændring af Købekontrakt med Kommunen.

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse anbefaler, at Andrageren bliver stillet under samme Vilkaar som de andre, der købte Grunde paa samme Tid, nemlig 5 Aars Afdragsfrihed og 10 Aars Skattefrihed.

Indstillingen vedtoges.

10. (J. Nr. 11^s—1932). Købekontrakt med Arbejdernes Andelsboligforening angaaende et Areal ved Ringkøbingvej.

B o r g m e s t e r e n oplyste, at Prisen for den bebyggede Del af Grunden var 18 Kr., og Bag-

jorden mod Amtssygehuset skulde betales med 4 Kr., hvorefter hele Købesummen blev 82880 Kr. Iøvrigt var Grunden solgt paa samme Belingelser som for de øvrige, der havde bygget i den sidste Tid.

H o l s t - K n u d s e n spurgte, om den tidligere omtalte Klausul var falden væk.

B o r g m e s t e r e n svarede, at den var udgaaet.

Købekontrakten godkendtes.

11. (J. Nr. 638—1932). Andragende fra Politibetjent **P. F. Johansen** om Afsked med Pension fra **1. April 1933.**

Bevilgedes. Pensionen fastsattes til 2996,81 Kr. aarlig.

12. (J. Nr. 712—1932). Andragende fra fhv. Syerske paa Kommunehospitalet **Karen Salling** om Understøttelse.

Lønudvalget indstiller, at der for Tiden $\frac{1}{1}$. 1933— $\frac{31}{3}$. 1934 ydes en Understøttelse beregnet efter 200 Kr. aarlig uden Dyrtidstillæg.

Indstillingen vedtoges.

13. (J. Nr. 18—1932). Andragender om Fritagelse for **Hundeafgift** fra følgende:

Johanne Petersen Dick, Fiskergade 58.

Marie Jørgensen, Haveselskabet »Ares«, Nr. 39.

Kristian Rasmussen, Jægergaardsgade 66, 2.

Overportør S. P. Godsk, Montanagade 43, St.

Jørgen Eskildsen, Strandvej 34, St.

Niels M. Nielsen, Grønland 25, 1.

J. H. Mouridsen, Tjørnegade 3.

H. E. Mikkelsen, Sjællandsgade 15.

Søren Andersen, Laurviksgade 10.

Enke Voldstedlund, Øverste Tværvej, Uldals Haver.

A. Faigh, 3. Sidevej, Uldals Haver.
 Enke Bertha Christensen, N. Juelsgade 75, 1.
 Enke Charlotte Madsen, »Solhjem«, Bethesdavej.
 Egon Christiansen, Stockholmsgade 8.
 Ernst Eriksen, Uldals Haver, 3. Opgang.
 Fru Sørensen, Frederiksallé 89, 2.
 Enke Margrethe Christensen, Dannebrogsgade 7.
 Fhv. Skibsfører J. C. Bager, Uldals Haver.
 Niels Marius Sørensen, Fredensgade 31, 1. o. G.
 Kristian Jensen, Anholtsgade 7, St.
 C. C. Henriksen, Havevænget 7.
 N. C. Sørensen, Fuglesangs Allé 11.
 N. Hansen Berk, ved »Bethesda«, 3. Sidevej.
 Jens Jensen, Uldals Haver, 3. Opgang.
 J. C. H. Jensen, »Værn«, Trøjborgvej.
 Anbefalet af Politimesteren.
 L. K. Rasmussen, Skovvangsvej 34.
 Karl Woldstedlund, Uldals Haver.

Ikke anbefalede af Politimesteren.

B o r g m e s t e r e n meddelte, at der indenfor Gruppen var kritiseret over, at saa mange fik Eftergivelse, og at det burde henstilles til Politimesteren at gennemgaa dem mere kritisk, saa det kun blev ældre svagelige Personer, som fik Eftergivelse. Det var rigtigst at faa en anden Ordning af dette Spørgsmaal til næste Aar, men man mente alligevel at burde tiltræde den foreliggende Liste.

Indstillingen vedtoges.

14. (J. Nr. 12⁵⁵—1932). Indstilling angaaende **Tildeling af Aldersrente.**

Indstillingen vedtoges.

15. (J. Nr. 12⁵⁶—1932). Indstilling angaaende **Tildeling af ekstraordinær Aldersrente.**

Indstillingen vedtoges.

16. (J. Nr. 8¹⁷—1932). Indstilling fra Ligningskommissionen angaaende indkomne **Ansøgninger om Eftergivelse af Kommuneskat.**

Følgende Indstilling forelaa:

»Hermed tilbagesendes de fra det ærede Byraad modtagne Andragender om Eftergivelse af Skat tilligemed Fortegnelse over Andragerne, idet Kommissionen tillader sig at foreslaa Eftergivelse af de for hver især af Andragerne paa Fortegnelsen anførte Beløb. —

De Beløb, der foreslaas eftergivet, er som Regel Halvdelen af den Restance, der henstaar for den paagældende for de 6 Skattekvartaler, der har Indflydelse paa den kommunale Valget, dog er det for et mindre Antal, hvor der har været langvarig Sygdom af alvorlig Karakter, foreslaaet Eftergivelse af $\frac{2}{3}$ af Restancen. —

For ca. 300 af Andragerne er Forholdet det, at ca. 150 ikke staar til Restance for det omhandlede Tidsrum, og ca. 150 ikke er Vælgere, enten fordi de er for unge, eller allerede er fraflyttet Kommunen, eller har modtaget Fattighjælp, der ikke, efter hvad der foreligger oplyst, kan ventes at blive bragt i Orden inden Valget. —

For disse Andragere er der ikke foreslaaet nogen Eftergivelse. —

Paa dertil given Anledning undlader Kommissionen ikke at henlede Opmærksomheden paa, at saaledes som det har været nødvendigt at stille Forslagene, vil Eftergivelse ofte virke som en Uretfærdighed overfor det store Antal Vælgere, der allerede har betalt de paalignede Beløb, idet de med Betalingen mest efterladende opnaar en Fordel paa de andres Bekostning. —

En Del af denne Uretfærdighed vil dog kunne afhjælpes, saafremt det ærede Byraad stiller som Betingelse for Eftergivelsen, at Resten af Restancen skal være betalt inden Valglisternes endelige Berigtigelse den 23. ds.« —

Fra Budgetudvalget forelaa følgende Indstilling:

»Ligningskommissionens Forslag indstilles til Byraadets Vedtagelse, idet det stilles som Betingelse for Eftergivelsen, at Reslen af Restancen skal være betalt inden Valglisternes endelige Berigtigelse den 23. d. M.«

B o r g m e s t e r e n oplyste, at der forelaa ca. 1200 Andragender, men deraf var ca. 300 ikke anbefalet til Eftergivelse. Der var ikke særlig Grund til at stille disse Folk gunstigere end dem, der havde sørget for at faa deres Skat betalt, og Taleren vilde derfor anbefale at tiltræde den af Budgetudvalget opstillede Betingelse for Eftergivelse.

Indstillingen vedtoges.

17. (J. Nr. 500—1932). Skrivelse fra Handelsministeriet angaaende en Ændring i Fundatsen for Købmand Hans Schourup og Hustrus Legat.

Der foreslaas, at i § 5, 2. Stk. udgaar Ordene »4 Bestyrelsesmedlemmer« og i Stedet for indsættes Ordene »Aarhus Byraad«.

Endvidere foreslaas, at der til § 5 som nyt Stk. tilføjes »Et Eksemplar af det reviderede aarlige Regnskab indsendes til Aarhus Byraad«.

B o r g m e s t e r e n anbefalede at tiltræde Ændringen, hvorved Aarhus Byraad fik mere Indflydelse paa Legatets Styrelse.

Tiltraadtes.

18. (J. Nr. 679—1932). Henstilling til Byrådet om at overlade et Areal af Markjorderne til Havekolonien for Arbejdsløse.

H. J. B a d e n forelagde Sagen, som rent umiddelbart saa tiltalende ud, med der var visse Vanskeligheder. Det var for Tiden vanskeligt at faa Kolonihaver udlejet, og f. Eks. da Universitetsgrunden blev rømmet, stillede man et Areal til Raadighed for dem, der maatte rømme, men deraf var kun Halvdelen udlejet, saa det tydede ikke paa, at der var Trang for Haver. Markudvalget havde kun et Stykke Jord ved Skovvangsvej at anvise, som havde ligget udyrket længe og var i daarlig Forfatning, men der havde ogsaa meldt sig en Gartner som Lejer. Udvalget ønskede Byraadets Afgørelse af Spørgsmaalet.

J. C h r. M ø l l e r troede ikke, man fik andet end Kvaler ud af et saadant Foretagende. En arbejdsløs Mand kunne jo komme i Arbejde, og saa løb han vel fra Haven, saa noget smukt kom der næppe ud af det. Der kunde ogsaa blive Strid om Jorden, saa den Tanke maatte man helst opgive.

K. M o u s t e n havde heller ikke større Tiltro til Planen, men vilde dog henstille, at Udvalget tager Sagen tilbage til nærmere Overvejelse og maaske i Forbindelse med de bestaaende Haveforeninger træffer et Arrangement. Ellers maatte Kommunen til at gøre Jorden i Stand ved Skovvangsvej.

J. P e r r e g a a r d mente ikke, der kom noget ud af det, idet nogle nok vilde begynde at grave, men snart opgive det igen. Saaledes var det gaaet, da Boligforeningen i sin Tid gav gratis Jord for at faa den dyrket; det blev en ren Fiasko. Man maatte hellere eftergive Lejen for Folk, der blev arbejdsløse, saa fik man i hvert Fald Folk, der var interesserede i Havebrug.

B o r g m e s t e r e n kunde godt tænke sig, at man gjorde et Forsøg. Man kunde se, hvor mange der vilde melde sig, og hvis der ikke blev nok, kunde man vel ogsaa tage Folk, der ikke var arbejdsløse. Det var jo ikke gratis at holde Have; der skulde købes Redskaber, Gødning o. s. v., og noget Overskud fik man næppe. Tidligere var Lejen 1 Øre pr. Alen, men var nu sat op til 4 Øre pr. m², hvilket gav ca. 200 Kr. pr. T. L., medens Kommunens øvrige Lejere kun betalte 75 Kr. Udvalget burde samtidig overveje en Nedsættelse af Lejen til den oprindelige Pris; det vilde være bedre end at eftergive Lejen for nogle Vedkommende.

Sagen gik tilbage til Udvalget til nærmere Overvejelse.

19. (J. Nr. 689—1932). Forespørgsel fra Havneudvalget om, hvorvidt en timelønnet Arbejdsmand kan betragtes som Tjenestemand under Aarhus Kommune i Henhold til Tjenestemands-Regulativets § 1.

Fra Lønudvalget forelaa Erklæring om, at ifølge Regulativets § 1 kan en timelønnet Arbejder ikke betragtes som Tjenestemand.

B o r g m e s t e r e n oplyste, at det drejede sig om Tilskadekomst. Hvis vedkommende var Tjenestemand, vilde han oppebære fuld Løn, men ellers kun Dagpenge i Henhold til Ulykkesforsikringsloven. Efter Regulativet var han ikke Tjenestemand, selv om han var pensionsberettiget, men muligvis maatte dette Spørgsmaal tages op senere.

Lønudvalgets Erklæring tiltraadtes.

20. (J. Nr. 28—1932). Andragende fra Hjælpekassen om at faa yderligere Midler stillet til Raadighed.

Budgetudvalget indstiller, at der for Resten af Regnskabsaaet stilles et Beløb paa 150000 Kr. til Raadighed for Hjælpekassen.

B o r g m e s t e r e n haabede, at Beløbet kunde slaa til indtil April. Hvorvidt den nu vedtagne Lov vilde faa Indflydelse paa Hjælpekassens Udgifter, kunde endnu ikke siges, men det vilde forhaabentlig medføre en større Refusion fra Statens Side, idet Loven fastsatte, at $\frac{3}{4}$ af Udgiften blev refunderet.

Indstillingen vedtoges.
