

Mødet den 16. Marts 1933.

Fraværende: Leonhard Hansen.

1. (J. Nr. 764—1932). Cirkulære fra Socialministeriet angaaende Refusionstakster for Ophold paa Forsørgelsesanstalter og Alderdomshjem i 1933—34.

Toges til Efterretning.

2. (J. Nr. 762—1932). Cirkulære fra Socialministeriet angaaende Valg til Værgeraadene.

Toges til Efterretning.

3. (J. Nr. 771—1932). Skrivelse fra Kirkeministeriet angaaende Paaligning af Kirkeskat til et Beløb af 156259 Kr.

Toges til Efterretning.

4. (J. Nr. 22⁴³—1932). Indenrigsministeriets Approbation paa Købekontrakt med P. B. Kjeldsen og M. Mortensen.

Toges til Efterretning.

5. (J. Nr. 22⁴²—1932). Indenrigsministeriets Approbation paa Købekontrakt med A. Bøgh Mortensen.

Toges til Efterretning.

6. (J. Nr. 699—1932). Skrivelse fra Justitsministeriet angaaende Tildeling af Brandvæsenets Jubilæumsmedaille til 4 Brandmænd.

Toges til Efterretning.

7. (J. Nr. 500—1932). Meddelelse om kgl. Stadfæstelse paa Fundats for Købmand Hans Schourup og Hustrus Legat.

Toges til Efterretning.

8. (J. Nr. 690—1932). Meddelelse om Udfaldet af Valget til Byraadet den 7. Marts samt om Genvalg af de kommunale Revisorer.

Følgende valgtes:

1. Dommerfmgt. Unmack Larsen, Østbanetorv 4.
2. Fabrikant J. Chr. Møller, »Solhjem«, Strandvej.
3. Arbmd. Andr. Bitsch, Sdr. Allé 34.
4. Borgmester H. P. Christensen, Sct. Paulsgade 20.
5. Landsretssagfører J. C. Sørensen, Parkallé 5.
6. Overlærer K. Moustén, Thyrasgade.
7. Sekretær E. Stecher Christensen, Michaelssensgade 6.
8. Købmand Vald. Kloster, Thunøgade 16.
9. Docent Albert Olsen, Lauge Kochsvej 2.
10. Journalist Holger Eriksen, Falstersgade 21.
11. Tømrermester J. P. N. Siig, O. Lehmanns Allé 6.
12. Inspektionsbetjent Frk. Johanne Berg, Blegdammen 8.
13. Kontorbestyrer Hans Madsen, Marsb. Allé 36.
14. Ingeniør cand. polyt. I. R. Fanger, Ryesgade 33.
15. Lærer H. J. Baden, Vejlegade 12.
16. Arbmd. V. Jaquet, de Mezasvej 15.
17. Boghandler, Frk. Anna Petersen, Hjortensgade 15.
18. Forretningsfører Vald. Petersen, I. Huitfeldtsgade 8.
19. Politibetjent Alexander Jensen, M. Müllersgade 17.
20. Bogtrykker P. Busch, Parkallé 5.
21. Arbmd. Chr. Nielsen, Immervad 9.

Til Valget af kommunale Revisorer var der kun indleveret een Kandidatliste med følgende Kandidater, nemlig:

Købmand J. P. Knudsen,

Direktør Wm. Busch.

Disse erklæredes for valgte uden Afstemning til kommunale Revisorer, ligeledes for en Periode af 4 Aar fra 1. April d. A. at regne.

Toges til Efterretning.

9. (J. Nr. 23²⁴—1932). Meddelelse om Børnetilsynet i 1931.

Toges til Efterretning.

10. (J. Nr. 580—1932). Skrivelse fra Arbejdsdirektoratet vedrørende Undervisningen for Arbejdsløse.

Toges til Efterretning.

11. (J. Nr. 773—1932). Indstilling fra Havneudvalget angaaende Havnens Budget for 1933—34.

Borgmesteren forelagde Budgettet og gennemgik de vigtigste Poster. Kassebeholdningen var anslaaet til 1.275000 Kr., og Indtægter og Udgifter balancerede med 3.984891 Kr. Ved Udgangen af næste Regnskabsaar vilde den forventede Beholdning blive 1.119267 Kr. eller ca. 155000 Kr. mindre, for saa vidt Budgettet holdt, men man havde paa Indtægtssiden kun opført Havne- og Bropenge til 1,2 Mill. Kr., medens man i Aar regnede med 1,5 Mill., saa Kassebeholdningen vilde antagelig blive noget større end budgetteret. Til nye Arbejder var opført 1.481800 Kr., hvoriblandt Færdiggørelse af Lystbaadehavnen og Bygning af ny Varmestue. Til Vedligeholdelsesarbejder var afsat 227000 Kr., som var nogenlunde det Beløb, man plejede at anvende. Taleren vilde paa Udvalgets Vegne anbefale Forslaget til Vedtagelse.

Budgettet godkendtes.

12. (J. Nr. 743—1932). Indstilling fra Havneudvalget angaaende Projekt til Havnens Udvidelse. — 2. Behandling.

B o r g m e s t e r e n meddelte, at Udvalget havde gennemgaaet Forslaget med Henblik paa Forhandlingerne i Byraadet ved sidste Møde og kunde i det store og hele tiltræde Havneingeniørens Projekt. Nu skulde Forslaget sendes til Ministeriet, hvor det vilde blive underkastet en kritisk Behandling. Det var dog Mening, at de forskellige Dele af Arbejdet vilde komme til Forhandling i Byraadet, efterhaanden som de skulde udføres, og der vilde da blive Lejlighed til en ny Behandling inden den endelige Udførelse.

H o l s t - K n u d s e n kunde tiltræde den af Borgmesteren nævnte Form, saaledes at Planen sendes til Ministeriet og derefter atter forelægges Byraadet til endelig Godkendelse, før Arbejdet paabegyndes. Forhaabentlig vilde det lykkes at dreje Pier II noget mere mod Nord, og ligeledes var det ønskeligt, om man kunde undgaa at lægge Fiskerihavnen ind i Lystbaadehavnen; men det Spørgsmaal kunde jo drøftes senere.

B o r g m e s t e r e n pegede paa, at den nuværende Fiskerihavn ikke var god, og Vandet var langt mere frisk længere ude; den større Afstand vilde næppe genere med de nuværende Transportmidler; men det kom jo senere til Behandling. Den ved sidste Møde omtalte Ponton blev ikke særlig stor, idet den vilde gaa fra Vandets Overflade og ca. 1 m dybt; en saadan anvendtes ogsaa i andre Havne, og den kunde anskaffes for ca. 20000 Kr. Angaaende Drejning af Nordre Mole vilde Ministeriet vel undersøge dette nærmere, men Havneingeniøren hævdede, at en større Drejning vilde gaa ud over Roen i Havnen.

J. P e r r e g a a r d forstod ikke rigtig den Kritik, for Planen var fremkommen efter lange Forhandlinger med Havnens Importører, og Havneingeniøren var oprindelig ikke særlig Tilhænger af Planen, men var gaaet med dertil efter meget indgaaende Drøftelser. Den omtalte Ponton var nødvendig for at forhindre Ulykker i Tilfælde af Brand.

H o l s t - K n u d s e n bemærkede, at hvis Pontonen kun skulde bruges i Tilfælde af Ildebrand, forandrede det Forholdet betydeligt. En Fiskerihavn ved Lystbaadehavnen vilde skade den ny smukke Promenade.

J. R. F a n g e r havde ikke ventet 2. Behandling af Forslaget, før det ny Byraad var traadt sammen. Ved sidste Møde spurgte Overlærer Moustén, hvilken Landvinding Forslaget vilde give. Taleren vilde her gøre opmærksom paa, at Aarhus havde en udmærket Havn, handelsmæssig set, men der savnedes Plads til Industrien, bortset fra Oliefabrikken og Dampmøllen. En Udvidelse til 7 Mill. Kr. burde give nogen Plads, som Industrien kunde leje til rimelige Priser. I andre Byer søgte man at trække Fabrikkerne til Havnen, men her gik det snarere i modsat Retning. Frichs var flyttet til Aabyhøj, og f. Eks. Trælasthandelen lejede Arealer langt fra Havnen, fordi Grundene var saa dyre, at det kunde betale sig med den lange Transport.

J. P e r r e g a a r d hævdede, at der var Arealer nok ved Havnen, og der var ofte ført Forhandlinger med industrielle Virksomheder om Leje, sidst med et eventuelt Svineslagteri, hvor Havnen stillede saa gode Betingelser, som de næppe kunde faa andetsteds, men det førte ikke til noget. Trælasthandelen var nødt til at flytte

fra Havnen, for Søluften ødelagde Træet, hvis det da ikke skulde bruges til Telefonpæle. Det var blot en gammel Talemaade, at der ikke var Plads til Industrien ved Havnen.

J. R. Fanger svarede, at Arealerne ude ved Frelsens Hær ikke var brugelige; det skulde være Arealer ved Kajplads, hvor Skibene kan lægge til. Der var Trælast ved alle Havne, og det maatte vel ogsaa kunne lade sig gøre i Aarhus.

J. Perregaard gjorde opmærksom paa, at der fandtes en god Bedding til Maskinfabrikker, men hidtil havde ingen meldt sig. Et Skibsværft havde heller ikke kunnet gaa, men hvis Hr. Fanger kunde skaffe Byen et saadant, var der afsat Plads dertil. Der var ved Havnen udmærkede Pladser med moderne Kraner, som næppe fandtes bedre andetsteds. Tømmer blev hurtigt sort, naar det laa i Nærheden af Saltvand.

Borgmesteren oplyste, at Havnens Arealer for Tiden havde en Størrelse af 55,95 ha, og i 1940, naar Udvidelsen var tilendebragt, vilde der være 99,44 ha, saa det var ingen helt lille Udvidelse. Det var rigtigst, at gamle Medlemmer, som havde været med i Havnens Administration gennem mange Aar, ogsaa var med til at gøre Projektet færdigt.

Vald. Pedersen ønskede ikke et Skibsværft til Byen, for der var nok af saadanne i Landet, som intet havde at bestille; det vilde blot medføre, at der kom 500 Skibsværftarbejdere til Byen, og naar Værftet efter nogle Maaneder maatte lukke, havde Kommunen dem at forsørge. Angaaende de nye moderne Kraner, saa krævede Tiden vel nok saadanne, men hvis man tænkte nærmere over dette Forhold, var det ikke til

Fordel for Kommunen. Nu kunde et stort Skib losses paa 24 Timer, medens det tidligere kunde give Arbejde til 70 Mand, og bagefter maatte det maaske ligge en Maaned, fordi der intet var at sejle med.

Projektet godkendtes.

13. (J. Nr. 495—1932). Indstilling fra Havneudvalget angaaende Takster for Lystfartøjer med fast Liggeplads i Havnen.

B o r g m e s t e r e n meddelte, at Ministeriet havde ønsket en Ændring i Beregningsmaaden for Lystfartøjer, og Udvalget havde derfor udarbejdet Forslag i den Retning, som vilde betyde en mindre Nedgang i Taksten.

Indstillingen tiltraadtes.

14. (J. Nr. 770—1932). Indstilling fra Slagtehusudvalget om Dispensation fra Loven af 26. Juni 1930 angaaende Kontrol med slagtet Fjerkræ.

H. J. B a d e n oplyste, at Autorisationen til Fjerkræslagteriet var affattet saaledes, at Fjerkræet skal undersøges og stemples, før det udgaar fra Slagteriet; det blev lavet, fordi de Folk, der først oprettede Fjerkræslagteriet, havde baseret deres Forretning paa Salg til Hjemmemarkedet. Det ny Firma mente imidlertid ogsaa at ville sælge til København og Udlandet, og disse Varer ønskede man ikke kontrolleret, da det saa skulde skæres op, hvorved Holdbarheden blev mindre. Derfor ønskede Firmaet Dispensation fra Loven, og en saadan vilde sikkert kunne faas, da den var givet andre Steder, hvor det drejede sig om Eksport. Men Byraadet skulde søge om Dispensationen gennem Veterinærinspektøren, og Udvalget indstillede at søge en saadan.

Det vedtoges at ansøge Ministeriet om Dispensation.

15. (J. Nr. 728—1932). Skrivelse fra Stiftamtet angaaende Numerering af Landets Hovedveje.

Fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse forelaa følgende Skrivelse:

»I Anledning af den fra Stiftamtet fremsendte Sag vedrørende Hovedlandevejenes Afmærkning skal man bemærke følgende:

En Afmærkning og Nummerering vil man finde praktisk, og den angivne Maade at gøre dette paa kan i alt væsentlig tiltrædes.

Derimod finder man de foreslaaede Veje ikke helt tilstrækkelige til at danne et Grundnet for Landevejstrafiken. Det er rigtigt, at man ved Fastlæggelsen af Landevejsnettet maa gaa ud fra dels de vigtigste Forbindelseshavne til Udlandet, dels til Hovedforbindelserne mellem Landsdelene. Paa medfølgende Plan er de første mærket med blaat, de sidste med rødt.

Man vil da se, at der mangler en Hovedvej fra Gedser til Kalundborg. Denne Rute vil med Statsbanernes ny Bilfærge give den hurtigste Forbindelse mellem Gedser-Warnemünde Ruten og det nordlige Jylland.

Paa den fremsendte Plan er antydnet en Vej fra Esbjerg over Silkeborg til Randers. Man skal gøre opmærksom paa, at en Vej som denne er af meget ringe Betydning for den gennemgaaende Trafik fra Nordjylland til Esbjerg, da Turen om ad Randers vil forlænge Ruten, og Randers og Silkeborg er vanskelige at passere.

Desuden følger den foreslaaede Vej i Hovedsagen den nylig anlagte Bane fra Bramminge til Funder og videre Banen fra Silkeborg til Langaa, og da Aarhus By har indtaget det Standpunkt ikke at anbefale Bilruter, der di-

rekte kan konkurrere med Jernbaner, som alligevel ikke helt kan undværes, maa man af denne Grund tage Afstand fra en saadan Vejplan.

En Vej fra Esbjerg mod Nordøst vil imidlertid være til Nytte ved at skære alle Nord-Syd gaaende Veje og derved sætter Esbjerg i Forbindelse med det nordlige Jylland. Til Nr. Snede er der næppe nogen Tvivl om Vejens Føring, men herfra bør den have Retning mod Aarhus enten over Skanderborg eller, hvad der vil bringe Ry-Egnene en længe tiltrængt Forbindelse med Omverdenen, nord om Mossø til Silkeborg-Aarhusvejen ved Brabrand. Den vil da tillige skære Randers-Stilling Vejen, hvorved Randers ad denne Rute vil faa en mindst lige saa god Forbindelse med Esbjerg som over Silkeborg, ligesom den sidste By allerede nu har Vej til Nr. Snede. Ved at føre Vejen til Aarhus, hvor der som bekendt er sikret en glimrende Omkørselsvej, vil der tillige naas den bedst mulige Forbindelse med hele Djursland. Det bemærkes, at denne Vejføring i Hovedsagen gaar paa tværs af de bestaaende Jernbaner og saaledes kan danne et Supplement til disse.

Man skal derfor henstille, at den antydede Vej lægges som vist med rødt paa vedlagte Plan fra Esbjerg over Nr. Snede og Ry til Aarhus.«

B o r g m e s t e r e n forelagde Sagen og henviste til den medfølgende Skrivelse, hvor man gjorde opmærksom paa en Vej fra Kalundborg til Vordingborg, som vilde have Betydning for den nordjydske Trafik over Aarhus—Kalundborg. Ligeledes var der peget paa det hensigtsmæssige

i at faa den paatænkte ny Landevej fra Esbjerg mod Nord til at gaa over Aarhus i Stedet for direkte over Silkeborg til Randers. Taleren antog, Byraadet kunde slutte sig dertil.

Skrivelsen tiltraadtes.

16. (J. Nr. 774—1932). Forslag om Opførelse af et Plankeværk mod Gaden for Ejendommen Grønnegade Nr. 30 B.

B o r g m e s t e r e n gjorde opmærksom paa, at det var Ejendommen ved det nedrevne Hjørne af Grønnegade. Det paatænktes dengang at opføre en Basar til Dækning, men det var ikke blevet til noget, og Baghusene burde derfor dækkes. Udgiften blev ca. 150 Kr.

Indstillingen vedtoges.

17. (J. Nr. 22⁴⁴—1932). Købekontrakt med Tandlæge K. Gjaldbæk angaaende en Villagrund ved Skovbrynet.

Godkendtes.

18. (J. Nr. 11⁴—1932). Købekontrakt med Murermestrene O. E. Poulsen og J. Dalsgaard angaaende en Byggegrund ved Faistersgade.

Godkendtes.

19. (J. Nr. 22⁴⁵—1932). Købekontrakt med Tømrermester A. C. Hansen m. fl. angaaende en Byggegrund ved Stadionallé.

Godkendtes.
