

Mødet den 28. Juni 1934.

(For lukkede Døre).

Fraværende: P. Busch.

1. (J. Nr. 244—1934). Indstilling fra Politimesteren til Besættelse af en ledig Politibetjentplads.

Følgende alfabetiske Indstilling forelaa:

- 1) Styrmand C. P. Bredal Jensen, Aarhus.
- 2) Medhjælper J. C. Hald Nielsen, do.
- 3) Kontorist Leif Vonge Nielsen, do.

Holger Eriksen oplyste, at den i sidste Byraadsmøde ansatte Betjent var blevet afskediget. Det var en haard Skæbne, der havde ramt ham, idet han nu var langt daarligere stillet, end da han søgte Stillingen, og naar det blev almindelig bekendt, at han var blevet tvungen til at tage sin Afsked, vilde det i Fremtiden blive meget vanskeligt for ham at faa Ansættelse andetsteds, selv om det ikke drejede sig om noget særlig graverende. Den socialdemokratiske Gruppe foreslog at rette en Henstilling til Politimesteren om, at han i saadanne Tilfælde, hvor det drejer sig om Afskedigelse af de Folk, der bliver antaget, først tager en Forhandling med Byraadet derom; det vilde sikkert være heldigt, selv om Politimesteren jo havde Afskedigelsesretten.

B o r g m e s t e r e n antog ikke, at nogen havde noget imod, at der foretages en saadan Henvendelse. Her drejede det sig om en Letsindighed af Manden, idet han havde laant en anden Mands Bil og kørt med den. Det vilde sikkert være heldigt, at der i saadant Tilfælde sker en Forhandling med Byraadet først.

Holger Eriksens Forslag tiltraadtes.

Som Politibetjent ansattes Leif Vonge Nielsen.

2. (J. Nr. 274 – 1934). **Andragende fra Politibetjent V. B. Sørensen om 1 Aars Orlov.**

Anbefalet af Politimesteren paa sædvanlige Vilkaar.

B o r g m e s t e r e n anbefalede at imødekomme Andragendet, saaledes at han eventuelt først kan genindtræde, hvis der bliver en ledig Plads. Han havde faaet Ansættelse i Statspolitiet.

Bevilgedes.

3. (J. Nr. 281—1934). **Indstilling fra Skolekommissionen til Besættelse af to Lærerebøder i Henhold til Lov af 28. April 1931, § 35 ved Munkegades Skole.**

Følgende Indstilling forelaa:

I. 1. Lærer V. S. Knudsen, Aarhus.

2. Lærer N. Ribergaard, do.

3. Lærer H. L. Kjærsgaard, do.

II. 1. Lærer N. Ribergaard, Aarhus.

2. Lærer H. L. Kjærsgaard, do.

3. Lærer J. Filskov Christensen, do.

Tiltraadtes.

4. (J. Nr. 299—1934). **Indstilling angaaende Licitationstilbud paa Sanitet, Vand og Gas til Aldersrenteboligerne.**

Udvalget foreslaar at overdrage Arbejdet til P. Jensen & Søn for 16198 Kr.

Indstillingen vedtoges.

5. (J. Nr. 298—1934). **Licitation over Centralvarmeanlæg til Aldersrenteboligerne.**

Udvalget foreslaar at overdrage Arbejdet til Rørlæggernes coop. Forretning for 30911 Kr.

Indstillingen vedtoges.

6. (J. Nr. 297—1934). **Licitation over Malerarbejdet til Aldersrenteboligerne.**

Udvalget foreslaar at at overdrage Arbejdet til Malermester Frode Mogensen for 23700 Kr.

Indstillingen vedtoges.

7. (J. Nr. 296—1934). **Licitation over Glarmesterarbejde til Aldersrenteboligerne.**

Udvalget foreslaar at fordele Arbejdet mellem følgende:

Afd. A. Glarmester S. L. Aarslev for 1333 Kr.

Afd. B. — J. C. Jakobsen for 1189 Kr.

Afd. C. — N. M. Thomsen for 1340 Kr.

B o r g m e s t e r e n bemærkede, at Jakobsen var den billigste paa alle tre Afdelinger, men da man ikke var helt tilfreds med hans tidligere Arbejde, havde man ikke villet give ham hele Arbejdet.

Indstillingen vedtoges.

8. (J. Nr. 266—1934). **Sagen angaaende Optagelse af to Kommunelaan paa 3,3 Mill. og 1 Mill. Kr. 2. Behandling.**

Indstillingen vedtoges.

9. (J. Nr. 109—1934). **Skrivelse fra Socialministeriet angaaende Fastsættelse af Honorar for Socialudvalgets Formand.**

Ministeriet godkender, at Honoraret for Halvaaret fra 1. April til 30. September d. A. forhøjes til 2500 Kr. Det tilføjes, at man forventer til sin Tid paa Grundlag af de i dette Tidsrum indvundne Erfaringer at modtage fornyet Indstilling angaaende Honorarets Størrelse for Tiden efter 30. September d. A.

Toges til Efterretning.

10. (J. Nr. 8⁷—1934). Indstilling fra Ligningskommissionen angaaende **Efterbetaling af Skat som Følge af urigtig Selvangivelse.**

Kommissionen foreslaar følgende Efterbetalinger:

Bogholderske Frk. M. V. Meyer, Sten Blichersgade 31.....	3700,00	Kr.
Bogholderske Frk. H. Thruue, Aaboulevarden 24	725,00	»
Bogholderske Frk. M. H. Poulsen Borgerskolen, Samsøgade	800,00	»
Bogholderske Frk. M. D. Andersen, nu Gudsø pr. Taulov	625,00	»
Hjuldrejer S. P. Mikkelsen, de Me- zasvej 3	1100,00	»
Lagerarbejder J. Nielsen, Teglværks- gade 7	1400,00	»
Viktualiehandler J. A. Kislings Dødsbo	1392,60	»
Forvalter P. S. Tønnesens Dødsbo	979,26	»
	<u>Ialt...</u>	<u>10721,86</u>

Tiltraadtes.

11. (J. Nr. 304—1834). Indstilling angaaende **Fastsættelse af Lejen af Aldersrenteboligerne.**

Fra Udvalget angaaende Opførelse af Aldersrenteboliger forelaa følgende Indstilling:

»Efter at Anskaffelsesudgifterne ved Opførelsen af Aldersrenteboligerne Afsnit A-B og C incl. Omkostninger og Grund er opgjort til 461165 Kr. indstiller man, at Lejeafgiften fastsættes saaledes:

1 Værelses mod Gaden i Afsnit A og B:

272 Kr. + 48 Kr. for Varme.

1 Værelses Lejlighederne i Afsnit C ind mod Anlægget:

260 Kr. + 48 Kr. for Varme.

2 Værelses Lejlighederne i Afsnit C:

427 Kr. + 72 Kr. for Varme.

Samtidig indstiller man, at Administrationen af Bygningskomplekset efter Fuldførelsen overgaar til Udvalget for Bygninger og Inventar, der udlejer Lejlighederne efter Forhandling med Socialudvalget.

B o r g m e s t e r e n oplyste, at der var udarbejdet en Redegørelse over Bygningsomkostningerne, som var tilstillet de to Gruppeformænd, og disse havde antagelig gjort Medlemmerne bekendt dermed.

J. C h r. M ø l l e r havde ikke modtaget nogen Redegørelse.

H o l g e r E r i k s e n havde heller ikke faaet nogen saadan.

B o r g m e s t e r e n svarede, at det i hvert Fald var Meningen, at de skulde have den tilstillet. Men man kunde maaske gaa ud fra, at Medlemmerne af Udvalget havde Redegørelsen og havde gjort de øvrige bekendt dermed.

Indstillingen vedtoges.

12. (J. Nr. 196—1934). Henvendelse fra Danmarks Lærerforening til Undervisningsministeriet i Anledning af, at der formentlig uretmæssigt er afkrævet Lærerinde Frk. K. T. Iversen et Beløb paa 410,49 Kr. for Sygeforsømmelser.

Fra Skoleudvalget forelaa følgende Redegørelse:

»Som Svar paa Skrivelse af 23. April 1934 fra Hovedstyrelsen for Danmarks Lærerforening skal man bemærke:

1) Efter Skoleudvalgets Skøn fremgaar det ikke af Reglement af 16. Juni 1931 om Folkeskolelæreres Forhold under Sygdom eller andet Forfald, § 5, Stk. 2, at den i Linie 3 nævnte Maaned skal falde efter 1. Juli 1931. Ligeledes

maa Udvalget bemærke, at Fortolkningen af Maaneden som en sammenhængende Maaned ganske vil ophæve Virkningen af nævnte Stk. 2, saafremt den sygemeldte blot en enkelt Skoledag pr. Maaned overtager sin Gerning.

2) Da Skoleudvalget har tilskrevet samtlige Overlærere (Cirkulæreskrivelse til Efterretning og videre Bekendtgørelse for Lærerpersonalet, jfr. vedlagte Skrivelse af 14. Juni 1934 fra Overlærer S. M. Sørensen) som følger den ^{10/9.} 1931 »... skal man herved anmode Dem om at have Opmærksomheden henvendt paa de i Reglementet anførte Forhold, saaledes at De i paakommende Tilfælde varskor Skolevæsenets Kontor, f. Eks. naar Retten til fri Vikar udløber i Henhold til Reglementets § 5 «, mener man at kunne gøre Krav om Tilbagebetaling gældende i Henhold til Lærarlønningslovens § 2: »denne Frist gælder dog ikke, naar og saa længe den urigtige Udbetaling skyldes fejlagtige eller manglende Oplysninger fra den paagældendes Side«, idet Sagen først den 1. Marts 1934 er blevet anmeldt fra Skolens Side.

3) Da det ikke af Reglementet fremgaar, hvorledes Tidsfristerne i § 5 Stk. 2 skal beregnes, har Skoleudvalget vedtaget at beregne 1 Aar til 246 Skoledage og 1 Maaned til 24 Skoledage, idet man har ment denne Beregningsmaade som den mest retfærdige.«

Vald. P e d e r s e n forelagde Sagen. Vedkommende Dame havde klaget til Danmarks Lærerforening, og denne havde hævdet en anden Fortolkning. Skulde Ministeriet gaa imod Udvalget, vilde man senere komme med en ny Indstilling i Henhold til Lovens § 3, hvorefter hun skulde

være pligtig til at betale Beløbet. Aarhus havde en god og en dygtig Lærerstand, men der var enkelte Undtagelser, som forsømte i Tide og Utide, og det kunde man ikke tolerere. Lærerstanden var heller ikke tjent dermed. Taleren vilde anbefale at tiltræde Indstillingen.

Tiltraadtes.

13. (J. Nr. 251—1934). **Andragende fra Revisor Thomsen om Oprykning i 1. Lønklasse.**

Budgetudvalget anbefaler, at der bevilges Andrageren et personligt, ikke pensionsgivende Løntillæg paa 500 Kr. aarlig fra 1. April 1935 at regne.

Fra Lønudvalget forelaa følgende Indstilling:

»Fremsendes til Byraadet, idet et Flertal indenfor Lønudvalget (4 Medlemmer) indstiller, at Andrageren fra 1. Juli d. A. at regne i lønmæssig Henseende oprykkes til 1. Lønklasse med Lønanciennitet fra nævnte Dato, medens han i pensionsmæssig Henseende fortsat skal betragtes som værende ansat i 2. Lønklasse med Anciennitet fra 1. April 1931.

Et Mindretal indenfor Lønudvalget tiltræder Budgetudvalgets Indstilling.«

B o r g m e s t e r e n forelagde Sagen Hvis man skulde ind paa at sætte alle Embedsmænd med samme Uddannelse som Revisor Thomsen i 1. Lønklasse, vilde det efterhaanden blive et meget stort Antal. Kommunens Ingeniører f. Eks. havde en langt bedre Uddannelse og stod ikke højere end 1. Lønklasse. Taleren vilde anbefale at tiltræde Budgetudvalgets Indstilling, da det ellers vilde føre for langt ud. Det var i den senere Tid blevet saaledes, at der næsten ved hvert Byraadmøde forelaa Andragender om Oprykning. For et Par Aar siden blev der foretaget en gennem-

gribende Revision af Lønregulativet efter Forhandling med Organisationerne, og der var næppe Grund til stadig at foretage Ændringer deri, Man maatte være lidt forsigtig i en Tid, hvor Forholdene var meget vanskelige for mange andre Taleren ansaa Revisor Thomsen for en dygtig Mand, men han var ogsaa i Løbet af faa Aar rykket op fra 6. til 2. Lønklasse.

Stecher Christensen udtalte, at det ikke havde været Lønudvalgets Mening at trække Byraadet længere ud, end det kunde forsvares. Denne Sag havde nu vandret frem og tilbage mellem Lønudvalget og Budgetudvalget, og de to Udvalg havde formodentlig lige samvittighedsfuldt taget deres Standpunkt. Revisor Thomsen var en meget dygtig og samvittighedsfuld Mand paa sin Post og en overmaade flittig Embedsmand, der passede sin Gerning med Interesse og Agtpaagivenhed, saa Kommunen i høj Grad kunde være tjent med. Det var rigtigt, at han var avanceret hurtigt, men det var ikke det, Sagen drejede sig om her, men om Stillingen var saaledes, at den bør være i 1. Lønklasse, og det mente Taleren, den burde være. Hvis man eventuelt kom til at staa overfor en ny Besættelse af Revisorstillingen, kom man næppe udenom at sætte den i 1. Lønklasse, og naar Revisor Thomsen saa ikke kunde angribes i nogen som helst Retning, saa talte alt for at rykke ham op. Der havde været Tale om, at man skulde have en autoriseret Revisor til Stillingen. Taleren antog, at Thomsen udfyldte Pladsen lige saa godt, som en saadan vilde gøre. Angaaende Eksamen, saa havde vist hverken Dommergaard eller Agger nogen saadan, og de var jo alligevel i 1. Lønklasse. Der var jo det ulyksalige Pensionsregulativ, som man stadig kom

op at slaas med, og der var selvfølgelig noget forkert ved at udbetale en stor Pension, naar vedkommende kun havde indbetalt smaa Bidrag. Men dette Spørgsmaal havde man løst paa en udmærket Maade ved, at hans Pension skal beregnes efter 2. Lønklasse. Taleren vilde anbefale at stemme for Lønudvalgets Indstilling.

B o r g m e s t e r e n antog, at alle Kommunens Embedsmænd samvittighedsfuldt udførte deres Arbejde, ellers burde man jo ikke beholde dem, og Revisor Thomsen kunde næppe kaldes mere samvittighedsfuld end mange andre. En Mand som Dommergaard havde et langt større Kontor under sig, og det samme gjaldt Stadsgartneren, som kun stod i 2. Lønklasse. Efter Budgetudvalgets Forslag vilde Thomsen faa en Løn paa 7588 Kr., og det kunde nok under de nuværende Forhold kaldes forsvarligt.

S t e c h e r C h r i s t e n s e n indrømmede, at Revisoren ikke havde noget stort Kontor, men det var vist lige saa stort som Aggers (Stemmer Nej!). Men det var et underordnet Spørgsmaal; det var Karakteren af Arbejdet, man skulde dømme efter.

B o r g m e s t e r e n svarede, at Byraadet jo maatte afgøre det, men Taleren vilde anse det for en unødvendig Flothed i disse Tider.

Lønudvalgets Indstilling vedtoges.

14. (J. Nr. 30⁷b—1934). Andragende fra Rutebilejer L. Jørgensen, Rønde, om Fornyelse af Tilladelse til Fragtmandskørsel Aarhus—Femmøller.

Brolægningsudvalget kan ikke anbefale Andragendet.

Kunde ikke anbefales.

15. (J. Nr. 30⁵—1934). Andragende fra Ejnar Christensen om Tilladelse til at drive Fragtmandskørsel mellem Aarhus og Odder.

Fra Brolægningsudvalget forelaa følgende Erklæring:

»Udvalget kan fremdeles ikke anbefale, at Andragendet bevilges, da man ikke skønner, at Odderbanens Køreplan er forandret saa meget, at Budet ikke kan benytte Banen som hidtil.«

Holger Eriksen vilde paa den socialdemokratiske Gruppes Vegne foreslaa at svare, at man vil anbefale Andragendet, for saa vidt Odderbanen ikke tilbagekalder sit Forbud imod, at han benytter Banens Rutebiler, eller ogsaa ændrer Køreplanen saaledes, at han kan benytte Togene til sin Forretning.

Vald. Pedersen antog, det var Meningen at meddele Odderbanen, at man stiller sig saaledes.

Andr. Bitsch havde ikke noget imod en saadan Henvendelse til Odderbanen. Naar Udvalget ikke havde anbefalet Andragendet, skyldtes det, at man allerede havde anbefalet en Lastbilrute, og det var næppe heldigt at faa for mange af disse langs Banen.

Holger Eriksen fandt det udmærket, at det offentlige overtager Rutebilerne, saa Konkurrencen med Banerne kan ophøre; men det var ikke formaalstjenligt, at Banerne saa indfører et Bureaukrati, saa Folk ikke kan benytte Togene. Det var muligvis af andre Grunde nødvendigt at ændre Køreplanen, men saa forbød man ham at benytte Rutebilerne til hans Forretning, og saaledes kunde man ikke behandle sine Kunder.

Andr. Bitsch gjorde opmærksom paa, at Aarhus Kommune hæftede for et eventuelt Underskud paa Odderbanen.

Holger Eriksen svarede, at derfor var man ogsaa interesseret i, at Banen ikke jager sine Kunder væk.

J. R. Fanger pegede paa, at selv om Byraadet anbefaler Andragendet, var det ikke givet, at Amtet gik med dertil. Han kunde vist godt med lidt god Vilje benytte Togene. Men der skete jo ikke noget ved at rette en Henvendelse til Banen, saa kunde man senere komme tilbage til Sagen.

Borgmesteren bemærkede, at Kommunen havde været Banen behjælpelig med at nedlægge Bilruterne, og af økonomiske Grunde havde Banen omlagt Køreplanen; derfor kunde Byraadet næppe diktere Banen, at de skal omlægge Køreplanen af Hensyn til en enkelt Mand. Men man kunde jo rette en Henvendelse til Odderbanen.

Holger Eriksen hævdede, at det burde meddeles, at Byraadet vil anbefale Andragendet, hvis Banen ikke ændrer sin Stilling.

Borgmesteren mente, det var unødvendigt at skrive dette, da Byraadet jo senere vilde komme til at tage Stilling til Andragendet.

Sagen udsattes. Det vedtoges at rette en Henvendelse derom til Odderbanen.

16. (J. Nr. 15⁹—1934). Andragende fra Fru Hulda Zollinger om dansk Indfødsret.

Anbefaledes.

17. (J. Nr. 15¹⁰—1934). Andragende fra Frk. Elsa Maschke om dansk Indfødsret.

Anbefaledes.

18. (J. Nr. 15¹¹—1934). Andragende fra Handelselev Otto Chr. Witt om dansk Indfødsret.

Anbefaledes.

19. (J. Nr. 15¹²—1934). Andragende fra Frk. Adele Maschke om dansk Indfødsret.

Anbefaledes.

20. (J. Nr. 15¹³—1934). Andragende fra Skomager
Jul. Carlsson om dansk Indfødsret.
Kunde ikke anbefales.
 21. (J. Nr. 15⁸—1934). Andragende fra Havnearbejder
Fritz Georg Müller om dansk Indfødsret.
Kunde ikke anbefales.
 22. (J. Nr. 12³⁰—1934). Indstilling fra Socialudvalget
om **Bevilling af Understøttelse til Aldersrentenydere.**
Indstillingen vedtoges.
-