

Mødet den 27. Septbr. 1934.

(For lukkede Døre).

Fraværende: Andr. Bitsch, Hans Madsen, J. Chr. Møller, Alb. Olsen og Vald. Pedersen.

1. (J. Nr. 499—1934). Indstilling fra Budgetudvalget om **Køb af »Bikuben«s Ejendomme Mejlgade Nr. 3—5.**

Følgende Indstilling forelaa:

»Som det fremgaar af vedlagte Skrivelse fra Aarhus Privatbank tilbydes Ejendommen Mejlgade 3—5 Kommunen til en Pris af 230000 Kr., saaledes at Købesummen kan forblive indestaaende paa 1. Prioritet til en Rente af $4\frac{1}{2}$ % p. a. og med Afdrag 5000 Kr. halvaarligt.

I Ejendommens Stueetage vil der uden større Forandringer kunne indrettes tidssvarende Lokaler for Byraadskontoret, og i de øvrige Etager vil Stadsingeniørens Kontorer kunne faa Plads, saaledes at dennes nuværende Lokaler kunde overlades Politiet, der stadig lider under Pladsmangel.

Ejendomsskyldværdien er 237000 Kr., saa Købesummen maa anses for rimelig.

Udvalget indstiller til Byraadet, at Kommunen erhverver de nævnte Ejendomme for

230000 Kr. paa de tilbudte Vilkaar, dog saaledes at man forbeholder sig eventuelt at anbringe et Kreditforeningslaan paa 1. Prioritet«.

B o r g m e s t e r e n forelagde Forslaget og gjorde Rede for, hvorledes man tænker sig at anvende Ejendommen, idet der fra flere Kontorer stadig klagedes over Pladsmangel. Udvalget udbad sig Bemyndigelse til at afslutte Købet.

H o l g e r E r i k s e n mente, at Ejendommen var ret billig, men Taleren vilde beklage, at der fra Privatbankens Side var givet fejlagtige Oplysninger, idet det blev meddelt Budgetudvalget, at 230000 Kr. var det samme, som Banken havde overtaget den til. Taleren havde senere faaet oplyst, at den var overtaget for 225000 Kr. Det saa underligt ud, og det havde næppe været nødvendigt for at faa Byraadet til at købe den.

B o r g m e s t e r e n havde ganske vist sagt, at Kommunen ikke vilde give mere, end Banken havde givet; men det blev vist ikke udtrykkelig sagt, at Bankens Købspris var 230000 Kr., og der var maaske ogsaa nogle Omkostninger ved Handelen.

I. C. S ø r e n s e n antog ogsaa, at der var en Del Omkostninger forbundet dermed. Taleren vilde paa Gruppens Vegne anbefale at købe Ejendommen; det var en billig Pris og meget lempelige Betalingsvilkaar, og det gav tillige en god Løsning af nogle vanskelige Lokalespørgsmaal.

Indstillingen vedtoges. Sagen overgik til 2. Behandling.

2. (J. Nr. 475—1934). **Ansøgninger om den ledige Biografteaterbevilling i »Regina«.**

Fra Udvalget angaaende Biografteaterbevillinger forelaa følgende Indstilling:

»Idet man forudsætter, at A/S Fotorama ikke kan komme i Betragtning, skal man om de to andre Ansøgerses Kvalifikationer udtale, at man maa indstille dem i følgende Orden:

Nr. 1. Direktør Oluf Jensen.

» 2. Konsul M. P. Drescher.

Derimod tør man ikke udtale sig om Skuespiller N. Duevald Kristensens Kvalifikationer«. Tiltraadtes.

3. (J. Nr. 29¹¹—1934). Ansøgning fra Arbejdsmand ved Vandværket M. Buhr om Afsked med Pension fra ¹/₁₀ 1934.

Pensionen fastsattes til 2388 Kr. aarlig.

4. (J. Nr. 484—1934). Fastsættelse af Pension for Forvalter Wendelbos Enke.

Pensionen fastsattes til 1569,26 Kr. aarlig.

5. (J. Nr. 29⁶—1934). Ansøgning fra Maskinmester M. R. Madsen ved Slagtehuset om Afsked med Pension fra ¹/₁₀ 1934.

Bevilgedes. Pensionen fastsattes til 2833,93 Kr. aarlig.

6. (J. Nr. 457²—1934). Andragende fra Husejer J. Andersen, »Fuglebakken«, om Afholdelse af Aastedsforretning.

Fra Brolægningsudvalget forelaa følgende Skrivelse:

»Udvalget foreslaar, at Sagen som principiel oversendes Indenrigsministeriet til Erklæring med følgende Skrivelse:

»I Anledning af et fra Husejer Andersen, Svalevej, gennem Landsretssagfører A. Fabiansen indsendt Krav om at faa afholdt Aastedsforretning for Fuglebakkens Veje i Aarhus, ved hvilken Forretning et endeligt Anlæg af Vejene vil søges gennemtvunget, skal man udbede sig Ministeriets Udtalelse i Henhold til følgende:

Som det fremgaar af den Sagen vedlagte Afskrift af Deklaration, er der i sin Tid udarbejdet Projekt til Veje, som Beboerne skal anlægge, naar Byraadet træffer Bestemmelse derom. Imidlertid har Byraadet ikke direkte villet gøre dette, da det paa Forhaand er givet, at Beboernes økonomiske Forhold gør det umuligt for dem at efterkomme et Paabud herom.

Byraadet har da ment at ville træde hjælpende til og sørge for Anlæg i saa stort Omfang, som man med Rimelighed mener at kunne belaste Beboerne med. Naar Kommunen skal udrede Beløbet som Forskud, er det givet, at den vil skaffe sig saa god Sikkerhed for dette Udlaan som muligt, og da den gamle Vedtægt ikke syntes at hjemle Panteret i tilstrækkeligt Omfang, har man stillet Arbejdet i Bero, indtil det ny udarbejdede Udkast til en Vejvedtægt bliver approberet. Saa snart dette er sket, vil Arbejdet blive paabegyndt, og Vejene istandsatte saaledes, at den endelige 5,5 m brede Kørebane med Rendesten og Afløb udføres, og naar Kørebanen samtidig overtjæres, vil den kunne befares ogsaa af Fodgængere, hvorfor Fortovene indtil videre spares, og Vejene bliver liggende i den Bredde, de har, nemlig 7,5 m. Det er derefter Meningen ved en senere Overtagelse at udvide dem til endelig Bredde. Da Beboerne i Forvejen betaler til Kloakanlægget, vil en saadan Istandsættelse være det meste, man kan forlange af dem.

Med Hensyn til den forlangte Aastedsforretning, mener man a priori ikke, at Kommunen er pligtig til at lade afholde en saadan, da Vejene henhører under Bestemmelserne i

Vedtægten, og saaledes er underkastet Byraadets Afgørelse med Hensyn til Istandsættelse. Men dernæst forstaar man Vejloven saaledes, at en Astdesforretning kun kan hidføre Bestemmelse om, at Vejene skal »gøres farbare«, d. v. s. midlertidig istandsættes paa billigst mulig Maade.

Hele Arealet er privat udstykket, Vejene er derfor ogsaa helt private, og der er selvfølgelig ingen, der forbyder Beboerne at sætte disse Veje i Stand efter Deklarationen. Men man maa formene, at Vejloven ikke er saaledes at forstaa, at et privat Konsortium kan udstykke et Areal til Bebyggelse og bagefter ved Hjælp af en Aastedsforretning kan tvinge Kommunen til at anlægge fuldt udstyrede Veje uden nogen Sikkerhed for at faa Udlæget hertil refunderet. Herom udbeder man sig gerne Ministeriets Udtalelse.«

B o r g m e s t e r e n foreslog at tiltræde Skrivelsen.

J. R. F a n g e r henstillede, at man samtidig rykker Minisleriet for Vejvedtægten. Naar den blev godkendt, var Kommunen mere sikret ved saadanne Arbejder som dette.

B o r g m e s t e r e n lovede at tale med Ministeren derom.

Udvalgets Skrivelse tiltraadtes.

7. (J. Nr. 491—1834). Sagen angaaende Køb af Aarhus Tømmerhandels Areal ved Niels Ebbesensvej. — 2. Behandling.

Indstillingen vedtoges.
