

Mødet den 15. Novbr. 1934.

(For lukkede Døre).

Fraværende: H. J. Baden, Hans Madsen og J. Chr. Møller.

1. (J. Nr. 594—1934). Licitation over Kloakarbejde i Strandvejen.

Brolægningsudvalget indstiller at overdrage Arbejdet til Entreprenør Sand Petersen for 2563,20 Kr.

Indstillingen vedtoges.

2. (J. Nr. 551—1934). Indstilling fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse om Køb af Ejendommen, Aagade 2.

Udvalget indstiller, at Kommunen erhverver den paagældende Ejendom til en Købesum af 9000 Kr., der foreslaas afholdt af Fonden for Gadeudvidelser i den indre By.

B o r g m e s t e r e n antog, den Tid vilde komme, da man vilde være interesseret i at fortsætte Aaoverbygningen, hvorved disse Ejendomme ved Aaen skulde forsvinde. Bygningen var jo den første fra Mindebroen; den var købt 1000 Kr. under Ejendomsskylden, og det, som var indbetalt paa Byggelaanene, kom Kommunen tilgode.

Indstillingen vedtoges.

3. (J. Nr. 595—1934). Indstilling fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse om Erstatning til

Ejeren af Vesterbrogade Nr. 31 for Afgivelse af Areal til den ny Forbindelsesgade til Aaen.

Følgende Indstilling forelaa:

»I Anledning af Gadeanlægget fra Vesterbrogade til Aaen i Forlængelse af Thorvaldsensgade har Udvalget forhandlet med Fabrikant H. J. Jørgensen som Ejer af Ejendommen, Vesterbrogade Nr. 31, af hvilken der skal afgives et Areal paa 38 m² til den ny Gade. Paa vedlagte Plan er dette Areal vist med blaa Skravering, medens det af Planen fremgaar, at der mellem den fremtidige Gadelinie og Ejendommen paa en Strækning af 63 m kommer til at ligge en smal Jordstrimmel, ligeledes 38 m², der er vist med rød Skravering. Udvalget har med Forbehold af Byraadets Godkendelse afsluttet den i vedlagte Udskrift indeholdte Overenskomst med Fabrikant Jørgensen om Magelæg af de to ovennævnte Arealer og en Ordning af det som Følge af Gadeanlægget iøvrigt opstaaede Mellemværende, hvilken Overenskomst man herved indstiller til Byraadets Godkendelse«.

B o r g m e s t e r e n anbefalede at tiltræde den foreliggende Overenskomst.

Indstillingen vedtoges.

4. (J. Nr. 596—1934). Indstilling fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse angaaende Overenskomst med Banken for Aarhus og Omegn om Opførelse af en Bankbygning paa Hjørnet af Storetorv og Clemenstov.

Følgende Indstilling forelaa:

»I Anledning af, at Banken for Aarhus og Omegn har anmeldt Opførelse af en Bankbygning paa Hjørnet af Storetorv og Clemenstov, har Udvalget forhandlet med Bankens Direktør

for mulig at opnaa en Udvidelse af Fortovet mod sidstnævnte Torv, hvilket vil kunne ske ved Nedlæggelse af den nuværende 0,70 m brede Smøge i Skellet mod Ejendommen Storetorv Nr. 3, der ejes af Købmand Gjerulff. Denne har erklæret sig villig til at gaa med til Nedlæggelsen af Smøgen paa de i vedlagte Skrivelse af 23. f. M. anførte Vilkaar, og Bankdirektøren har ligeledes givet sin Tilslutning til en saadan Ordning, som det fremgaar af vedlagte Udskrift af Udvalgets Forhandlingsprotokol.

Med Bemærkning, at man ved den tænkte Ordning opnaar en Udvidelse af Fortovet mod Clemenstorv paa 0,6 m, dels ved Bygningens Tilbagerykning, dels ved Bortfald af det nuværende generende Trin paa Kantstenen, samt at Kommunens Udgift vil blive ca. 1000 Kr., der foreslaas afholdt af Fonden for Udvidelse af Gader i den indre By, indstiller man Forslaget til Byraadets Godkendelse.

B o r g m e s t e r e n anbefalede Indstillingen. Det var ikke nogen stor Tilbagerykning, men Grunden var saa lille, at der næppe kunde kræves mere. Indstillingen vedtoges.

5. (J. Nr. 597 - 1934). Indstilling fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse om Bemyndigelse til Opsigelse af nogle Lejemaal angaaende Oplagspladser og Høsegaarde ved Læssøesgades Skole.

B o r g m e s t e r e n bemærkede, at det efterhaanden havde udviklet sig ret meningsløst derude, og der maatte ske en Forandring, hvorfor Udvalget ønskede at opsigte Lejemaalene i den Udstrækning, som man fandt fornødent. Maaske kunde Pladsen foreløbig benyttes som Boldbane for Skolen.

Indstillingen vedtoges.

6. (J. Nr. 592—1934). Indstilling om fast Ansættelse af Overingeniør C. R. Wegener ved Belysningsvæsenet.

Belysningsudvalget indstiller, at Overingeniør C. R. Wegener gives fast Ansættelse i 2. Lønklasse med Lønanciennitet fra 1. August 1924 og med Reguleringstillæg og personligt Tillæg som hidtil samt med Pensionsanciennitet fra 1. August 1933 mod at efterbetale Bidrag til Pensionsfonden for 2 Aar, 5 % af Slutlønnen i 2. Lønklasse.

Tiltraadt af Lønudvalget.

Indstillingen vedtoges.

7. (J. Nr. 593—1934). Indstilling om fast Ansættelse af Kontorchef Orla Jensen ved Socialkontoret.

Socialudvalget indstiller, at Kontorchef Orla Jensen faar fast Ansættelse i 2. Lønklasse med Lønanciennitet fra 1. Oktober 1930.

Tiltraadt af Lønudvalget.

Indstillingen vedtoges.

8. (J. Nr. 553—1934). Indstilling fra Sygehusudvalget om Bevilling af et personligt Tillæg til Overlæge Zahlmann, Marselisborg Hospital.

Følgende Indstilling forelaa:

»Da Overlæge Zahlmann i Henhold til den hidtil gældende Epidemilov har haft Ret til at kræve Honorar for Operationer af epidemiske Patienter, men nu ifølge Lov Nr. 181 af 20. Maj 1933 er frataget denne Indtægt, og da Overlægen herved faar en betydelig Indtægtsformindskelse, tillader vi os at foreslaa det ærede Byraad, at Overlægen fra 1. April 1934 bevilges et personligt Tillæg paa 1200 Kr.

Som Motivering for dette Forslag skal vi oplyse, at Overlægens Indtægt ved ovennævnte Operationer i de sidste 10 Aar gennemsnitlig har været Kr. 1122 pr. Aar«.

Tiltraadt af Lønudvalget.

Indstillingen vedtoges.

9. (J. Nr. 589—1934). Indstilling om fast Ansættelse af Bademester K. C. Laursen ved Svømmehallen.

Belysningsudvalget indstiller, at Bademester K. C. Laursen faar fast Ansættelse i 5. Lønklasse med Lønanciennitet fra 1. September 1930.

Tiltraadt af Lønudvalget.

Indstillingen vedtoges.

10. (J. Nr. 495—1934). Sagen angaaende Tilbagebetaling af de af Sygehusinspektør Andersen, Middelfart, indbetalte Pensionsfondsbidrag.

Fra Lønudvalget forelaa følgende Erklæring:

»Tilbagesendes Byraadet med Bemærkning, at der ikke findes Hjemmel for Tilbagebetaling af indbetalte Pensionsfondsbidrag«.

J. R. F a n g e r erkendte, at Pensionsbidragene ikke kunde betales tilbage; men Sygehusudvalget havde vist behandlet Manden lidt lorkert, for det var vel Meningen, at han skulde behandles som f. Eks. en Politibetjent, der søger Orlov. Sygehusudvalget havde ansat en anden Mand i hans tidligere Plads, og der burde man have nøjedes med Konstitution, saa Manden kunde komme tilbage, hvis han ønskede det, for det maatte vel være Meningen med en Orlov. Man burde se at finde en Plads til ham ved Kommunen, som han havde Ret til.

K. M o u s t e n kunde ikke indrømme, at der var begaaet nogen Fejl fra Udvalgets Side, for man kunde næppe lade Pladsen staa aaben. Noget andet var, at et Udvalg maaske ikke skulde give en saadan Orlov, men overlade det til Byraadet.

H o l g e r E r i k s e n gjorde opmærksom paa, at hvis der var begaaet en Fejl fra Sygehusudvalgets Side, var Lønudvalget medansvarlig derfor, idet dette Udvalg havde tiltraadt, at en

anden Mand fik Pladsen. Men Fejlen laa egentlig hos Manden selv, for hvis han ikke var tilfreds med de Betingelser, hvorpaa han havde faaet Orlov, kunde han have krævet dem ændret. Men Taleren haabede ogsaa, at det kunde ordne sig saaledes, at han faar en Plads ved Aarhus Kommune.

B o r g m e s t e r e n mente ikke, Kommunen havde nogen egentlig Forpligtelse overfor ham, idet der udtrykkelig stod, at han kunde komme tilbage, saafremt der var en ledig Plads. Men man kunde jo godt ved Lejlighed se at finde en Plads, der kunde passe for ham.

V a l d. P e d e r s e n kunde give Borgmesteren Ret heri, men paa den anden Side burde man være konsekvent og behandle alle ens. Naar der i Overenskomsten stod en Bestemmelse om, at der kan gives Orlov 1 Aar i saadanne Tilfælde, maatte det vel være Meningen, at vedkommende kan vende tilbage, hvis han ønsker det. Det var næppe heldigt at faa en Konflikt med Organisationen om dette Spørgsmaal. Her var begaaet Fejl paa begge Sider, men antagelig gik Sagen i Orden.

S t e c h e r C h r i s t e n s e n vidste ikke, om Udvalget maaske havde begaaet en Fejl ved at sige, at han maatte vente, til der blev en Plads ledig. Men kort efter, at han var rejst, søgte han om at faa sit Pensionsbidrag betalt tilbage, og hvis det var sket, havde det været udelukket, at han kunde komme tilbage.

U n m a c k L a r s e n antog, at Meningen med Bestemmelsen i Overenskomsten om Orlov maatte være, at den sikrede den paagældende en vis Ret; men hvis et Udvalg i saadant Tilfælde stillede andre Betingelser, var Retten ikke meget

værd. Det kunde jo dreje sig om en Mand, der gennem en lang Aarrække har arbejdet for Kommunen og betalt sine Pensionsbidrag. Dette Forhold burde vist praktiseres lidt anderledes, og maaske var det rigtigst at lade Byraadet træffe Afgørelsen, saa Behandlingen altid kunde blive ens.

Holger Eriksen hævdede, at der i Overenskomsten stod »kan« og ikke »skal«, og det kunde næppe give den paagældende nogen Ret.

J. R. Fanger mente dog, at det gav en vis moralsk Forpligtelse.

Alexander Jensen sluttede sig til Unmack Larsens Udtalelser. Da den sidsts Overenskomst blev sluttet, var det et Forlangende fra Tjenestemændenes Side at faa en saadan Paragraf indført, og saa var det vel ogsaa Meningen, at den skulde betyde noget. Her havde man haft meget travlt med at faa en anden Mand ansat i Pladsen, skønf man kunde have brugt Konstitution i 1 Aar. Nu var Manden uden Plads og derfor meget uheldigt stillet, og Taleren vilde hsnstille, at man finder en Plads til ham, inden Aaret er gaaet, for det var ikke rart at faa Strid med Tjenestemændene om den Sag.

Stecher Christensen kunde ikke indse, at Sygehusudvalget havde noget at bebrejde sig i denne Sag. Man gav ham visse Vilkaar, da han søgte Orlov, og dem gik han ind paa, og det var det samme, som krævedes, naar en Politibetjent søgte Orlov. Denne Bestemmelse blev ikke krævet af Organisationens, men indsat af Lønudvalget.

Vald. Kloster var enig med sine Kolleger i Sygehusudvalget om, at der ikke var gjort Manden nogen Uret. Han havde faaet Orlov mod

visse Betingelser, som han var gaaet ind paa, og Udvalget vilde ham ikke til Livs, men man kunde ikke garantere, at der vilde blive en Plads til ham igen.

Alexander Jensen bemærkede, at Forholdet ikke helt kunde sidestilles med en Politibetjent, for der kunde en Mand ikke konstitueres i Pladsen.

Borgmesteren antog ikke, der var nogen Anledning for Organisationen til at blande sig heri. Naar en Mand søgte en anden Stilling, maatte han tage Konsekvensen deraf, og i Henhold til de Betingelser, han var gaaet ind paa, var der ikke sket ham nogen Uret. Men derfor kunde man jo godt ved Lejlighed se at finde en Plads, som egner sig for ham. Hvad Pensionsbidraget angik, maatte man vel følge Lønudvalget.

Indstillingen tiltraadtes.

11. (J. Nr. 590—1934). Andragende fra Opsyn Frk. K. Galthea om Afsked med Pension.

Fra Lønudvalget forelaa følgende Indstilling:

»Fremsendes til Byraadet med Bemærkning, at Lønudvalget ikke formener, at Andrageren er berettiget til Pension i Henhold til Pensionsregulativets § 24, men indstiller, at der fra Datoen for hendes Afsked bevilges hende en aarlig Understøttelse paa 200 Kr. uden Dyrtidstillæg.«

Indstillingen vedtoges.

12. (J. Nr. 8¹⁸—1934). Ansøgning fra Gasmaalerfabrikant P. V. Jensen om Eftergivelse af en Skatterestance.

Budgetudvalget kan ikke anbefale Andragendet. Kunde ikke bevilges.

13. Borgmesteren meddelte, at den socialdemokratiske Gruppe havde ment, at der burde vises

Fabrikant Møller en Opmærksomhed ved at afholde en Fest for ham ved hans Udtræden af Byraadet.

I. C. Sørensen sluttede sig hertil.

Holger Eriksen og I. C. Sørensen valgtes til at forestaa Ordningen.
