

Mødet den 28. Marts 1935.

(For lukkede Døre).

Fraværende: Johanne Berg, Alb. Olsen og Vald. Pedersen.

1. (J. Nr. 784—1934). Indstilling fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse om Ekspropriation af Ejendommen Tangen Nr. 12—14.

Følgende Indstilling forelaa:

»Som det fremgaar af vedlagte Plan hører Tangen Nr. 12—14 til de Ejendomme, der skal erhverves for Gennemførelse af en Forbindelse mellem Klosterport og Hospitalsgade. Udvalget har allerede forhandlet med Ejeren om Købet af Ejendommen. Da man imidlertid ikke mener at kunne anbefale Køb til den Pris, der forlanges, 37000 Kr., indstiller Udvalget, at Kommunen lader foretage Ekspropriation i Henhold til Vejvedtægtens § 26«.

B o r g m e s t e r e n forelagde Sagen. Ejeren paatænkte at installere W. C. i Ejendommen, men da denne skulde erhverves af Kommunen i Henhold til tidligere Vedtagelse, ønskede man ikke at faa den fordyret ved Modernisering.

Indstillingen vedtoges.

2. (J. N. 909—1934). Tilbud fra Aarhus Brugsforening paa Køb af Kommunens Ejendomme Læsesøsgade Nr. 61 og Steinmannsgade Nr. 16.

Følgende Tilbud forelaa:

»Købesum 106000 Kr., Udbetaling 15 % heraf, d. v. s. 15900 Kr. Vi optager et 1. Prioritetslaan i Ejendommene og udbetaler Dem Nettoprovenuet. For Differencen mellem dette og 90100 Kr. udsteder vi til Kommunen en Obligation, af hvilken vi svarer en halvaarlig Ydelse af 4 %, saaledes at det til enhver Tid skyldige Restbeløb forrentes med 5 % p. a., medens Restydelsen er Afdrag. Omkostningerne ved Kontrakt og Skøde deles, medens vi bekoster Pantebrevet.«.

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse anbefaler, at Byraadet akcepterer foranstaaende Tilbud, dog at Forhøjelse af Gebyrer og Stempelafgiften ved Overdragelsen (Stpl. § 64) bør være Kommunen uvedkommende.

B o r g m e s t e r e n forelagde Indstillingen. Det var ikke saaledes, at man begyndte i Almindelighed at bortsælge Kommunens Ejendomme, men Brugsforeningen havde Forretning her og ønskede at lave store Omforandringer, hvorfor de var interesseret i at erhverve Ejendommene. Prisen var noget under Ejendomsskylden, som var 110000 Kr., men det var vist en ret god Forretning for Kommunen.

Indstillingen vedtoges.

3. (J. Nr. 121²⁶—1934). Andragende fra Murer M. Hofmann Petersen og Tømrer L. Hofmann Petersen om Statslaan til et Byggeforetagende paa Niels Ebbesensvej Nr. 103.

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse kan i Henhold til Stadsarkitektens Erklæring ikke anbefale Andragendet.

Kunde ikke anbefales.

4. (J. Nr. 906—1934). Indstilling fra Brolægningsudvalget angaaende Licitationsstilbud paa Arbejder og Leverancer for 1935—36.

Følgende Indstilling forelaa:

Kørselsarbejder:

Transport og Levering af Sten, Grus, Sand, Ral m. v.: Aarhus Vognmandsforening, Aarhus Sten- og Gruskompagni, Aarhus Omegns Grusgrave og Johs. M. Pedersen.

Kørsel med Vejtromle: Aarhus Vognmandsforening.

Vandvognskørsel: J. P. Albrecht, Carl Borchers, R. P. Nielsen, Jens Sørensen og Jens Lund.

Brolægningsarbejde: Johs. Christensen & Sønner og Johs. M. Pedersen.

Kloakarbejde: Rasmus Jensen, Johs. M. Pedersen og Jord- og Betonarbejdernes coop. Forretning.

Brolægning efter Rendegraving: Johs. M. Pedersen og Johs. Christensen & Sønner.

Murerarbejde: P. Kudahl Jensen og Marius Nielsen.

Levering af glass. Lerrør: L. Hammerich & Co.

Levering af Cementrør: Aarhus Cementvarefabrik, J. C. Halvorsen og Dalgaard Sørensen.

Levering af Cement: Aarhus Tømmerhandel og Aarhus Mørtelkompagni.

Andr. Bitsch forelagde Indstillingen, der ikke afveg meget fra tidligere Aar, kun en jævn Stigning paa alle Poster, navnlig paa Materialer fra Bornholm, men det var vanskeligt at faa Materialer andetsteds fra. Ogsaa Kørselsbetalingen var steget stærkt; det syntes, som om Tilbuds-

giverne var kommet ind paa at fordele det i Forvejen, saa kun et Par gav Tilbud paa hver Post. Man regnede engang med, at Kørselen skulde blive saa billig, at det kunde betale sig at anvende Vognmændene, men efter disse Priser gjaldt det om at bruge Kommunens egne Køretøjer saa meget som muligt. Man havde valgt Folk, der var Mellemmember af deres Mesterorganisation, og de skulde saa ogsaa anvende organiseret Arbejdskraft.

Indstillingen vedtoges.

5. (J. Nr. 905—1934). Indstilling fra Brolægningsudvalget om, at Assistent G. Alhof forfremmes til Fuldmægtig.

Tiltraadt af Lønudvalget saaledes, at G. Alhof fra 1. April d. A. ansættes i 5. Lønklasse med Anciennitet fra $\frac{1}{4}$ 1932.

B o r g m e s t e r e n bemærkede, at det var ikke noget stort Kontor til Ansættelse af en Fuldmægtig, men Udvalget maatte vel finde det nødvendigt.

A n d r. B i t s c h svarede, at Kontoret ogsaa var for lille i Forhold til det Arbejde, som udføres der. Men det burde ikke være en Betingelse for Oprykning af dygtige Folk, at de skal være paa et stort Kontor.

B o r g m e s t e r e n mente, at man nok kunde forlange et Arbejde af en dygtig Mand i 6. Lønklasse, uden at han absolut skal være Fuldmægtig. Men naar de to Udvalg var enige, nyttede det vel ikke at protestere.

Indstillingen vedtoges.

6. (J. Nr. 168—1934). Indstilling fra Lønudvalget angaaende Forlængelse af Overenskomsten om kommunal Lægehjælp.

Følgende Indstilling forelaa:

»Repræsentanter for Aarhus Lægeforening og Aarhus Byraads Lønudvalg mødtes Mandag

den 25. Marts 1935 til Forhandling i Anledning af den af Kommunen opsagte Overenskomst med Lægerne.

Parterne enedes om under Forbehold af Godkendelse af Aarhus Lægeforening, Alm. dansk Lægeforenings Attestudvalg og Aarhus Byraad at forlænge den hidtidige Overenskomst for et Aar, saaledes at Kørselsbetalingen for Sygekassepatienter uden for den i Overenskomsten anførte Takstgrænse fortsat ydes i dette Aar og saaledes, at Lægerne i den samme Periode udsteder gratis Allester i samme Omfang som hidtil.

I Tilslutning hertil indstilles til Byraadet, at Overenskomsten forlænges med et Aar paa de angivne Vilkaar, alt under Forbehold af Modpartens Godkendelse.

Holger Eriksen gjorde nærmere Rede for Sagen. Det kunde se ud, som om Byraadet lige saa godt kunde have undladt at opsige Overenskomsten, naar man nu foreslog den forlænget uforandret, men der var alligevel opnaaet noget ved Forhandlingerne. Formaålet var at komme bort fra den Takstgrænse i Overenskomsten, hvorefter der skulde ydes et Tilskud til Kørselsudgifter udenfor denne Grænse. Denne Udgift, der var ca. 7000 Kr. aarlig, var ikke begrundet i den eksisterende Lovgivning. Ved Socialudvalgets Forhandling med Lægerne var Parterne naaet til en vis Forstaaelse om at rykke Grænsen længere ud, men samtidig meddelte Lægerne, at de vilde kræve Betaling for de Attester, de skulde udstede i Henhold til Socialreformen. Da dette Spørgsmaal skulde ordnes ved almindelig Overenskomst mellem Alm. dansk Lægeforening og Købstadforeningen, kunde man ikke komme videre, og Sa-

gen henvistes da til Lønudvalget. Dette havde haft en Del Forhandlinger med Lægerne, og der viste sig til sidst Mulighed for at opnaa Enighed paa Grundlag af en uforandret Forlængelse af Overenskomsten for 1 Aar, men saaledes, at Lægerne fraskrev sig Ret til at kræve Betaling for de Attester, som de hidtil havde udfærdiget gratis, idet det dog skulde godkendes af deres Forening. Det kunde ikke opgøres, hvor stort et Beløb det vilde dreje sig om, hvis disse Attester skulde betales, men Socialudvalget anslog det til ca. 15000 Kr., og det Beløb sparede man i hvert Fald ved at udbetale de 7000 Kr. Taleren vilde anbefale at forlænge Overenskomsten i 1 Aar, saa blev der Mulighed for næste Gang at føre Forhandlingerne paa et bedre Grundlag, for man manglede egentlig en Oversigt over, hvilken Virkning det vil have, at Socialreformen paabyder, at alle skal være Medlem af en Sygekasse, og det vilde kunne ses til næste Aar, naar der igen skulde forhandles om Sagen.

Indstillingen vedtoges.

7. (J. Nr. 897—1934). Skrivelse fra Socialudvalget om Byraadets Samtykke til Smedesvend Charles Hansens Forsørgelse paa den herværende Arbejdsanstalt i 3 Maaneder.

Tiltraadtes.

8. (J. Nr. 898—1934). Skrivelse fra Socialudvalget om Byraadets Samtykke til Landarbejder Har. A. Petersens Forsørgelse paa den herværende Arbejdsanstalt i 3 Maaneder.

Tiltraadtes.

9. (J. Nr. 12⁵⁸—1934). Indstilling angaaende Understøttelse til Aldersrentenydere i Henhold til Folkeforsikringslovens § 40.

Indstillingen vedtoges.

10. (J. Nr. 912 —1934). Licitation over Levering af Vandmaalere til Vandværket.

Vandværksudvalget foreslaar at fordele Leverancen mellem følgende:

I. Krüger, København, for	3630 Kr.
V. Løwener, København, for	5380 »
Fr. Winsløw, Aarhus, for	1740 »
Ialt . . .	10750 Kr.

H. J. B a d e n oplyste, at det billigste Tilbud var paa italienske Maalere, men dem turde man ikke købe, da de ikke var tilfredsstillende. Udvalget foreslog at tage de næstbilligste Tilbud under Forudsætning af, at man kan faa Valuta dertil. Skulde man tvinges til at tage dansk Arbejde, blev det en Fordyrelse paa ca. 33 %. Det var beklageligt, at de danske Varer laa saa højt i Pris, men det var der jo intet at gøre ved.

I. C. S ø r e n s e n bemærkede, at Sagen ikke oprindelig var paa Dagsordenen, hvorfor den ikke var behandlet i Talerens Gruppe. Taleren syntes ikke om Indstillingen; der blev maaske nok en Stigning paa 33 % for det heles Vedkommende ved at tage dansk Arbejde, men for enkelte Ting laa Prisen kun 10 % over, og i saadanne Tilfælde kunde det maaske alligevel betale sig at tage aarhusiansk Arbejde, tilmed da det jo var vanskeligt at faa Valuta. Men Taleren vilde gerne have Sagen drøftet i Gruppen og henstillede at udsætte den.

B o r g m e s t e r e n erkendte, at Sagen var kommet for sent paa Dagsordenen, men Udvalget vilde gerne have den behandlet for snarest at forsøge at skaffe Valuta.

A l e x a n d e r J e n s e n udtalte, at det var bevisligt, at den samme Aarhusindustri var gaaet

i Ring med et tysk Firma og havde benyttet sig af Valutaforanstaltningerne til at forhøje sine Priser. Vandmaalerne var indtil 33 % dyrere end de udenlandske, og det var kun en enkelt større Maaler, hvor Forskellen var 10 %.

J. R. F a n g e r syntes, det saa underligt ud, at et aarhusiansk Firma, som laver Maalere til Odense og andre Byer, ikke kan levere til Aarhus. Maaske kunde det blive billigere ved Forhandling med Firmaet, for det var kedeligt at skulle gaa til Udlandet.

Holger Eriksen mente, man ogsaa kunde købe aarhusianske Varer for dyrt, og der havde ved adskillige Lejligheder været en Tendens til at skrue Priserne op, naar det drejede sig om Levering til Aarhus Kommune, og det burde man ikke finde sig i.

I. C. S ø r e n s e n gav Hr. Eriksen Ret i, at hvis Firmaerne vil udnytte Situationen paa den Maade, skal man ikke gaa med dertil. Men hvis der fandtes enkelte Poster, hvor Prisforskellen ikke var saa stor, burde det nærmere overvejes.

H. J. B a d e n vilde helst bruge aarhusiansk Fabrikat, hvis det var konkurrencedygtigt m. H. t. Prisen, for teknisk set var det vist fortrinligt. Men man kunde næppe give 33 % mere for dansk Arbejde. Ved en Licitation maatte Firmaet give det billigste Tilbud, som det kan staa ved, og at forhandle med dem bagefter vilde være Uret overfor de øvrige Tilbudsgivere.

J. P. N. S i i g sluttede sig til Badens Udtalelser. Naar der var tilbudt udenlandske Maalere til 36 Kr., og de danske kostede 47 Kr., saa fandt Udvalget, at det var for meget at gaa med til at tage de danske. Man kunde ikke godt bagefter

forhandle med et enkelt Firma, naar de har givet Tilbud paa lige Fod.

Borgmesteren bemærkede, at man tidligere havde taget en Forhandling med et enkelt Firma, naar man først havde kasseret Tilbudene; men der var selvfølgelig Grænser for, hvad man kan gaa med til. Kunde man ikke gaa den Vej at lade Udvalget overveje det en Gang endnu og saa træffe Bestemmelse.

I. C. Sørensen kunde godt gaa med dertil, da det jo var et rent sagligt Spørgsmaal. Men Taleren vilde indenfor en rimelig Grænse anbefale lokalt Arbejde.

Sagen henvistes til Vandværksudvalgets nærmere Overvejelse og Afgørelse.

11. (J. Nr. 913 -1934). Licitation over Vandværkets Forbrug af Rør, Skydeventiler, Fittings m. m.

Vandværksudvalget foreslaar at fordele Leverancen mellem følgende:

Skydeventiler og Fittings: Rahrs

tekn. Forretning for 2486,24 Kr.

Rør: Brdr. Kier for 16303,00 »

Ialt... 18789,24 Kr.

Henvistes til Vandværksudvalgets nærmere Overvejelse og Afgørelse under Hensyn til den førte Forhandling.

12. Borgmesteren meddelte, at Fru Dahl paa Moesgaard var meget bedrøvet over, at Kommunen sammen med Skoven havde faaet en gammel Mose, som hun var meget interesseret i, og hun havde udtalt, at hun meget gerne vilde afgive alt andet for at faa Lov til at beholde den gamle Mose. Man kunde vel nok undersøge, om der var Mulighed for at imødekomme hende ved at bytte dette Areal med et andet Stykke, og i saa Fald vilde Sagen komme til Byraadet.