

Mødet den 24. Oktbr. 1935.

Fraværende: Alexander Jensen, Vald. Kloster, K. Moustén, Alb. Olsen, Vald. Pedersen og I. C. Sørensen.

1. (J. Nr. 557—1935). Indenrigsministeriets Samtykke til Anbringelse af Legatmidler og Gravstedmidler paa 1. Prioritet i **Aldersrenteboligerne**.

Toges til Efterretning.

2. (J. Nr. 459—1935). Indenrigsministeriets Samtykke til, at Kommunen overtager Garantien for **Markuskirkens Laan** paa 33000 Kr. til Vedligeholdelsesfond.

Toges til Efterretning.

3. Indenrigsministeriets Approbation paa **Købekontrakter** med:

a. (J. Nr. 22¹⁶—1935). Overassistent J. D. Praem.

b. (J. Nr. 11¹⁸—1935). Ingeniør H. Møller.

Toges til Efterretning.

4. (J. Nr. 11¹¹—1935). Indenrigsministeriets Godkendelse af, at Tømremester J. S. Ehlers overtager den med Chauffør C. Thage indgaaede **Købekontrakt**.

Toges til Efterretning.

5. (J. Nr. 428—1935). Indenrigsministeriets Godkendelse af **Magelæg** med Postbud J. H. Mouridsen.

Toges til Efterretning.

6. (J. Nr. 598—1935). Skrivelse fra Arbejdsdirektoratet om, at Pensionsordningen af de ved **Arbejdsanvisningskontorerne** ansatte Funktionærer maa henregnes til Kontorets Driftsudgifter.

Toges til Efterretning.

7. (J. Nr. 232—1935). Meddelelse fra Overvejsinspektoratet om Tilskud til **Ringgadebroen** paa 300000 Kr. af Motorafgiften.

Toges til Efterretning.

8. (J. Nr. 38—1935). Skrivelse fra Aarhus Privatbank angaaende det midlertidige Laan paa 300000 Kr. i Anledning af **Købet af Moesgaard-arealerne**.

Følgende Forslag til Obligation forelaa:

»Aarhus Kommune erkender herved at være skyldig til Aktieselskabet Aarhus Privatbank, Aarhus, eller den, til hvem denne Obligation lovligt er transporteret

Kr. 300000,

skriver: tre Hundrede Tusinde Kroner, hvilket Beløb Aarhus Kommune forpligter sig til at afvikle paa følgende Maade:

Af Laanets Hovedstol betales en aarlig Ydelse paa 8 %

Kr. 24000,

skriver: fireogtyve Tusinde Kroner, hvoraf $4\frac{1}{2}$ % er Rente af det til enhver Tid skyldige Beløb og Resten Afdrag. Ydelsen betales i 2 halvaarlige Terminer, den 17. April og 17. Oktober, første Gang den 17. April 1936, idet Renten beregnes for den forløbne Halvaarsperiode.

Enhver Betaling ifølge denne Obligation skal ske skadesløst og portofrit paa Kreditors Bopæl i Danmark eller hvilket som helst andet

Sted i Riget, der maatte blive opgivet som Betalingssted.

I Søgsmaalstilfælde gælder Retsplejelovens Kap. 41.«

Tiltraadtes.

9. (J. Nr. 547—1935). Indstilling fra Udvalget for Byens Udvidelsn og Bebyggelse om en Henvendelse til Indenrigsministeriet om **Moesgaard-arealernes Indlemmelse** under Aarhus Kommune.

Følgende Indstilling forelaa:

»Efter at Købet af Moesgaardarealerne nu endelig er afsluttet, og Arealerne er selvstændig matrikulerede som Matr. Nr. 1 g og 1 h af Moesgaard Hovedgaard, vil det være naturligt at søge disse Arealer indlemmet under Aarhus Kommune. Til Forberedelse heraf har Udvalget søgt tilvejebragt en Overenskomst med Maarslet Kommune, i hvilken Arealerne er beliggende; men den med Repræsentanter for Sogneraadet førte Forhandling gav kun til Resultat, at Sogneraadet stillede sig afvisende overfor Tanken om Indlemmelse; se vedlagte Skrivelse af 12. d. M.

Da Overenskomst med Sogneraadet saaledes ikke har kunnet opnaaes, vil Indlemmelse kun kunne ske ifølge Lov Nr. 88 af ²⁶/₃ 1933 § 39⁴ ved Indenrigsministerens Foranstaltning.

Man indstiller derfor, at Byraadet tager Beslutning om at søge Indlemmelsen fremmet ad denne Vej«.

B o r g m e s t e r e n meddelte, at Udvalget havde haft en Forhandling med Maarslet Sogneraad, men det vilde ikke gaa med til en Indlemmelse, hvorfor Ministeriet maatte afgøre Sagen.

Indstillingen vedtoges.

10. (J. Nr. 596—1935). Indstilling fra Socialudvalget om, at man søger Socialministeriets Godkendelse af **den kommunale Sygepleje** for indeværende Aar. Tiltraadtes.

11. (J. Nr. 287—1935). Amsraadets Samtykke til **Forlængelse af Trambuslinie 4** fra Byskellet ad nogle Veje i Viby Kommune.

Borgmesteren gjorde opmærksom paa, at Amsraadet havde taget et Forbehold med Hensyn til en Ordning med Bilejer Overgaard. Man havde talt med Overgaard, og der var Mulighed for at faa en Ordning med ham; men der var truffet en Overenskomst mellem Aarhus og Viby Kommune, og den maatte man henholde sig til.

Tiltraadtes.

12. (J. Nr. 564—1935). Indstilling fra Skoleudvalget om Bevilling af et Beløb paa 600 Kr. til en Lærers Uddannelse ved Statens **Institut for talelidende**.

Budgetudvalget anbefaler Sagen saaledes, at Udgiften afholdes paa Konto XV 1 g, (til videre Uddannelse af Lærerpersonalet).

Tiltraadtes.

13. (J. Nr. 578—1935). Forslag fra Belysningsudvalget til **Instrukser** for den merkantile og tekniske Direktør samt Driftsbestyreren paa Gasværket.

Vedtoges.

14. (J. Nr. 599—1935). Forslag fra Belysningsudvalget om, at den elektriske Installation i **Belysningsvæsenets Administrationsbygning** udføres af Belysningsvæsenet.

Følgende Indstilling forelaa:

»Man tillader sig herved at indstille til Byraadet, at den elektriske Installation i Belysningsvæsenets nye Administrationsbygning

ikke udbydes i Licitation, men udføres af Belysningsvæsenet selv og saaledes, at de ved Installationsarbejdet beskæftigede Elektrikere lønnes i Henhold til vedlagte Erklæring af 14. ds. fra Elektrikernes Fagforening, her. Det oplyses, at saa godt som hele Arbejdet vil kunne udføres uden Forøgelse af Belysningsvæsenets nuværende Antal Elektrikere, og at den samlede Udgift vil beløbe sig til ca. 18000 Kr.

Udvalgets Mindretal forbeholder sig dog sin Stilling til Sagen«.

Fra Elektrikernes Fagforening forelaa følgende Skrivelse:

»I Henhold til det ærede Udvalgs Skrivelse af 9. ds. angaaende Udførelsen af Installationsarbejdet i Belysningsvæsenets nye Administrationsbygning bekræfter vi herved at være indforstaaet med, at ovennævnte Installationsarbejde, saafremt Belysningsvæsenet beslutter selv at udføre Arbejdet med sine Elektrikere, udføres paa Akkord i Henhold til Landpriskuranten uden Tillæg af nogen Art, samt at Timelønnen paa vedkommende Arbejde ikke er garanteret, dog maa vi gaa ud fra, at de Elektrikere, som kommer til at udføre Arbejdet, faar samme Timeløn udbetalt paa Akkord som de ved Kommunen beskæftigede Haandværkere, naar disse arbejder paa Akkord, nemlig 158 Øre plus Dyrtidstillæg for Tiden 5 Øre pr. Time lig for Tiden 163 Øre pr. Time, samt saafremt der skulde opstaa Daglønstimer, f. Eks. ved Omforandringer eller lignende, at der da udbetales samme Timeløn som til øvrige Haandværkere ved Belysningsvæsenet her, nemlig 158 Øre plus Akkordafsavnstillæg 10

Øre plus Dyrtidstillæg for Tiden 5 Øre pr. Time lig for Tiden 173 Øre pr. Time.

Denne Ordning gælder kun for ovennævnte Arbejde og ikke fremtidige Arbejder«.

B o r g m e s t e r e n erindrede om, at der for en Tid siden forelaa en Skrivelse fra Installatørforeningen, bl. a. om at faa dette Arbejde udbudt i Licitation. Men da der var Folk nok paa Elektricitetsværket til at udføre Arbejdet, foreslog Flertallet, at Kommunen selv udfører det saaledes, at der ikke bliver nogen garanteret Løn, men Arbejdet skal udføres efter de almindelige Tariffer.

P. B u s c h antog, at Grunden til den omtalte Henvendelse var, at de kooperative Forretninger fik for meget af Kommunens Arbejde. Byraadet tog dengang velvilligt paa Skrivelsen, og Borgmesteren henstillede til Udvalgene at sørge for en retfærdig Fordeling af Kommunens Arbejde. Derimod tog Borgmesteren Forbehold med Hensyn til Installationsarbejdet ved Administrationsbygningen, idet Værket selv plejede at udføre saadanne Arbejder. Taleren vilde dog gerne paa Gruppens Vegne anbefale, at Arbejdet bliver udbudt i Licitation blandt Byens Næringsdrivende. Det var et ret stort Arbejde, Overslagssummen var vist 12—15000 Kr., og det kunde sikkert udføres lige saa billigt af Installatørforeningens Medlemmer; disse burde derfor have Anledning til at give Tilbud paa Arbejdet.

B o r g m e s t e r e n svarede, at Spørgsmaalet var drøftet i Udvalget, uden at man var blevet enige derom. Men naar Arbejdet blev udført uden noget som helst Tillæg, blot i Henhold til Priskuranten, saa sparede man i hvert Fald Mestersalæret, hvis vedkommende da ikke vilde

udføre det uden Fortjeneste. Naar der saa ved Værket fandtes tilstrækkeligt af Arbejdere og Tilsyn, var der næppe Grund til at ændre ved Forholdet.

P. B u s c h syntes, at de private Mestre burde have en Chance, og der skete ikke noget som helst ved at udbyde Arbejdet. Der var jo udarbejdet en Overslagssum, og hvis Tilbudene blev dyrere, behøvede man ikke at antage dem.

J. R. F a n g e r indrømmede, at der var udført visse Arbejder af Værket selv, men det var Specialarbejder som ved Vandværket og Forbrændingsanstalten. De Folk, som Borgmesteren talte om, var løse Arbejdere, saa Kommunen skulde ikke afskedige Folk af den Grund, og der kom lige saa mange Elektriker i Arbejde ved at udbyde det. Taleren vilde ogsaa henstille, at man tager en offentlig Licitation.

Holger Eriksen bemærkede, at det kunde ikke kaldes noget stort Arbejde, og man kunde i hvert Fald ikke udbyde det i Licitation nu, efter at Overslagssummen var offentliggjort. Der syntes at skulle gaa Politik i Sagen, og der kunde maaske ogsaa findes en eller anden Mester, som efter de Konservatives Udtalelser vilde give Tilbud uden at beregne sig nogen Fortjeneste, saa kunde det jo altid bruges i Agitationens Tjeneste. Naar Belysningsvæsenet baade havde Arbejderne og en dygtig Mand som Leder, var der ingen Grund til at udbyde Arbejdet.

J. P. N. S i i g syntes ikke, Borgmesteren og og Holger Eriksen var helt enige. Borgmesteren vilde spare Mestersalæret, medens Eriksen mente, at der muligvis kunde findes en Mester, der vilde lave Arbejdet uden Fortjeneste. Hvis der var Tale om faste Folk ved Belysningsvæsenet,

som stod og manglede Arbejde, og man derfor vilde lade dem lave det, var der en vis Mening deri; men her var Tale om løse Folk, og der skulde eventuelt ogsaa antages flere; derfor var det naturligt, at det blev udbudt i Licitation.

P. Busch benægtede, at nogen vilde lave Politik paa Sagen. Hvis Overslagssummen var kommet frem, var det ikke Mindretallets Skyld, idet man i Udvalget havde taget Forbehold og sagt, at man ønskede Arbejdet liciteret ud.

Holger Eriksen pegede paa, at den første, der nævnede Overslagssummen, var netop Hr. Busch. Men det laa maaske mellem Sagens Akter (Borgmesteren: Nej!). Taleren kunde ikke erkende, at der var nogen Forskel paa Borgmesterens og Talerens Standpunkt. I Almindelighed vilde man ved en Licitation komme til at betale Mestersalæret mere, men naar Overslaget var kendt, kunde der jo laves en ekstraordinær lav Pris.

P. Busch havde ikke nævnt nogen Overslagssum, men kun anslaaet Arbejdet til 12-15000 Kr.

J. R. Fanger gjorde opmærksom paa, at det Overslag, der altid blev lavet ved saadanne Arbejder, var rent kalkulatorisk og ikke noget Detailoverslag, saa af den Grund kunde man godt udbyde Arbejdet. Det kunde være meget godt at spare Mestersalæret, men Lederne paa Værket havde jo ogsaa andre Ting at passe og var optaget paa anden Maade; men Gruppen betragtede det som et principielt Spørgsmaal, at Kommunen skal udbyde Arbejder af den Størrelse.

Borgmesteren erkendte, at Installationsarbejder som Regel blev udbudt, men naar det var Elektricitetsværket selv, der skulde lave Ar-

bejdet, var Forholdet noget andet, idet man her havde de fleste af Folkene, samt Lederne. Derfor var en Licitation ikke særlig paakrævet her.

Flertallets Indstilling vedtoges med 9 Stemmer mod 5.

15. (J. Nr. 30²⁰—1935). Sagen angaaende **Omnibus-ruten Aarhus-Spørring-Randers.**

Fra Generaldirektoratet for Statsbanerne forelaa Forespørgsel om, hvorvidt Byraadet vil opretholde sin anbefaling af Statsbanernes Overtagelse af Ruten.

B o r g m e s t e r e n erindrede om, at denne Sag blev behandlet i Marts Maaned, hvor Byraadet enstemmig vedtog at anbefale Statsbanernes Andragende om Koncession paa Betingelse af, at de forhandlede med de nuværende Koncessionsejere om Overtagelse af deres Personale og Vogne. Siden havde Statsbanerne to Gange søgt at faa en Forhandling med dem, og det var resulteret i, at man ønskede en Samtale med Statsbanerne om, hvorledes Befolkningen i Oplandet saa paa Sagen, men ikke nogen reel Forhandling om Overtagelse. Taleren vilde foreslaa, at man vedblivende anbefaler Statsbanernes Andragende, idet de fremdeles er villig til at forhandle med Ejerne om Afstaaelse af Materiellet og Antagelse af det nuværende Personale. Byraadet i Randers havde taget samme Stilling.

Kai Blicher gjorde opmærksom paa, at ifølge Loven skal Koncessioner gives af det Amtsråd, hvor Køretøjet er hjemmehørende, her Randers Amtsråd. Dette sendte i Juni Maaned Andragenderne fra Statsbanerne og Koncessionsindehaverne til Aarhus Byraad, og Taleren vilde derfor spørge, om disse Andragender kommer til Behandling i Byraadet.

Borgmesteren vidste ikke, hvilke Andragender Hr. Blicher hentydede til. Det blev allerede i Marts Maaned vedtaget i Byraadet at anbefale Statsbanernes Andragende om Koncession, og Sagen var behandlet, som alle saadanne Sager bliver behandlet i Byraadet.

Kai Blicher hævdede, at den Sag, som blev behandlet i Byraadet den 14. Marts, var en Henvendelse fra Statsbanerne om Støtte til Opnaaelse af Koncession, men selve de to Andragender havde ikke været i Byraadet, og Koncessionsindehaverne havde derfor ikke faaet noget Svar paa deres Ansøgning. Da Statsbanerne henvendte sig til dem om en Forhandling, svarede de, at saa længe deres Andragende ikke var behandlet, kunde man ikke indse, der var noget at forhandle om. Andragenderne var ikke behandlet i Byraadet og altsaa heller ikke afgjort i Randers Amtsraad.

Borgmesteren svarede hertil, at naar Byraadet i Marts Maaned havde vedtaget at støtte Statsbanernes Andragende, var der næppe mere at forhandle om. Naar der ikke var Enighed mellem Myndighederne, maatte Sagen afgøres af Ministeriet.

J. R. Fanger mente, der maatte foreligge et Andragende fra de private Bilejere, som Byraadet havde Krav paa at se; derfor burde Sagen først henvises til Brolægningsudvalget.

Borgmesteren fastslog, at Brolægningsudvalget havde taget Stilling til Sagen, før den kom til Byraadet. Der var derfor ingen Grund til alle disse Ophævelser, særlig da Sagen hastede.

Kai Blicher kunde oplyse, at de to Andragender var kommet den 11. Juni, og Borgmesteren havde privat besvaret det ene med

Henvisning til Byraadets Vedtagelse i Marts Maaned. Men de private Bilejere kunde ogsaa kræve et Svar, og det var derfor praktisk at udsætte Sagen.

Andr. Bitsch fastslog, at Brolægningsudvalget enstemmig havde vedtaget at støtte Statsbanernes Overtagelse af Ruten, og det blev ligeledes enstemmig vedtaget i Byraadet. Det var derfor ligegyldigt, hvilke Skrivelser der senere var kommet.

Holger Eriksen bemærkede, at der var visse Sogneraad, der skiftevis anbefalede den ene og den anden Ansøger, men det vilde Aarhus Byraad næppe give sig af med; det vilde ligge under Byraadets Værdighed. Naar man havde anbefalet Statsbanernes Andragende, var det kun en Formalitet, om man skal behandle det andet Andragende eller ikke, for Sagen var jo paa Forhaand afgjort. Der var næppe Grund til at udsætte Sagen.

J. R. Fanger erkendte, at det i Realiteten var det samme, og naar Borgmesteren havde besvaret Henvendelsen, vilde Taleren ikke angribe ham derfor, selv om det havde været mest korrekt, at Andragendet blev forelagt Byraadet. Men Andragendet fra de private Rutebilejere var jo tilgaaet fra Amtsraadet, og Amtsraadet maatte have et Svar derpaa; derfor burde Sagen udsættes, og Andragendet forelægges Byraadet. Det var muligvis rigtigt, at Byraadets Svar blev et Afslag, men alle Andragender burde forelægges Byraadet.

Borgmesteren svarede, at alle den Slags Andragender blev tilsendt Brolægningsudvalget og gik derfra til Byraadet, saa der var ikke fra Byraadskontoret sket nogen Fejl. Men selvfølgelig

kunde Sagen udsættes i Henhold til Forretningsordenen.

Kai Blicher vidste, at Andragendet laa paa Byraadskontoret, og Sagen burde udsættes, for at det kunde komme frem.

J. R. Fanger antog, at Andragendet var blevet liggende paa Kontoret, fordi det var Meningen, der skulde ske en Forhandling om Overdragelse af Ruten; derfor havde Andragendet ikke været i Brolægningsudvalget, men det var rigtigst, at det først kom der, og derfor ønskede Gruppen Sagen udsat.

Sagen udsattes i Henhold til Forretningsordenen.

16. (J. Nr. 30⁶¹—1935). Andragende fra Rutebilejer Jensen Fogh om Tilladelse til Overdragelse af **Omnibusruten Aarhus-Lyngby-Yderup** til Rutebilejer J. Jensen.

Brolægningsudvalget kan anbefale Andragendet paa de for Ruten tidligere stillede Betingelser og paa Vilkaar:

- 1) at der ved Ruten kun benyttes organiseret Arbejdskraft til taritmæssig Betaling.
- 2) at der ikke optages Passagerer i Aarhus til Hasle og omvendt.
- 3) at Ruten, som skal have Holdeplads i Rutebilstationen paa Amtmandstoften, kører ad Viborgvej, Thorvaldsensgade, Vesterallé, Sønderallé til Amtmandstoften.

Indstillingen vedtoges.

17. (J. Nr. 30⁶²—1935). Andragende om Fornyelse af Koncession for **Ruten Sporvejsremisen-Saralyst**.

Brolægningsudvalget kan anbefale Andragendet paa de for Ruten tidligere stillede Betingelser og paa Vilkaar:

- 1) at der ved Ruten kun anvendes organiseret Arbejdskraft til tariffmæssig Betaling.
- 2) at der for Holdepladsen ved Chr. Filtenborgs Plads indbetales til Kæmnerkontoret forud 15 Kr. pr. Maaned pr. Rutebil.

Indstillingen vedtoges.

18. (J. Nr. 30⁵⁹—1935). Andragende fra A. P. J. Iversen, Haderslev, om Tilladelse til **Fragtmandskørsel Haderslev-Aarhus.**

Brolægningsudvalget kan ikke anbefale Andragendet.

Kunde ikke anbefales.

19. (J. Nr. 525—1935). Andragende om Tilskud til **Fagkursus** for arbejdsløse Snedkere i Aarhus.

Anbefalet af Udvalget for Undervisning af Arbejdsløse.

Borgmesteren oplyste, at Kursuset skulde afholdes af Teknologisk Institut og vilde koste ca. 2500 Kr., men man forventede at faa $\frac{2}{3}$ refunderet.

Bevilgedes.

20. (J. Nr. 586—1935). Indstilling om Bevilling af et Beløb til **Forandring af Kontorlokalerne** i Mejl-gade 8.

Fra Udvalget for Bygninger og Inventar fore-laa følgende Indstilling:

»I Anledning af, at der, saavel fra den kommunale Revisor, som fra Kommunebogholderen, er fremsat Krav om større Kontorplads af Hensyn til udvidet Personale, har Stadsarchitekten indvilliget i at flytte en Del af sine Kontorer, d. v. s. Tegnestuen etc., ned i Kælderen i de ved Hjælpekassens Ophør ledigblevne Lokaler. Dette muliggør, at Kommunebogholderens Kontorer og Revisionskontorerne stadig kan være i direkte Kontakt med

hinanden, idet Revisors nuværende Privatkontor overlades Kommunebogholderiet, og Revisionskontoret faar overladt Halvdelen af Stadsarkitektens nuværende Kontorer paa 2den Sal. Denne Flytning og Kontorudvidelse medfører en Del Udgifter, saavel til Bygningsarbejder, som til Kontorinventar.

Disse Udgifter andrager i Henhold til Stadsarkitektens medfølgende Skrivelse:

ca. Kr. 12000,00

Fra Budgettet for 1934/35 er til indeværende Aars Regnskab forlangt overført et Beløb til Indretning af Arkivrum etc. i Hjelpekassens tidligere Kontorer, dette Beløb » » 5000,00 kan anvendes til ovennævnte Ombygning.

Rest ca. Kr. 7000,00

hvilket Beløb, man herved anmoder det ærede Kasseudvalg om at faa stillet til Raadighed.«

»Kasseudvalget indstiller, at der foruden de paa indeværende Aars Budget til Formaalet bevilgede 5000 Kr. opføres et Beløb paa 7000 Kr. paa det kommende Aars Budget.«

Borgmesteren anbefalede Forslaget saaledes, at de 7000 Kr. opføres paa det kommende Aars Budget.

Indstillingen vedtoges.

21. (J. Nr. 587—1935). Indstilling fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse om Salg af 3 **Villagrunde ved Oddervejen.**

Borgmesteren oplyste, at det var nogle Grunde ved Frederikshøjs nordre Side. Der havde været Tale om en Vejgennemskæring til Skov-

ridergaarden, men de 3 Grunde vilde ikke berøres deraf og kunde godt sælges. Prisen var foreslaaet til 12 Kr. pr. m².

Indstillingen vedtoges.

22. (J. Nr. 583—1935). Indvarsling til Generalforsamling i Danske Gasværkers **Tjærekompani** den 29. Oktober.

Belysningsudvalget valgtes til at repræsentere Kommunen.

23. **Efterbevilling** af Overskridelser i Regnskabet for:
- a. (J. Nr. 3¹⁰—1935). Belysningsvæsenet.
 - b. (J. Nr. 3⁹—1935). Socialvæsenet.
 - c. (J. Nr. 3⁸—1935). Sygehusene.

2. Behandling.

Efterbevilling meddeltes.

24. (J. Nr. 3¹¹ og 23¹⁵—1935). **Efterbevilling** af Overskridelser i Vandværkets Regnskab.

Fra Vandværksudvalget forelaa Forslag om, at Overskudet, 50548,86 Kr. overføres til Anvendelse for den paabegyndte Kildevandsledning.

Borgmesteren gik ud fra, at det vilde ske efter nærmere Bevilling, efterhaanden som Arbejdet skiider frem, saa skete der jo ikke noget derved.

Overgik til 2. Behandling.

25. **Efterbevilling** af Overskridelser i Regnskabet for:
- a. (J. Nr. 3¹²—1935). Vej- og Kloakvæsenet.
 - b. (J. Nr. 3¹³—1935). Byens Udvidelse og Bebyggelse (Komm. Ejendomme).

Overgik til 2. Behandling.

26. (J. Nr. 22⁷¹—1935). **Købekontrakt** med Overassistent C. M. Larsen angaaende en Grund ved Holtevej.

Godkendtes.
