

Mødet den 19. Decbr. 1935.

(For lukkede Døre).

Fraværende: K. Mousten og Anna Petersen.

1. (J. Nr. 688—1935). Sagen angaaende Malerarbejdet ved Kommunehospitalets **kirurgiske Afdeling**.

Fra Sygehusudvalget forelaa følgende Indstilling:

»Udvalgets Flertal indstiller, at Malerarbejdet overdrages til Malernes coop. Forretning til samme Enhedspriser som Firmaet afgav ved den offentlige Licitation ved Radiologisk Afdeling for en samlet Sum af Kr. 41500.

Udvalgets Mindretal (Vald. Kloster) indstiller, at Arbejdet udbydes i offentlig Licitation, da der ikke findes nogen arbejdsmæssig Begrundelse for at overdrage det til et bestemt Firma. Arbejdet er af en saa almindelig Karakter, at enhver Malermester kan udføre det«.

Stecher Christensen anbefalede Flertallets Indstilling; det var den samme Fremgangsmaade, man havde fulgt for de øvrige Arbejder ved Kirurgisk Afdeling.

Vald. Kloster kunde ikke gaa med dertil. Naar man havde brugt denne Fremgangsmaade tidligere, skyldtes det, at det var et ganske spe-

cielt Arbejde, som Arkitekten ønskede udført af et bestemt Firma. Samtidig overdrog man Elektrikerarbejdet til Elektrikernes coop. Forretning, idet Taleren mente, at dette ogsaa var et specielt Arbejde; det var det imidlertid ikke, og det var derfor en Fejl, at det blev overdraget uden Licitation. At overdrage et bestemt Firma Malerarbejdet uden Licitation vilde være en Uretfærdighed overfor Byens Malermestre, og det vilde den konservative Gruppe stemme imod.

Stecher Christensen hævdede, at flere Arbejder var afgjort paa samme Maade, uden at det var Specialarbejde. Malerarbejdet her kunde sammenlignes med det ved Radiologisk Afdeling, og deraf fremgik, at Prisen var rimelig. Hvis man nu udbød det i Licitation, vilde der blive en usund Konkurrence, og Prisen maaske blive presset saa langt ned, at vedkommende ikke kunde udføre det tilfredsstillende, og saa vilde det blive meget dyrere for Kommunen. Taleren vidste ikke, om det var Malermestrene, der stod bagved dette Krav om Licitation; men man havde tidligere faaet en Protestskrivelse fra Malerlaugets Formand, som udtalte, at naar Malermestrenes Tilbud laa højere end den coop. Forretnings, var Grunden den, at Malerne havde beregnet bedre Arbejde, end Kommunen havde forlangt. Men det var vist nærmest en daarlig Vittighed. Den coop. Forretning havde ved regulær Konkurrence faaet et Arbejde overdraget; nu forelaa der et Arbejde af ganske samme Art, og derfor anbefalede Fler-tallet at overdrage dem dette.

Vald. Kloster svarede, at Konsekvensen heraf vilde være, at saa skulde det samme Firma have Arbejdet ved Funktionærboligen o. s. v., og paa den Maade kom man aldrig bort fra den

Metode. Taleren havde ikke drøftet Sagen med Malermestrene, men havde derimod hørt, at Formanden for den coop. Forretning havde været hos Borgmesteren og krævet at faa Arbejdet, fordi Elektrikerne havde faaet deres paa den Maade.

Stecher Christensen skulde ikke komme ind paa dette, men antog, at Borgmesteren vilde svare derpaa. Man kunde ikke heraf drage nogen Konsekvens for fremtidige Arbejder; men her var Tale om to, der var ganske ens, og det var da naturligt, at det samme Firma udfører dem begge. Det samme Princip havde man fulgt, da man overdrog Murerm. Rasmussen & Sønner Tunnelarbejdet, saa det var ikke noget nyt.

Vald. Kloster hævdede, at det var ikke helt det samme, for det skete paa Grund af Arkitektens indtrængende Anmodning, og Udvalget var betænkeligt derved. Borgmesteren havde ogsaa tidligere udtalt sig imod denne Form. Elektrikerne fik Arbejdet paa et forkert Grundlag, men derfor var det ikke nødvendigt at gøre den samme Fejl igen.

Stecher Christensen kunde ikke erkende, at der var begaaet nogen Fejl. Man kunde ogsaa proletarisere Arbejdet for stærkt ved Licitation, og det vilde ske her, hvis man nu gik til Licitation, efter at Firmaets Pris var blevet kendt.

Vald. Kloster mente, at det samme gjorde man altid ved Licitationer, og de var krævet af Byraadet.

Borgmesteren erindrede om, at Udvalget tidligere havde foreslaaet, at et Par ret store Arbejder blev overdraget bestemte Firmaer til de Enhedspriser, som de havde udført andre Arbejder for, og Taleren havde den Gang sagt,

at man i Almindelighed burde være varsom dermed. Man tiltraadte dengang Udvalgets Forslag, og det var rigtigt, at Formanden for Malernes coop. Forretning havde henvendt sig til Taleren og gjort gældende, at naar de øvrige Firmaer havde faaet Arbejdet paa den Maade, maatte de være lige saa berettiget dertil. Taleren mente altsaa stadig, at større Arbejder bør udbydes i Licitation, men vilde samtidig henstille, at man i dette Tilfælde følger Flertallets Forslag for ikke at behandle dette Firma anderledes end de øvrige.

Vald. Kloster vidste ikke, om Gruppen kunde gaa med dertil.

I. C. Sørensen vilde efter Borgmesterens Udtalelser ikke forlange Afstemning, naar man i Fremtiden holdt sig til Licitation.

Flertallets Indstilling vedtoges.

2. (J. Nr. 720—1935). Indstilling fra Sygehusudvalget angaaende Tilbud paa et nyt **Kedelanlæg til Kommnehospitalet.**

Borgmesteren meddelte, at der skulde føres Forhandling med Belysningsudvalget om Varme til Universitetet, og Taleren vilde derfor foreslaa, at Sagen foreløbig udsættes.

Udsættes.

3. (J. Nr. 714—1935). Indstilling fra Skoleudvalget angaaende Licitationstilbud paa **Tømrer-, Smede- og Blikkenslagerarbejdet til Skovvangsskolen.**

Følgende Indstilling forelaa:

Tømrerarbejdet: Tømrermester Th. Petersen for 31400 Kr.

Smedearbejdet: A/S Frichs for 36139 Kr.

Blikkenslagerarbejdet: Blikkenslager K. C. Henriksen & Co. for 13479 Kr.

Borgmesteren pegede paa, at der var et billigere Tilbud paa Smedearbejdet, men Manden

kunde ikke garantere at kunne skaffe Materialerne, og Udvalget mente heller ikke, at han kunde udføre Arbejdet for den tilbudte Pris.

Indstillingen vedtoges.

4. (J. Nr. 20^o—1935). Indstilling fra Socialudvalget angaaende Uddeling af **Handelsgartner L. Thomsens Legat**.

Udvalget indstiller, at Portioner paa 20 Kr. uddeles til følgende:

Gartner J. Jensens Enke, Mars. Boulevard 86.

Enke Antonie Petersen, Jægergaardsgade 61.

Gartner Jespersens Enke, Odensegade 39.

Gartner Knudsens Enke, Sølystgade 29.

Avishandler H. Chr. Lauritzen, H. Schourupsgade 11.

Garver A. C. Andersens Enke, Stadionallé 44.

Enke Christence Jacobsen, Silkeborgvej 96.

Enke Marie Christensen, Hjelmensgade 9.

Indstillingen vedtoges.

5. (J. Nr. 322—1935). Indstilling fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse angaaende **Salg af Ejendommene** Læssøesgade 59 og Steinmannsgade 14.

Følgende Indstilling forelaa:

»Udvalget indstiller til Byraadets Vedtagelse, at forannævnte Ejendomme Matr. Nr. 802 do, Læssøesgade 59, og Matr. Nr. 802 ds, Steinmannsgade 14, afhændes for henholdsvis 47000 og 48000 Kr. og iøvrigt paa de i vedlagte Skødeudkast anførte Vilkaar samt saaledes, at Købesummerne indgaar i Kommunens Kassebeholdning«.

Borgmesteren anbefalede Indstillingen, idet Byrådet tidligere havde tiltraadt Salget paa de foreliggende Betingelser.

Indstillingen vedtoges.

6. (J. Nr. 617—1935). Indstilling fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse om **Salg af Parcel** Matr. Nr. 99 am ved Tjørnegade.

Udvalget indstiller, at den omhandlede Parcel afhændes til Ove Pedersen for 650 Kr. kontant, idet Omkostningerne ved Handelen deles lige mellem Parterne.

Indstillingen vedtoges.

7. (J. Nr. 50—1935). Andragende fra **de kommunale Arbejdsmænds Fagforening** om Udsættelse af den overenskomstmæssige Opsigelsesfrist for Overenskomsten af 1. Marts 1935.

Lønudvalget indstiller, at Andragendet afslaaes.

Borgmesteren meddelte, at den socialdemokratiske Gruppe havde ment, at der ikke kunde ske noget ved at gaa med til Udsættelsen.

I. C. Sørensen havde ikke noget derimod, selv om det maaske var mere korrekt at afslaa det, men der laa forhaabentlig ikke deri noget, der kunde præjudicere Byraadets Stilling senere.

Andragendet bevilgedes.

8. (J. Nr. 659—1935). Andragende fra Afdelings-sygeplejerske Betty Hansen om Afsked med **Pension**.

Bevilgedes. Pensionen fastsattes til 1498,33 Kr. fra 1. April 1936.

9. (J. Nr. 29¹⁸—1935). Andragende fra Mekaniker ved Belysningsvæsenet C. Sørensen om Afsked med **Pension** fra 1. Januar 1936.

Bevilgedes. Pensionen fastsattes til 2571,56 Kr.

10. (J. Nr. 29¹⁹—1935). Andragende fra Formand ved Vejvæsenet N. Nielsen om Afsked med **Pension** fra 1. Januar 1936.

Bevilgedes. Pensionen fastsattes til 1375,86 Kr.

11. (J. Nr. 16⁸³—1935). Indstilling fra Socialudvalget om Bevilling af **Kommunehjælp** udover den i § 297, Stk. 1, fastsatte Grænse.
Indstillingen vedtoges.
 12. (J. Nr. 12⁷³⁻⁸⁷—1935). 15 Indstillinger om Tildeling af ekstraordinær **Aldersrente**.
Indstillingerne vedtoges.
-