

B.

Mødet den 6. Februar 1936. (For lukkede Døre).

Fraværende: H. J. Baden, Vald. Pedersen og I. C. Sørensen.

1. (J. Nr. 705—1935). Valg af et maskinkyndigt Medlem til **Søretten**.

Det vedtoges at foreslaa Maskinmester C. F. Quist, Aarhus Oliefabrik.

2. (J. Nr. 20¹¹—1935). Bortgivelse af en Portion af Guldsmed Bisgaard og Hustrus **Legat**.

Tildeltes Frk. Anna V. M. Nielsen.

3. (J. Nr. 20¹⁰—1935). Bortgivelse af en Portion af Politiassistent Jørgensens **Legat**.

Tildeltes Enke Elisabeth M. Christensen.

4. (J. Nr. 804—1935). Andragende fra Købere af Grunde ved Silkeborgvej om Erstatning for ekstraordinære **Funderingsarbejder**.

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse indstiller, at der bevilges Murermester Bernhardt et Afslag i Købesummerne for de to Byggegrunde paa ialt 1700 Kr. og Snedker M. P. Olsen et Afslag paa 1650 Kr., medens man ikke skønner, at der for de øvrige Grundes Vedkommende foreligger tilstrækkelig Anledning til yderligere Godtgørelse.

Borgmesteren erindrede om, at der i sin Tid var foretaget en Undersøgelse af Grundene,

og Prisen blev fastsat derefter, men for nogle Grunde havde Beregningen ikke holdt Stik, og det gjaldt særlig de tre nævnte Grunde, hvorfor man foreslog denne Reduktion.

Indstillingen vedtoges.

5. (J. Nr. 30¹⁷—1935). Skrivelse fra Ministeriet for offentlige Arbejder med Henstilling til Byraadet om at frafalde et foreslaaet Vilkaar for Meddelelse af **Koncession paa Automobilruter.**

Følgende Skrivelse forelaa:

»I Skrivelse af 19. Juli d. A. har Byraadet udtalt, at det vil kunne anbefale, at der gives Hans Pedersen, Voldby, Koncession paa en Fragtrute fra Voldby til Aarhus, dog paa Vilkaar bl. a., at der ved Ruten kun beskæftiges organiseret Arbejdskraft til tariffmæssig Betaling, og i Overensstemmelse hermed afgjorde Ministeriet for saa vidt Sagen saaledes, at Tilladelsen vilde være at give paa de nævnte Vilkaar.

Imidlertid har Skanderborg Amtsraad senere over for Ministeriet udtalt, at det efter dets Formening ligger uden for Forudsætningerne for Loven om Omnibus- og Fragtmandskørsel med Motorkøretøjer at betinge Meddelelsen af Koncessioner af, at Forholdet mellem Koncessionshaveren og hans Personale ordnes paa en bestemt Maade.

Ihvorvel man ikke er enig heri med Amtsraadet og maa antage, at Ministeriet vil kunne faa Medhold, hvis Spørgsmaalet maatte blive afgjort ved Domstolene, samt idet man, hvad Realiteten angaar, saaledes som det alt fremgaar af foranstaaende, kan slutte sig til Byraadets Standpunkt, har man dog under Hensyn til, at den Proces, som i givet Tilfælde maa forudses, vil kunne indvirke meget uheldigt

paa de Forhandlinger, der ventes ført angaaende Gennemførelse af en ny Lov om Rutekørsel, ikke ment at burde undlade at henstille til Byraadet at frafalde de nævnte Vilkaar i den Række af Tilfælde, hvor disse er stillet af Byraadet.

Det tilføjes, at Aarhus Amtsraad senere har indtaget et Standpunkt, der svarer til det af Skanderborg Amtsraad indtagne, og at man ikke mener over for Randers Amtsraad eller eventuelt andre Amtsraad at kunne indtage et principielt andet Standpunkt end over for de to førstnævnte Amtsraad.

Under Hensyn til, at Afgørelsen i en større Række Sager beror paa Byraadets Svar, vilde man sætte Pris paa at modtage dette snarest belejligt.«

Fra Brolægningsudvalget forelaa følgende Forslag:

»Under Henvisning til Skrivelse af 21. December f. A. fra Ministeriet for offentlige Arbejder kan Udvalget i dette Tilfælde og for Fremtiden anbefale, at Koncession gives paa samme Betingelser, som er gældende for Antagelse af Chauffører ved Statsbanerne, nemlig »at de antagne Chauffører skal være Medlem af en statsanerkendt Arbejdsløshedskasse, dog fortrinsvis Arbejdsmændenes Arbejdsløshedskasse.«

Hr. Blicher forbeholder sig sin Stilling.«

A n d r. B i t s c h pegede paa, at den omtalte Betingelse i sin Tid var stillet, fordi man ønskede at stille Baner og Biler lige i Konkurrencen. Aarhus Kommune var selv interesseret deri for de private Baners Vedkommende, som udgik fra Aarhus. Amtsraadene havde været Modstandere af

denne Bestemmelse, idet nogle af deres Medlemmer stadig syntes at have Skræk for Ordet »Fagforening«, og man foreslog nu en Ændring, som forhaabentlig kunde tilfredsstille baade Amtsrådene og Ministeriet.

J. R. F a n g e r kunde til Dels tiltræde disse Bemærkninger. Naar Ministeriet blot henstillede, at man stryger dette Krav, kunde man jo godt have fulgt Ministeriets Ønske, men naar Fler-tallet ønskede en ny Betingelse indsat i Stedet, maatte man vel gaa ud fra, at den vilde tilfredsstille Ministeriet, og Mindretallet vilde da ikke stemme imod Forslaget.

K a i B l i c h e r havde i Udvalget taget Forbehold, ikke for at forsvare Brugen af uorganiseret Arbejdskraft, men fordi den ny Betingelse faktisk var det samme som den tidligere.

A n d r. B i t s c h forstod godt, at det var vanskeligt for Hr. Blicher at gaa imod dette, naar man saa paa Arbejdsgiverforeningens Stilling til de uorganiserede. Den foreslaaede Form var mildere end den tidligere, selv om det maaske i Realiteten blev det samme.

Borgmesteren vidste ikke, om Ændringen var tilfredsstillende for Amtsrådene, men det maatte jo blive deres Sag. Taleren gik ud fra, at Ændringen ogsaa skulde gælde for de tidligere behandlede Koncessioner.

Indstillingen vedtoges.

6. (J. Nr. 67—1935). Kendelse i **Syns- og Skøns-sagen** vedrørende Ejendommen Thunøgade 15.

Fra Brolægningsudvalget forelaa følgende Skrivelse:

»I Anledning af Enkefru Viggo Jørgensens Erstatningskrav for Beskadigelse af hendes Ejendom Thunøgade Nr. 15, hvilken Beskadig-

else hun mente hidrørte fra Gadens Istand-sættelse, har der været afholdt en Syns- og Skønsforretning i Henhold til Byraadets Skrivelse af 11. Maj 1935 J. Nr. 65.

Skønsmændene, Ingeniør Askøe og Entreprenør Halvorsen, har afsluttet Undersøgelsen og fremsender Kendelse. Resultatet er i Hovedsagen følgende:

- 1) Det fastslås i Kendelsen, at de efter Gadearbejdet i 1931 fremkomne Sætninger og Revner i Huset ikke skyldes Forsømmelighed ved de af Stadsingeniørens Kontor udførte Arbejder.
- 2) Huset, der ikke er funderet i frosthfri Dybde, ligger paa en Lerbakke, der maa antages at være i langsom Bevægelse. Der er Mulighed for, at Kloaksænkningen og Maskinstampningen kan have begunstiget denne Bevægelse, men herom kan næppe fastslås noget med Sikkerhed.
- 3) Efter Skønsmændenes Anmodning har Stadsingeniørens Kontor foretaget det manuelle Arbejde ved Undersøgelsen og midlertidig afholdt Udgifterne, der nu sammen med Sagens øvrige Udgifter ialt 574,68 Kr. foreslås delt med Halvdelen til hver af Parterne hvilket man kan anbefale.

Da Kendelsen er fuldt ud tilfredsstillende for Kommunen, mener Udvalget ikke, at der fra Byraadets Side vil være Anledning til at foretage videre. Ved evt. videre Forfølgelse af Sagen fra Ejerens Side synes Kommunen at staa gunstigt efter den afsagte Kendelse. Evt. Erstatning kan nu kun begrundes ved Henvisning til den mulige Begrundelse af Bevægelsen, som kan være fremkaldt af Kloak-

sænkningen og Stampningen, men da begge disse Arbejder maa anses for normale Arbejdsformer, tror man ikke, at en Domstol paa et saa almindeligt Grundlag vil idømme Erstatninger af Hensyn til Konsekvenserne.

Udvalget kan derfor anbefale, at Byraadet tiltræder Skønsforretningen.«

Indstillingen vedtoges.

7. (J. Nr. 786—1934). Ansøgning fra Firmaet Weber & Sørensen om at maatte udgive **Skattebogen** for 1936—37.

Bevilgedes.

8. Andragende om dansk **Indfødsret** fra:

a. (J. Nr. 15⁴⁸—1935). Enke Helga Gudbjartsson.

b. (J. Nr. 15⁴⁹—1935). Enke Wilhelmine Pettersen.

Anbefaledes.

9. (J. Nr. 18—1935). 32 Ansøgninger om Fritagelse for **Hundeafgift**.

Fra Udvalget forelaa følgende Indstilling:

Anbefalede Andragender.

Fru Hilma A. Rasmussen, Brammersgade 3.

Pens. Overportør Godsk, Montanagade 43.

Børstenb. A. Mikkelsen, Fiskergade 48—50.

Niels Rasmussen, Sjællandsgade 12.

Niels Chr. Nielsen, Haveforen. »Norden« Nr. 38.

Enke Charlotte Madsen, »Solhjem«, Uldals Haver.

Rosa Marie Rasmussen, Marselisborg Allé 4 a.

Christiane Sørensen, Fuglesangs Allé 11.

Fru Dorteia M. Nielsen, Mejlgade 52.

Marie Lauritsen, Fiskergade 86.

Martin Rasmussen, Hans Egedes Vej 58.

Kristian Jensen, Anholtsgade 7.

Marie Sørensen, Nørregade 19.

Nielsine Jensen, Norsgade 16.

Jørgen Eskildsen, Faaborggade 15.

Enke Margrethe Christensen, Dannebrogsgade 7.

Oscar E. Thomsen Christensen, Tromsøgade 6.
Marie Willemoes, Thunøgade 53.

P. C. Madsen Møller, Møllevangsalld 7.

F. C. Storegaard, Sjællandsgade 23.

Enke C. Rasmussen, Falstersgade 50.

Søren Andersen, Laurvigsgade 16.

Hans Rasmussen, Søgade 4.

Chr. Nielsen, Mindegade 16.

Julie Michelsen Pedersen, Ø. Møllesti 5.

Enke Caroline Marie Haugaard, Samsøgade 33.

Søren Marius Sørensen, Steinmannsgade 9.

Anna Møller, Guldsmedgade 8.

Enke Wilhelmine M. Hansen, Jyllandsallé 23.

Jensine Krarup, Hejrevej 14.

Martin Andersen, Lauge Kochs Vej 1.

Ikke anbefalet.

Enke Josefine Nielsen, Munkegade 38.

Indstillingen vedtoges.

10. (J. Nr. 553—1935). Indstilling fra Socialudvalget om **Brændselshjælp** til Invalide- og Aldersrentenydere ydet i Henhold til Folkeforsikringslovens § 40, Stk. 5 samt en Tillægsration til Rente-nydere efter Lovens § 293, Stk. 2.

Chr. Nielsen oplyste, at Indstillingen angik Godkendelse af den Hjælp, som var ydet efter § 40, medens den ekstraordinære Tillægshjælp kun blev ydet efter Ansøgning.

Indstillingen vedtoges.

11. (J. Nr. 16⁴³—1935). Indstilling fra Socialudvalget om Ydelse af **Tillægshjælp** til Invalide- og Aldersrentenydere samt Arbejdsløshedsunderstøttede efter Lovens § 293, Stk. 2.

Chr. Nielsen anbefalede Indstillingen.

P. Busch gjorde opmærksom paa, at Mindre-

tallet i Udvalget havde taget Forbehold, idet man ikke kunde gaa med til at yde Tillægshjælp til dem som paa Listen var betegnet med »M«, da man ikke fandt, at de opfyldte de Betingelser, som Loven foreskrev. Mindretallet kunde derfor ikke stemme for Indstillingen.

Chr. Nielsen ønskede Sagen udsat.

Kai Blicher bemærkede, at Pengene vel ikke blev udbetalt, før de var bevilget.

Chr. Nielsen svarede, at man var nødt til at udbetale Hjælpen, hvor det var nødvendigt, og hvis Byraadet saa nægtede Godkendelse, maatte Udvalget henvende sig til Amtet, eventuelt Ministeriet om Sagen.

Sagen udsattes.

12. (J. Nr. 16⁴²—1935). Indstilling fra Socialudvalget om **Tillægshjælp** til Arbejdsløshedsunderstøttelse og Sygekassepenge i Henhold til Lovens § 293, Stk. 2.

Udsattes.

13. (J. Nr. 16⁴¹⁻⁴⁴—1935). Indstilling fra Socialudvalget om Ydelse af **Kommunehjælp** udover den i Lovens § 297, Stk. 1, nævnte Grænse.

Indstillingen vedtoges.

14. (J. Nr. 12⁹⁵—1935). Indstilling fra Socialudvalget om **Understøttelse** til Aldersrentenydere i Henhold til Folkeforsikringslovens § 40, Stk. 5.

Indstillingen vedtoges.
