

Mødet den 5. Marts 1936.

(For lukkede Døre).

Fraværende: P. Busch.

1. (J. Nr. 856—1935). Indstilling fra Budgetudvalget angaaende Ændring i **Byraadets Forretningsorden**.

Borgmesteren meddelte, at Budgetudvalget havde drøftet Spørgsmaalet og var blevet enige om, at det var unødvendigt at foretage Ændringer eller Tilføjelser til Forretningsordenen. I dennes § 9 stod: I Reglen undergives Sagerne kun een Behandling, dog kan 5 Medlemmer kræve, at en Sag undergives 2 Behandlinger. Det vilde altsaa sige, at en Sag kan udsættes, naar 5 Medlemmer kræver det, før der foretages Afstemning, men den skulde saa endelig afgøres ved næste Behandling. I mange Tilfælde var man jo enige om at lade en Sag udgaa af Dagsordenen, f. Eks. ved Henviisning til et Udvalg, og selv om det var sket, maatte den paa Begæring kunne udsættes, naar den igen kom til Behandling. Men bortset herfra maatte det altsaa være Hovedreglen, at en Sag kun kan underkastes 2 Behandlinger. Naar en Sag blev sendt til Byraadet, havde Formanden ogsaa Pligt til at sætte den paa Dagsordenen, og han maatte ikke lade den ligge saa længe, det passede ham.

Budgetudvalget var altsaa enigt om at godkende denne Fortolkning, og det var da unødvendigt at lave yderligere Bestemmelser.

Stecher Christensen havde egentlig en lidt anden Opfattelse, og flere af Gruppen ogsaa, nemlig at § 9 drejer sig om en Sags Behandling og ikke om dens Udsættelse. Det havde været rart at faa en lidt klarere Bestemmelse derom. Taleren havde spurgt de to Jurister i Byraadet om deres Mening, og de havde en lidt forskellig Opfattelse af Sagen. Men man kunde jo foreløbig nøjes med den af Borgmesteren anførte Fortolkning og saa maaske senere komme tilbage til Sagen.

Det godkendtes, at Bestemmelsen i Forretningsordenens § 9 om Sagernes Underkastelse af 2 Behandlinger er fyldestgørende m. H. t. Spørgsmaalet om en Sags Udsættelse.

2. (J. Nr. 16⁴²—1935). Indstilling fra Socialudvalget om **Tillægshjælp** til Arbejdsløshedsunderstøttelse og Sygekassepenge efter Lovens § 293, Stk. 2.
3. (J. Nr. 16⁴³—1935). Indstilling fra Socialudvalget om **Tillægshjælp** til Invaliderente- og Aldersrentenydere samt Arbejdsløshedsunderstøttede efter Lovens § 293, Stk. 2.
4. (J. Nr. 16⁴⁵—1935). Indstilling fra Socialudvalget om **Tillægshjælp** til Arbejdsløshedsunderstøttelse som Kommunehjælp efter Lovens § 293, Stk. 2.

Mindretallet tager Forbehold for en Del Personers Vedkommende.

Borgmesteren antog, at de tre Sager kunde behandles under et.

Chr. Nielsen skulde ikke lave nogen ny Diskussion; men naar der var talt saa meget om Ulovligheden ved denne Sag, vilde Taleren fastslaa, at den var indstillet paa den Maade, som

Byraadet i sin Tid krævede. Tidligere ydede man disse Understøttelser i flere Maaneder og kom saa med en samlet Indstilling til Byraadet, men nu havde man indført den Praksis, at saa snart der var ydet Uderstøttelse, blev der sendt en Fortegnelse til Byraadet. Det kunde faktisk ikke gøres anderledes, for det kunde ikke blive saaledes, at Byraadet først vedtager, om en Person kan faa Understøttelse. Naar Udvalget fastslog, at vedkommende var i Trang, skulde man give ham Understøttelse, og saa maatte Byraadet give sin Tilslutning dertil eller ikke, eventuelt for 1 Aar. Det var kedeligt for Udvalget at skulle have Sagerne udsat saa ofte, og Taleren havde ikke noget mod en Forhandling om, hvorvidt der er et eller andet i Forretningsgangen, der kan ændres; men her maatte Taleren anbefale at tiltræde de foreliggende Indstillinger.

Kai Blicher henstillede, at man først tager dem, som alle var enige om at godkende, og derefter forhandler om dem, som der ikke var Enighed om.

Chr. Nielsen fandt dette Forslag upraktisk, og det førte heller ikke til andet, end at den første Gruppe blev godkendt enstemmig, og de øvrige med det nødvendige Flertal.

Borgmesteren erklærede, at naar Udvalget ikke ønskede at foretage nogen Deling, vilde Forslagene blive sat under Afstemning, som de forelaa.

Kai Blicher hævdede, at i Henhold til Forretningsordenen skulde Forslagene have været sat under Afstemning ved sidste Møde, og saa var Flertallets Forslag ikke blevet vedtaget med det nødvendige Stemmetail. Naar dette ikke var

sket, kunde Forslaget ikke vedtages nu, men maatte være bortfaldet.

Stecher Christensen bemærkede, at ved sidste Møde var alle enige om at fortolke Forretningsordenen saaledes, at Sagen kunde udsættes, idet der egentlig ikke fandtes Regler for, hvor ofte en Sag maa udsættes. Nu havde man ved Landsretssagfører Sørensens Hjælp faaet klaret dette Spørgsmaal og var blevet enige om en Regel, og saa maatte Sagen forhandles ud fra denne Fortolkning.

Kai Blicher svarede, at naar Sagen blev udsat sidste Gang, var Grunden faktisk den, at ingen i Byraadet kendte Forretningsordenens Bestemmelser. Nu var det imidlertid fastslaaet, at Sagen skulde have været afgjort paa sidste Møde ved en Afstemning, og da det ikke skete, var Forslaget nu bortfaldet.

Borgmesteren gjorde opmærksom paa, at da der sidste Gang var Tvivl om Forretningsordenens Bestemmelser, blev Sagen overgivet til Budgetudvalget til Undersøgelse af dette Spørgsmaal. Det var nu sket, og man var enedes om en Fortolkning. I Henhold til dette vilde Taleren sætte Forslagene under Afstemning, og hvis Hr. Blicher ikke kunde godkende dette Standpunkt, maatte han klage andetsteds.

Indstillingerne vedtoges med 14 Stemmer mod 6.

5. (J. Nr. 858—1935). Indstilling fra Skoleudvalget angaaende Licitationsstilbud paa Tagdækningsarbejdet til **Skovvangsskolen**.

Udvalget indstiller at overdrage Arbejdet til Jens Villadsens Fabrikker, København, for 6450 Kr. Indstillingen vedtoges.

6. (J. Nr. 865—1935). Indstilling fra Sygehusudvalget angaaende Licitationstilbud paa elektriske Installationer til **Kommunehospitalets Funktionærbolig.**

Udvalget indstiller at overdrage Arbejdet til Elektrikernes Installationsforretning for 12990 Kr.

Indstillingen vedtoges.

7. (J. Nr. 863—1935). Indstilling fra Sygehusudvalget angaaende Licitationstilbud paa Staalvinduer til **Kommunehospitalet.**

Følgende Indstilling forelaa:

Administrationsbygningen: A/S Hammerich & Co. for 7182 Kr.

Funktionærbygningen: Samme for 36412 Kr.

Lægeboligen: Rønde Staalvindue-Industri for 10220 Kr.

K. M o u s t e n oplyste, at et Par Smede fra en Forretning paa Landet, der var gaaet i Stykker, og som nu boede i Viby, havde givet et billigere Tilbud, men da de ikke tidligere havde lavet et saadant Arbejde, turde man ikke entrere med dem. Fabrikken i Rønde laa ogsaa lavere end Hammerich, men man turde ikke give den hele Leverancen.

Indstillingen vedtoges.

8. (J. Nr. 871—1935). Licitationstilbud paa Snedker-, Glarmester- og Malerarbejde ved **Skovvangsskolen.**

Fra Skoleudvalget forelaa følgende Indstilling: Snedkerarbejdet (Vinduer og Dørpartier): Tømrermester Chr. N. Withen for 92634 Kr.

Glarmesterarbejdet: Glarmester Th. Justesen for 23300 Kr.

Malerarbejdet (Vinduer): Malermester H. Gustafsen for 1485 Kr.

Vald. Pedersen oplyste, at man havde valgt Trævinduer, der kunde faas lige saa billigt som enkelte Jernvinduer. Det var tillige godtgjort, at Jernvinduer medførte større Varmeforbrug, saa det skulde være en Gevinst at bruge Træ; tillige vilde det give mere Arbejde i Aarhus.

J. P. N. Siig takkede Skoleudvalget, fordi det her holdt paa det gode gamle Bygningsarbejde, som ogsaa saa betydelig bedre ud end det moderne. Maaske var den Tid ikke fjern, da man igen vendte tilbage til de gamle Bygge-
maader.

Indstillingen vedtoges.
