

Mødet den 2. April 1936.

(For lukkede Døre).

Fraværende: P. Busch.

1. (J. Nr. 180—1935). Indstilling om en Ændring i Overenskomsten med »A/S Nipa« angaaende **Bazarerne paa Bruunsbro.**

Fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse forelaa følgende Indstilling:

»Da Arbejdet ved Opførelsen af Bazarbygningen paa Bruunsbro er blevet forsinket ved Omstændigheder, der ikke kan tilregnes Lejeren »A/S Nipa«, København, har dette anmodet om at faa Lejekontrakten ændret saaledes, at Lejemaalet først skulde træde i Kraft fra 1. Juni 1936 i Stedet for 1. Juni 1935, samt at den i Kontrakten indeholdte Bestemmelse om, at Byraadet skulde kunne overtage Bygningen efter 18 Aars Forløb, blev slettet.

Udvalget mener ikke at kunne anbefale Byraadet at imødekomme Selskabet i det ønskede Omfang, men indstiller, at Lejemaalets Ikrafttræden udskydes til 1. Oktober 1935 samt, at Fristen for Kommunens Overtagelse udskydes 7 Aar saaledes, at dette først kan ske til 1. Juni 1961 og da imod en Godtgørelse svarende til Anskaffelsessummen $\div \frac{25}{40}$ og til

en senere 1. Juni imod en yderligere Nedskrivning med $\frac{1}{40}$ for hvert efter 1. Juni 1961 forløbne Aar saaledes, at der ved Overtagelse den 1. Juni 1976 intet Vederlag ydes.«

Borgmesteren meddelte, at denne Sag var trukket længe ud, fordi man ikke havde kunnet faa Planerne godkendt af Statsbanerne. Det var oprindeligt Meningen at bygge i 1 Etages Højde med et højere Midterparti, men Selskabet havde ønsket at bygge det hele højere, hvilket Statsbanerne modsatte sig paa Grund af den større Belastning af Broen. Nu var de dog gaaet med til en noget længere Overbygning end efter det oprindelige Forslag, og Arbejdet vilde nu hurtigt blive paabegyndt. Da det altsaa var trukket længere ud, havde Selskabet andraget Byraadet om Eftergivelse af 1 Aars Leje, men det kunde Udvalget ikke anbefale, da de havde haft nogen Lejeindtægt af de gamle Butikker. Samtidig havde de beklaget sig over, at Bygningen blev betydeligt dyrere end beregnet, og de androg derfor om at faa den Bestemmelse slettet, hvorefter Byen skulde kunne overtage Bygningen efter 18 Aars Forløb. Udvalget kunde heller ikke anbefale dette, men for at imødekomme Selskabet var man gaaet med til de foreslaaede Ændringer, og Taleren vilde paa Udvalgets Vegne anbefale at tiltræde disse. Samtidig vilde Navnet »A/S Nipa« blive ændret til »A/S Bruunsbro«.

Indstillingen vedtoges.

2. (J. Nr. 25¹⁴—1935). Andragende fra A/S Fotorama om Fornylse af **Beværterbevilling** for Hotel Regina.

Anbefalet af Bevillingsnævnet.

Anbefaledes.

3. (J. Nr. 43—1935). Andragende fra Fru Ellen Mortensen om Fornyelse af **Teaterbevilling** for Kasino.

Anbefalet af Bevillingsnævnet.

Anbefaledes.

4. (J. Nr. 25¹³—1935). Andragende fra S. R. Houlberg, Søndergade 30, om Tilladelse til at holde sin Bar **aaben til Kl. 12 Nat.**

Anbefalet af Bevillingsnævnet.

Borgmesteren bemærkede, at der senere vilde blive taget Bestemmelse om Afgiften, men det blev antagelig 300 Kr.

Bevilgedes.

5. (J. Nr. 16⁵⁰—1935). Besværing fra A. M. Bahnsen over, at der er nægtet ham **Brændselshjælp**.

Socialudvalget erklærer, at han ikke ønskede en Undersøgelse af hans Forhold, og da han ejer Formue og har Indtægter udover det fradragsfri Beløb, var han ikke berettiget til Brændselshjælp.

Tiltraadtes.

6. (J. Nr. 16⁵¹—1935). Indstilling fra Socialudvalget om, at Hjælp, der er ydet til Lockout-Understøttede, ikke skal have **Fattighjælps Virkning**.

Mindretallet tager Forbehold for en Del Personers Vedkommende.

Chr. Nielsen anbefalede Forslaget. Taleren havde det Indtryk, at der ikke var særlig Uenighed derom i Udvalget.

I. C. Sørensen erklærede, at den konservative Gruppe ikke kunde stemme derfor.

Flertallets Indstilling vedtoges.

7. (J. Nr. 16⁴⁸—1935). Indstilling fra Socialudvalget om **Tillægshjælp** til Arbejdsløshedsunderstøttelse og Sygekassepenge.

Mindretallet tager Forbehold for en Del Personers Vedkommende.

Chr. Nielsen anbefalede Flertallets Indstilling. Det vilde være ønskeligt, at man kunde faa en Forhandling om disse Sager, saa der kunde blive Enighed derom. Taleren havde ganske vist faaet det Indtryk, at det ikke var tilstrækkeligt, selv om der blev Enighed i Socialudvalget; men Flertallet var altsaa villigt til en Drøftelse for at faa en Ordning, saa man kunde undgaa, at der altid kom to Indstillinger til Byraadet.

Borgmesteren mente, det vanskeligt kunde drøftes i Byraadet, men man kunde henstille til Socialudvalget at undersøge, om der er Mulighed for en Ordning, saa der kan blive lidt rolige Forhold angaaende disse Sager.

J. R. Fanger kunde ikke stemme for Forslaget, men maatte kræve Afstemning.

Flertallets Indstilling vedtoges med 14 Stemmer mod 6.

8. (J. Nr. 897—1935). Indstilling fra Sygehusudvalget om fortsat **Understøttelse** til fhv. Kontorassistent Frk. Johanne Jensen.

Lønudvalget indstiller, at der for Aaret 1936-37 ydes hende 300 Kr. uden Dyrtidstillæg.

Indstillingen vedtoges.

9. (J. Nr. 942—1935). Andragende fra Enke efter Arbejdsmand ved Parkvæsenet, Niels Pedersen, om **Understøttelse**.

Lønudvalget indstiller, at der for Aaret 1936-37 ydes 100 Kr. uden Dyrtidstillæg.

Indstillingen vedtoges.

10. (J. Nr. 898—1935). Andragende fra fhv. Syerske ved Kommnehospitalet Karen Salling om fortsat **Understøttelse**.

Lønudvalget indstiller, at der for Aaret 1936-37 ydes 150 Kr. uden Dyrtidstillæg.

Indstillingen vedtoges.

11. (J. Nr. 941—1935). Andragende fra fhv. Arbejdsmand ved Brolægningsvæsenet Jens Thomsen om **Understøttelse**.

Lønudvalget indstiller, at der for Aaret 1936-37 ydes 100 Kr. uden Dyrtidstillæg.

Indstillingen vedtoges.

12. (J. Nr. 79—1936). **Bygningsanmeldelse** vedrørende Fabrikant Juuls Ejendom, Mejlgade 35—39.

Fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse forelaa følgende Erklæring:

»Tilbagesendes med Bilag, idet bemærkes, at Udvalget ikke for Tiden agter at indstille til Byraadet, at der bringes økonomiske Ofre for Gennemførelsen af Bispegade. Derimod ønsker man henstillet til Ejeren af Mejlgade 35—39, at der ved Bebyggelsen af Bagpladsen tages Hensyn til den for Gennemføringen fastlagte Gadelinie, hvormed Underretning kan faas ved Henvendelse til Stadsingeniøren.«

Borgmesteren forlagde Sagen. Udvalget havde den Opfattelse, at man i første Omgang maatte tilsigte en Gennemføring af Frederiksgade-Projektet, og det vilde blive for dyrt for Kommunen at arbejde med begge Projekter samtidig. Udvalget foreslog derfor, at man nøjes med Henstillingen, men om der var Mulighed for at tage Hensyn dertil, vidste Taleren ikke.

Tiltraadtes.
