

## Mødet den 28. Maj 1936.

---

Fraværende: Vald. Pedersen og I. C. Sørensen.

1. (J. Nr. 23<sup>2</sup>—1936). Beretning om **Aarhus Idræts-park** i 1935—36.

Toges til Efterretning.

2. Indenrigsministeriets Godkendelse af **Købekon-trakter** med:

- a. (J. Nr. 11<sup>1</sup>—1936). Murermeister O. J. Buhl.

- b. (J. Nr. 22<sup>2</sup>—1936). Direktør Vagn Olsen.

Toges til Efterretning.

3. (J. Nr. 164—1936). Indenrigsministeriets Godken-delse af Salg af et **Areal bag Svømmehallen** til Fabrikant H. Nielsen.

Toges til Efterretning.

4. (J. Nr. 247—1936). Skrivelse fra Indenrigsmini-steriet angaaende Beregning af det i § 22, Stk. 2, i Lov Nr. 79 af 20/4 1908 omhandlede Maksimums-beløb for **Skatteudskrivning**.

Følgende Skrivelse forelaa:

»I en af den danske Købstadforening for Indenrigsministeriet forelagt Sag har Kæmnerforeningen bl. a. rejst Spørgsmaal om, hvorledes det i § 22, 2. Stk., i Lov Nr. 79 af 20. April 1908 om kommunale Valg omhandlede Mak-simumsbeløb for Skatteudskrivningen rettelig bør beregnes for Købstadkommunernes Ved-kommende.

I Anledning heraf har Indenrigsministeriet under Dags Dato overfor Købstadforeningen udtalt, at det efter Ministeriets Formening er bedst stemmende saavel med Ordlyden af § 22, 2. Stk., i Lov Nr. 79 af 20. April 1908 som med Bestemmelsens Karakter som et Værn for Skatteyderne, at man ved Foretagelsen af Beregningen af det i Bestemmelsen omhandlede Maksimumsbeløb lægger Bruttoudskrivningen til Grund.

I Besvarelsen har man i Anledning af forskellige af Kæmnerforeningen fremdragne Tvivlsspørgsmaal vedrørende Beregningen af Udskrivningsbeløbet endvidere udtalt følgende:

For Ejendomsskatternes Vedkommende bør Dækningsafgift og Kommunens Andel i Grundstigningsskylden medregnes, medens Statens Andel af de paagældende Ejendomsskatter selv sagt bør fragaa.

Ved Opgørelsen af Selskabsskatten bør hele det i Kommunen udskrevne Beløb, herunder ogsaa den Del, som tilfalder andre Kommuner, medtages ved Beregningen, medens derimod Kommunens Andel i Selskabsskat hidrørende fra andre Kommuner ikke bør medregnes.

Med Hensyn til den personlige Kommuneskat bør det fulde efter Hovedligningen udskrevne Skattebeløb indgaa i Beregningen uden Tillæg af forventet Indtægt ved Paaligning i Aarets Løb og uden Fradrag for erlagt Erhvervs-skat efter Kommuneskattelovens § 14 og uden Fradrag af eftergivne eller uerholdelige Beløb, Afgang i Henhold til Skatteraadets eller Ligningskommissionens Kendelser eller paa Grund af Dødsfald, Bortrejse m. v., altsaa saaledes

at der i det som udskreven personlig Kommuneskat opførte Beløb er indbefattet det procentvise Tillæg til Imødegaaelse af Afgang paa Grund af, at Skattebeløb viser sig at være uerholdelige. Indgaaede afskrevne Skatter for tidligere Aar bør ikke medregnes.

Saafernt man lægger det med Sagen fulgte, hoslagt tilbagefølgende, konstruerede Budget over Skatteudskrivning i en Købstadkommune for Regnskabsaaret 1933—34 til Grund, vil Beregningen af Maksimumsbeløbet for Udskrivningen i 1936—37 i den paagældende Kommune være at foretage saaledes:

|                                |              |
|--------------------------------|--------------|
| 1. Ejendomsskatter.....        | 500000 Kr.   |
| 2. Skat af Aktieselskaber..... | 100000 »     |
| 3. Skat til Kommunen som Er-   |              |
| hvervskommune.....             | 45000 »      |
| 4. Personlig Kommuneskat.....  | 3.111840 »   |
|                                | <hr/>        |
|                                | 3.756840 Kr. |

Lægges hertil en Fjerdedel af

|                              |              |
|------------------------------|--------------|
| Beløbet, eller.....          | 939210 »     |
|                              | <hr/>        |
| udkommer Maksimumsbeløbet... | 4.696050 Kr. |

Idet man vedlægger en Afskrift af det ovenfor omhandlede konstruerede Budget over Skatteudskrivning i en Købstadkommune for Regnskabsaaret 1933—34, skal man anmode Byraadet om, at der samtidig med Indsendelsen af Kommunens Overslag fremtidig for Ministeriet forelægges en Opstilling over Kommunens Skatteudskrivning for de Regnskabsaar, der kommer i Betragtning i Henhold til den omhandlede Lovbestemmelse, affattet i Overensstemmelse med det foran anførte.«

Toges til Efterretning.

5. (J. Nr. 30<sup>10</sup>—1936). Skrivelse fra Ministeriet for offentlige Arbejder vedrørende Andragende om

## Fornyelse af **Fragtruten Horsens-Hovedgaard-Aarhus.**

Ministeriet fraraader, at Koncessionen fornyes, og henviser Sagen til ny Behandling i Amtsraadet. Hvis dette med fornødent Flertal fastholder sin tidligere Beslutning, afgør Ministeriet Sagen overensstemmende med Aarhus Byraads Indstilling.

Toges til Efterretning.

6. (J. Nr. 161—1936). Skrivelse fra Landbrugsministeriet angaaende en Ændring i Lovene for **Gartnerens Salgsforening** i Aarhus.

Fra Brolægningsudvalget forelaa følgende Indstilling:

»Tilbagesendes Byraadet med Bemærkning, at Udvalget ikke ser nogen Grund til, at Vedtægten for Aarhus ikke faar samme Ordlyd som Udkast til Landsvedtægten, hvorfor man skal anbefale, at de udeladte Bestemmelser indføres i Vedtægten for Aarhus, nemlig:

I § 6, Stk. 2.: Som Medlemskontingent betales aarlig 5 Kr. Her tilføjes: »i mindst 5 Aar fra Optagelsen«.

Desuden tilføjes i § 6 som Stk. 3: »Disse Satser og Perioder gælder iøvrigt for samme Aaremaal som Leveringspligten.«

Tiltraadtes.

7. (J. Nr. 30<sup>7</sup>—1936). Skrivelse fra Ministeriet for offentlige Arbejder angaaende **Omnibusruten Randers-Spørring-Aarhus.**

Følgende Skrivelse forelaa:

»Ved hoslagt at tilbagesende den med Hr. Amtmandens Skrivelse af 7. November f. A. modtagne Sag, hvorunder Generaldirektoratet for Statsbanerne anholder om Tilladelse til Omnibuskørsel paa Omnibusruten Randers-Spørring-Aarhus, og Niels Houlberg, Randers, anholder

om Fornyelse af den ham givne Tilladelse til Omnibuskørsel paa samme Rute, skal man efter stedfunden Brevveksling med Generaldirektoratet for Statsbanerne og Generaldirektoratet for Post- og Telegrafvæsenet tjenstlig meddele, at Ministeriet under Hensyn til, at der er Uenighed mellem vedkommende kommunale Myndigheder, herved afgør Sagen derhen, at Tilladelsen, for saa vidt angaar Tiden indtil 1. April 1937, vil være at give til Niels Houlberg, saaledes at den derefter for Resten af den 5-aarige Koncessionsperiode overgaar til Generaldirektoratet for Statsbanerne, saafremt der ikke forinden er traadt en ny Lov om Omnibuskørsel i Kraft, i hvilket Tilfælde Sagen vil være at tage op til fornyet Behandling efter de i den nye Lov indeholdte Regler.«

Toges til Efterretning.

8. (J. Nr. 274—1936). Indkaldelse til ekstraordinær Generalforsamling i Foreningen af købstadkommunale **Elektricitetsværker**.

Det overdroges til Belysningsudvalget at vælge Repræsentanter.

9. (J. Nr. 64—1936). Sagen angaaende den konservative Byraadsgruppes Protest mod Socialudvalgets Fortolkning af **Forsorgslovens § 293**.

Fra Landsretssagfører I. C. Sørensen forelaa følgende Skrivelse:

»Paa den konservative Byraadsgruppes Vegne tillader jeg mig herved høfligst at forespørge Socialministeriet, om det sociale Udvalg i Aarhus har Ret til, inden en Udvalgsbeslutning er tiltraadt med den i Sociallovens § 293 foreskrevne Majoritet, at udbetale de Understøttelser, hvorom der er Tale.

Spørgsmaalet har stor principiel Interesse, idet der foreligger adskillige Tilfælde, hvor Udbetaling har fundet Sted, inden Sagerne blev behandlet i Byraadet. De Tilfælde, der er Tale om, er Enkelttilfælde, hvor Mindretallet i det sociale Udvalg ikke finder, at der foreligger de ganske særlige Tilfælde, som omtales i Socialreformens § 293, Stk. 2.«

Fra Socialudvalgets socialdemokratiske Fler-tal forelæa følgende Erklæring:

»Idet man hoslagt tilbagesender den med Byraadets Skrivelse af 1. f. M. fulgte Paategningsskrivelse af 31. Marts 1936 fra Aarhus Stiftsamt, skal man udtale, at Tillægshjælp efter Forsorgslovens § 293 til Rentenydere og til arbejdsløshedsunderstøttede hidtil er ydet efter Retningslinier, som enstemmigt er vedtaget af det sociale Udvalg; man har af praktiske Grunde, bl. a. fordi man ikke paa Forhaand med Sikkerhed kan regne med Byraadsmøde paa en bestemt Dag, og man derfor ikke vilde kunne give Ansøgerne sikker Besked paa, hvornaar de, for saa vidt de skulde afvente Byraadets Beslutning, kunde faa deres Trang afhjulpet, anvendt følgende Fremgangsmaade i alle saadanne Tillægshjælpssager: at udbetale Understøttelserne efter Ansøgningernes Behandling af Socialkontoret og derefter i umiddelbar Til-knytning til Udbetalingerne at afgive Indstilling til Byraadet om Godkendelse af den ydede Tillægshjælp.

Det konservative Mindretal i det sociale Udvalg har, indtil den foreliggende Klage fra den konservative Byraadsgruppe blev afgivet, principielt tiltraadt denne Fremgangsmaade, og Mindretallet har tilsluttet sig den overvejende

Del af Indstillingerne og har kun taget Forbehold med Hensyn til enkelte Personer.

Til Støtte for denne Fremgangsmaade i Trangstilfælde, der kræver øjeblikkelig Afhjælpning, mener man at kunne anføre, at der ogsaa, hvor det drejer sig om Ydelse af Tillægshjælp efter § 293, paahviler det sociale Udvalg en Pligt som omtalt i Forsorgslovens §§ 1 og 29 til at drage Omsorg for, at ingen trængende savner det nødvendige til Livets Ophold, og at en saadan Forpligtelse maa opfyldes, uanset om der foreligger en forudgaaende Byraadsbeslutning.«

Fra Socialudvalgets konservative Mindretal forelaa følgende Erklæring:

»Mindretallet i det sociale Udvalg i Aarhus kan ikke tiltræde Flertallets Svarskrivelse til Socialministeriet i Anledning af den konservative Byraadsgruppes Forespørgsel angaaende Fortolkningen af Sociallovens § 293.

Vi ønsker det Spørgsmaal rent principielt afgjort uden Hensyn til enkelte konkrete Tilfælde, om det sociale Udvalgs Flertal kan foretage Udbetalinger i Henhold til § 293 mod Protest fra Mindretallet, inden Sagerne har været forelagt Byraadet.

Vi mener, det er i Strid med Loven at foretage Udbetalinger, til hvilke der kræves kvalificeret Majoritet i Byraadet, forinden denne kvalificerede Majoritet foreligger.

Mindretallet har Gang efter Gang baade i det sociale Udvalg og i Byraadet protesteret herimod. Der henvises bl. a. til vor Gruppeformands Udtalelser i Byraadsmødet den 19. December 1935, ligesom det Gang efter Gang

senere er paatalt baade i Byraadet og i Ud-Udvalget.

Vi mener ikke, at det sociale Udvalg har en Pligt som omtalt i Forsorgslovens § 1 og 29, forsaavidt angaar Tillægshjælp efter § 293.

Det fremgaar formentlig allerede af den Omstændighed, at det jo ikke er alle Byraad i Landet, der har den nødvendige kvalificerede Majoritet, og allerede af den Grund er et principielt Synspunkt, som det Flertallet gør gældende, urigtigt.

Det er heller ikke engang sikkert, at Aarhus Byraad ved den endelige Afstemning har den nødvendige kvalificerede Majoritet. Det har jo hidtil vist sig vanskeligt at faa samlet samtlige Flertallets Medlemmer til Afstemninger af denne Art, og en Dag glipper det formentlig, og hvad saa?

Der er for Mindretallet ingen Tvivl om, at disse ekstraordinære Ydelser af Tillægshjælp efter § 293 ikke kan udbetales, forinden de er vedtaget paa fuld behørig Maade, som foreskrevet i Loven.

Dette principielle Spørgsmaal ønsker vi Ministeriets Udtalelser om uden Hensyn til Forsvarligheden eller ikke Forsvarligheden af de enkelte konkrete Tilfælde.«

Indsendes til Ministeriet.

10. (J. Nr. 21<sup>1</sup>—1936). Indstilling angaaende nye **Byggelinier** for Nørreallé og Nørregade.

Fra Stadsingeniøren forelaa følgende Skrivelse:

»I Anledning af forestaaende Ombygninger har jeg undersøgt Muligheden for gennem en Fastlæggelse af nye Byggelinier at opnaa en mindre Forøgelse af Bredderne for ovennævnte Gader, der i den nuværende Skikkelse er



temmelig knebne til den her stærkt voksende Trafik.

De nuværende Bredder varierer mellem 14,2 m og 15,2 m, idet dog Bygningerne adskillige Steder er trukket længere tilbage.

Det vilde være meget ønskeligt at kunne faa en 15,7 à 16 m bred Gade med 10,2 à 10,5 m Kørebane og 2,9 à 2,75 m brede Fortove.

Undersøgelsen viser, at naar Udvidelsen lægges som vist paa Plan 28791, vil der være betydelige Strækninger, hvor Bebyggelsen ligger bag den foreslaaede Linie, medens det væsentligste af den resterende Bebyggelse er ældre Ejendomme, som for en væsentlig Del maa regnes at blive ombyggede, hvis Udviklingen fortsætter. Kun omkring Guldsmædgade vil en Udvidelse ved Ombygningen komme temmelig sent, til Gengæld er her mest Grund til at vente Kawneerfacader og andre indirekte Tilbagerykninger.

Paa de med gul Skygge viste Strækninger, hvor Tilbagerykningen kun andrager 30 cm, er det en Forudsætning, at Tilbagerykningspligten kun skal gøres gældende ved Nybygninger.

Som det fremgaar af ovenstaaende og Plan Nr. 28791, gør Forslaget kun ret smaa Indgreb i den nuværende Bebyggelse, og jeg skal derfor anbefale det til Vedtagelse.»

Tiltraadt af Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse.

Indstillingen vedtoges.

11. (J. Nr. 275—1936). Indstilling angaaende **Anlæg af to Strækninger** af Marselis Boulevard og Henrik Pontoppidansgade.

Fra Stadsingeniøren forelaa følgende Forslag:

»Da det er stillet A/S Strandparken i Udsigt, at de ovennævnte Gader af Kommunen vil blive anlagt i Sommer, fremsender jeg hermed Projekt og Overslag. Projektet er for Marselis Boulevard i Overensstemmelse med det tidligere af saavel Udvalget som Statsbanerne approberede Forslag under Hensyn til den eventuelle Havnebane. Skæringen med Dalgas Avenue tænkes som tidligere foreslaaet udformet som en Rundkørselsplads, hvoraf under dette Arbejde dog kun anlægges den med stærk Farve viste Del.

Udgifterne vil andrage:

H. Pontoppidansgade ca. 80 lb. m.

à 220 Kr. .... Kr. 17600,00

Marselis Boulevard ca. 320 lb. m.

à 280 Kr. .... » 89600,00

Tilslutning ved Dalgas Avenue ca. » 4800,00

Ialt.. Kr. 112000,00

Heraf vil dog formentlig kun medgaa ca. 90000 Kr. til det første Anlæg, idet Fortovs- og Ledningsarbejder i Sydsiden og langs den firkantede Karré Hans Brogesgade—Marselis Boulevard—Pontoppidansgade—Assensgade som sædvanlig udføres, efterhaanden som Bebyggelsen skrider frem.

Den ved Gadeanlægget overskydende Jordmængde, der formentlig er af god Kvalitet, foreslaas anvendt til Opfyldning af den laveste Del af Udstillingsarealet.

Jord- Kloak- og Vejarbejderne vil egne sig til Udbydelse i samlet Entreprise. Detailplaner til Licitation vil formentlig kunne foreligge om ca. 14 Dage, hvorefter Arbejdet skulde kunne fuldendes inden 1. Oktober.

I Henhold til ovenstaaende skal jeg foreslaa, at der søges Bevilling til Anlæg af de nævnte Gader.«

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse indstiller Forslaget til Vedtagelse, dog saaledes, at hele Stjernepladsen anlægges nu. Udgifterne udredes af Fonden for Gadeanlæg paa Marselisborg.

Indstillingen vedtoges.

12. (j. Nr. 271—1936). Indstilling angaaende Udstyknings- og Salgsbetingelser for „**Riisvangen**“.

Fra Stadsingeniøren forelaa følgende Forslag:

»Paa medfølgende Plan Nr. 25589 b er vist et Forslag til Udstykning af den første Del af Riisvangen.

De Parceller, der kan gøres salgbare straks, er vist med grøn Skygge, ialt ca. 30 Stk. De øvrige kan først blive disponible til Efteraaret eller næste Aar, eftersom Boldbanerne og de unges Kolonihaver kan rømmes.

Sindshviles Bygning kan udstykkes med en passende Parcel, naar der er truffet en Ordning med de nuværende Lejere.

For at gøre Kvarteret tilstrækkelig tiltrækkende og økonomisk konkurrencedygtig over for Omegnskommunerne og private Udstykningsforetagender skal jeg henstille til Udvalget, om der ikke her vilde være Anledning til at lade Restkøbesummen for Grunden gaa i 3. Prioritet, naar dette kan ske inden for 85 % af Vurderingssummen. De fleste private Grundejere maa lade Grunden gaa i 3. Prioritet, og da Hypoteklaan i Øjeblikket ikke kan faas i Nabokommunerne, vil en saadan Bestemmelse give en Fordel i Forhold til Udflytning.

Da Kvarteret fortrinsvis maa antages at faa Interesse for Folk med de middelstore, faste Indtægter, men uden større Formue, vil det ogsaa af denne Grund være ønskeligt, at Købernes nødvendige Kapitalanlæg ikke bliver for stort. Medfølgende Bilag viser den nødvendige Kapital, eftersom Grunden sættes i 3. Prioritet eller ikke.

Det ses, at der er betydelig Forskel paa Kapitalkravet.

Samtidig bør den nødvendige Villaservitut tilføjes Bestemmelser om

1. Ingen Parcel maa udstykkes under 700 m<sup>2</sup>.
2. Parcellerne maa kun bebygges med Villaer eventuelt Dobbeltuse med højst 2 selvstændige Lejligheder.
3. Saaframt der i en Bygning er 2 Lejligheder, skal Parcellens Areal dog være mindst 1000 m<sup>2</sup>.
4. Byggehøjden maa ikke overskride 2 selvstændige Beboelseslag.

Villabebyggelse af denne Art vil kræve en ca. dobbelt saa stor Arbejdsmængde som almindelige 3—4 Vær. Etagelejligheder, hvorfor det i en Tid, hvor der er lidt Stilstand i Byggeriet, vil være al Anledning til at fremme det, eventuelt direkte gøre Reklame for det.

Jeg skal derfor anbefale ovenstaaende til Udvalgets Godkendelse.«

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse tiltræder Forslaget, dog med den Ændring, at Kommunens 3. Prioritet for Grundkøbesummens Rest holdes indenfor 75 % af Vurderingssummen.

Borgmesteren pegede paa, at Forslaget var et Led i Bestræbelserne for at fremskaffe billigere Villagrunde. Paa Villagrundene paa Mar-

selisborg skulde Grunden staa i 2. Prioritet indtil 65 %, og det hindrede Optagelse af en 2. Prioritet i Ejendommene. Her foreslog man nu, at Grunden maa staa i 3. Prioritet, idet man derved kunde konkurrere med Villabebyggelsen udenfor Kommunen.

Indstillingen vedtoges.

13. (J. Nr. 209—1936). Sagen angaaende Uddeling af Statsbanernes **Fribilletter** til Ferierejser for Skoleelever.

Fra Frk. Anna Petersen forelaa følgende Indstilling:

»Der gives alle i Aarhus Kommune bosiddende Skoleelever Adgang til Feriebillet til Statsbanerne, for saa vidt Forsørgerens skattepligtige Indtægt ikke overstiger 3500 Kr.«

Borgmesteren foreslog paa Flertallets Vegne, at samtlige Skoler i Byen faar Adgang til Feriebilletter, og at man frafalder Forslaget om en Indtægtsgrænse. Der vilde altsaa blive brugt samme Fremgangsmaade som hidtil, og særlig velhavende Folk vilde vel blive undtaget.

Anna Petersen havde foreslaaet det samme og havde ikke noget imod, at Indtægtsgrænsen stryges, og at man følger samme Fremgangsmaade som hidtil, blot det kom til at gælde for samtlige Skoler i Byen.

Borgmesteren svarede, at det kom til at gælde for alle Skoler i Henhold til det paa sidste Møde fremsatte Ønske.

Borgmesterens Forslag vedtoges.

14. (J. Nr. 138—1936). Andragende fra **Forældre-  
raadene** ved Kommuneskolerne om Tilskud til Deltagelse i et Møde paa Hindsgavl.

Budgetudvalget indstiller, at der bevilges 30

Kr. pr. Deltager, dog kun til 1 Deltager fra hvert Forældreraad.

Indstillingen vedtoges.

15. (J. Nr. 256—1936). Andragende fra Forældre-raadene ved Skolerne i Frederiksballe, Christiansgade og Valdemarsgade om Anvisning af **Boldpladser** ved disse Skoler.

Skoleudvalget henstiller til Byraadet, at der gøres et nyt Forsøg til Sagens Ordning ved en Henvendelse til Krigsministeriet gennem Borgmesteren og Skoleudvalgets Formand.

Borgmesteren bemærkede, at man tidligere havde søgt om at faa en Del af Ridebanen, og det blev afslaaet. Men man kunde jo godt forsøge en ny Henvendelse.

J. R. Fanger kunde tiltræde Forslaget; men hvis det ikke lykkedes, maatte man igen forsøge at faa en Plads ved Socialudvalget, for der kunde vist godt laves en saadan.

Chr. Nielsen var klar over, at disse Skoler mangler Boldplads. Men Taleren vilde meget henstille at opgive Tanken om Boldplads ved Socialkontoret; der kunde ikke blive nogen virkelig god Boldplads; det vilde blive en Sammenrodning af Ting, som ikke burde finde Sted, og det vilde gaa ud over baade Anlæg og Bygninger.

Borgmesteren svarede, at nu søgte man først Krigsministeriet, saa kom man senere tilbage til Spørgsmaalet.

Indstillingen tiltraadtes.

16. (J. Nr. 159—1936). Andragende fra Grundejere i Mejlgade om forsøgsvis Ophævelse af Paabudet om **ensrettet Kørsel**. (Side 32).

Kai Blicher foreslog at sende Sagen til Politimesteren med anbefaling fra Byraadet.

Andr. Bitsch erindrede om, at Hr. Blicher

sidste Gang forlangte Sagen udsat for at tænke nærmere over den. Det syntes han imidlertid ikke at have gjort, for hans Forslag var det samme som sidst. Taleren vilde foreslaa at fastholde Flertallets Standpunkt, at man ikke kan anbefale nogen Ændring.

Kai Blicher havde ønsket Sagen udsat, for at Flertallet skulde tænke nærmere over den.

Flertallets Indstilling vedtoges med 13 Stemmer med 6.

17. (J. Nr. 48—1936). Indstilling fra Lønudvalget om Regler for Udbetaling af **Gratiale til Tjenestemænd** efter 25 og 40 Aars Tjeneste ved Kommunen.

Følgende Indstilling forelaa:

»Udvalget foreslaar, at der som Gratiale i Anledning af henholdsvis 25 og 40 Aars Tjeneste ved Kommunen fremtidig ydes følgende Beløb:

|                                                                                                         |                  |                        |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|------------------------|
| Til Tjenestemænd i                                                                                      | 1. Lønklasse ... | 300 Kr.                |
| -                                                                                                       | —                | - 2. — ... 250 »       |
| -                                                                                                       | —                | - 3. og 4. — ... 200 » |
| -                                                                                                       | —                | - 5. — ... 150 »       |
| -                                                                                                       | —                | - 6. — samt            |
| til time- og ugelønnede Arbejdere og andre, som ikke lønnes i Henhold til Tjenestemandregulativet ..... |                  | 100 »                  |

samt et Sølvbæger med Byens Vaaben og Inskription til en Pris af ca. 25 Kr. og 40 Kr. ved henholdsvis 25 og 40 Aars Jubilæum.«

Tiltraadt af Budgetudvalget, idet Sølvbægrene tænkes fremstillede i ensartet Udførelse efter en foreliggende Prøve.

Indstillingen vedtoges.

18. (J. Nr. 206—1936). Andragende fra **Fadderskabs-**

**foreningen** for Tønder og Omegn om et aarligt Tilskud.

Budgetudvalget anbefaler at yde et Tilskud paa 500<sup>3</sup>/<sub>4</sub> Kr.

Unmack Larsen henstillede paa den socialdemokratiske Gruppes Vegne, at denne Sag samt Punkt 20 og 21 udsættes til nærmere, velvillig Behandling.

Udsattes.

19. (J. Nr. 120—1936). Forespørgsel fra Holme-Tranbjerg Sogneraad om Kommunens Beboere maa faa Adgang til Behandling paa **Tuberkulosestationen** i Aarhus.

Sygehusudvalget henstiller af Hensyn til Hospitalskommissionens Arbejde at udskyde Afgørelsen af Spørgsmaalet i nogen Tid.

Tiltraadtes.

20. (J. Nr. 231—1936). Andragende fra **Grænsfonden** om Bidrag fra Kommunen.

Udsattes.

21. (J. Nr. 279—1936). Andragende fra Flensborg Avis om Bidrag til et **Genforeningsnummer** den 15. Juni.

Udsattes.

22. (J. Nr. 278—1936). Andragende fra „**Den permanente Byggeudstilling**“ om aarligt Tilskud fra Kommunen.

Budgetudvalget kan ikke anbefale Andragendet.

Kunde ikke bevilges.

23. (J. Nr. 22<sup>5</sup> - 1936). **Købekontrakt** med Frk. Helga Jensen angaaende en Grund ved Valbyvej.

Godkendtes.

24. (J. Nr. 280—1936). Forespørgsel fra Aarhus Motor-kompagni om **Leje af et Havneareal ved Skolebakken** til Opførelse af en Fabriksbygning.



Fra Havneudvalget forelaa følgende Skrivelse :

»Idet Havneudvalget hoslagt fremsender Aarhus Motorkompagnis foreløbige Projekt til Bebyggelse af Pladsen Øst for Skolebakken, udbeder man sig en Udtalelse fra det ærede Byraad om, hvorvidt Raadet mener at kunne tiltræde en saadan Bebyggelse.«

Borgmesteren oplyste, at der i længere Tid havde været forhandlet om Sagen i Havneudvalget. Firmaet ønskede at opføre en Bygning til Servicestation m. v. Den vilde faa en Højde af 11 og 8 m og blive bygget i moderne Stil, saa den vilde pynte paa Pladsen, som jo ikke var særlig smuk i Forvejen. Der blev et ret stort Stykke mellem Bygningen og Toldboden, hvorfra der var Udsigt til Havnen. Udvalget havde ment, at det var af Betydning at faa en saadan Virksomhed hertil og selvfølgelig vilde Pladsen kunne give en ordentlig Leje. Udvalget havde ment det rigtigst først at forelægge Sagen for Byraadet og faa en Udtalelse fra dette, men hele Udvalget var enigt om at anbefale Sagen.

Stecher Christensen vilde paa den socialdemokratiske Gruppes Vegne anbefale Sagen. Taleren var enig med Borgmesteren i, at der kunde blive en pæn, god Virksomhed her i Stedet for det nuværende.

J. R. Fanger udtalte, at den konservative Gruppe havde været lidt betænkelig ved at leje denne Plads ud. Den havde ganske vist ikke altid været særlig køn, men den havde gjort Nytte ved forskellige Lejligheder, f. Eks. ved Udleje til Cirkus, ved Børnehjælpsdagen o. lign., saa den kunde maaske vanskeligt undværes. Paa den anden Side saa man gerne en saadan Virksomhed i Byen, og naar Byraadets Flertal og

hele Havneudvalget gik ind for Projektet, vilde Gruppen ikke stemme derimod.

Borgmesteren pegede paa, at der var en Plads i Nærheden, som nok kunde anvendes til Cirkus o. lign. Taleren gik altsaa ud fra, at hele Byraadet var enigt om, at man bør have en saadan Virksomhed til Byen.

Projektet tiltraadtes.

---