

Mødet den 28. Oktober 1937.

(For lukkede Døre).

Fraværende: Vald. Kloster og K. Moustén.

1. (J. Nr. 31¹²—1937). Kontrakter om **Fjernopvarmning** til Benzinstationen ved Toldkammerbygningen og til Aarhus—Hallen.

Godkendtes.

2. (J. Nr. 632—1937). Andragende fra Lærer Martin Nielsen til Undervisningsministeriet angaaende Beregning af hans **Tjenestealder**.

Fra Skoleudvalget forelæa følgende Erklæring:

»Idet man hoslagt fremsender nærværende Andragende fra Lærer Martin Nielsen vedrørende Beregning af hans Tjenestealder, skal man bemærke, at de ifølge Opgørelsen i vedlagte Vikarbog omhandlede 5 Maaneder med under 96 Timer i Henhold til Lov af ²⁸/₄ 1931, § 45, Stk. 5 c, formentlig ikke vil kunne medregnes.«

Tiltraadtes.

3. (J. Nr. 379—1937). Indstilling fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse om Ekspropriation af Arealer itl **Udvidelse af Skovvangsvej** fra Aldersrovej til Tjørnegade.

Borgmesteren bemærkede, at man vilde sikre sig Ret til Ekspropriation, men selvfølgelig

først forhandle om en Ordning, Der var bl. a. en Ejendom til Ejendomsskyld 18000 Kr., som laa $5\frac{1}{2}$ m ud i Gaden, saa den skulde i hvert Fald erhverves.

Indstillingen vedtoges.

4. (J. Nr. 352—1937). Indstilling fra Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse om Ekspropriation af Arealer til **Udvidelse af Strandvejen** udfor Nr. 30 b og 32.

Borgmesteren meddelte, at det drejede sig om de tidligere omtalte Forhaver, hvoraf man mente at have Ret til den ene, men Fogden vilde ikke gaa med til Udlæg, da der var visse Mangler i Sagen. Nu vilde det altsaa blive eksproprieret, men forhaabentlig vilde der blive taget Hensyn til det, som tidligere havde foreligget.

Indstillingen vedtoges.

5. (J. Nr. 591—1937). Skrivelse fra Skattekontoret angaaende Bidrag fra Ejendommen **Aaboulvarden 5** til Gadens Anlæg.

Fra Brolægningsudvalget forelaa Erklæring om, at Kommunens Berettigelse til at paaligne det omhandlede Bidrag maa anses for meget tvivlsom, hvorfor Udvalget foreslaar, at der gives Afkald herpaa.

Tiltraadtes.

6. (J. Nr. 604—1937). Besværing fra Dansk Typografforbund og Aarhus Bogtrykkerforening over, at Skattekontoret fremstiller **Trykkearbejder** paa en Duplikatormaskine.

Fra Skattedirektøren forelaa følgende Erklæring:

»I Anledning af foranstaaende skal jeg herved bemærke, at det er rigtigt, at de to i Skrivelsen nævnte Formularer er fremstillet paa Kontorets Rotaprint-Maskine. — Den ene er

dog en Skrivelse, der i tidligere Aar har været fremstillet her paa Kontoret paa en almindelig Duplikator. —

Jeg skal iøvrigt tillade mig at bemærke, at det kun er her i Aarhus, der rejses Protest fra Trediemand mod Anvendelse af en Kontormaskine, der med fuld Udnyttelse naturligvis kan anvendes med større Fordel, end hvis den kun anvendes til et bestemt Arbejde.

Direktoratet for Københavns Skattevæsen har saaledes 3 af de omhandlede Maskiner og fremstiller ikke alene Ligningslister, men tillige saa godt som alle Brevformularer.

Spørgsmaalet drejer sig jo alene om, hvorvidt Arbejdet skal udføres paa en Maskine, der betjenes af en Typograf eller paa en Maskine, der passes af en Kontormand, altsaa Spørgsmaal om Beskæftigelse af Typograf eller Kontorarbejder.

Samfundsmæssigt set kan jeg ikke se, at der skulde være nogen Begrundelse for at tage Stilling for den ene eller mod den anden.

Jeg skal derfor tillade mig at henstille til det ærede Kasseudvalg at overlade til Skattekontorets Afgørelse, i hvilket Omfang Kontormaskiner i det hele taget skal anvendes.«

Borgmesteren henstillede at svare i Henhold til Skattekontorets Erklæring.

Stecher Christensen kunde gaa med dertil, men vilde henstille, at det ikke overdrives. Cirkulærer o. lign. kunde nok laves paa den Maade, men ikke almindelige Tryksager.

Thomas Christensen mente, det anførtes i Skrivelsen, at det var Brud paa en truffen Aftale. Man burde maaske gøre Skattekontoret opmærksom paa, at det ikke anvendes i saa stor

Udstrækning. Der var mange arbejdsløse Typografer, og Kontormanden blev der nok Beskæftigelse til alligevel.

J. R. F a n g e r hævdede, at naar man havde en saadan Maskine, burde den anvendes i den Udstrækning, det kan betale sig.

Borgmesteren syntes, at naar man i København kunde anvende 3 saadanne Maskiner, kunde Aarhus vel ogsaa bruge een. Man kunde ikke altid anvende en Typograf paa Kontoret, og om den ene eller den anden kom i Arbejde var jo ligegyldigt. Det greb ikke ind i Bogtrykarbejdet i Almindelighed.

Stecher Christensen erklærede, at det var ikke et Spørgsmaal om Billighed alene; det gjaldt ogsaa om, at faa Tryksagerne saa smukke som muligt. Her drejede det sig ikke om Kamp mod en Duplikatormaskine, som jo brugtes paa alle større Kontorer. Hvis Bogtryk var billigere og bedre, var der ikke Grund til, at Kontormændene stod og legede med den Maskine.

Det vedtoges at svare i Henhold til Skattekontorets Erklæring.

7. (J. Nr. 16¹⁴—1937). Indstilling fra Socialudvalget om Bevilling af **Kommunehjælp** i Henhold til Forsorgslovens § 293, Stk. 2.

Indstillingen vedtoges.

8. (J. Nr. 16¹³—1937). Indstilling fra Socialudvalget om Bevilling af **Kommunehjælp** i Henhold til Forsorgslovens § 297, Stk. 2.

Indstillingen vedtoges.

9. (J. Nr. 71 og 665—1937). Sagen angaaende Optagelse af **Kommunelaan**. — 2. Behandling.

Vedtoges enstemmig.

10. Thomas Christensen havde hørt, at der skulde være en Forhandling med Arkitekterne

om det ny Raadhus. Taleren vilde derfor spørge, om det var helt afgjort, at det skal ligge paa den Plads, eller om der skulde drøftes andre Forslag.

B o r g m e s t e r e n svarede, at der kun var Tale om en almindelig Konference med de Arkitekter, som havde faaet 1. Præmie, og hvad der besluttedes, vilde blive forelagt Byraadet til endelig Afgørelse.
