

Mødet den 9. Juni 1938.

(For lukkede Døre).

Fraværende: Esther Aggebo og K. Moustén.

1. (J. Nr. 121—1938). Besættelse af Stillingen som Maskin- og Pumpemester ved **Kloakpumpestationen**.

Fra Brolægningsudvalget forelæa følgende Indstilling:

- 1) Maskinassistent ved Belysningsvæsenet Vald. Laursen.
- 2) Belysningsmester ved Havnen E. H. W. Jacobsen.
- 3) Maskinassistent ved Kommunehospitalet Søren Zeuner.

Vald. Laursen ansattes.

2. (J. Nr. 300—1938). Licitationsstilbud paa elektrisk Installation ved **Aldersrenteboligerne**.

Følgende Indstilling forelæa:

Afd. A ₁ : Installatør S. S. Springborg	
for	12284 Kr.
Tillæg for 2 Stikkontakter	40 «
Afd. A ₂ : Installatør C. Haugsted ...	8615 «
Antenneanlæg, System »Telefunken«,	
Installatør Kaj Jensen	4460 «

Ialt... 25399 Kr.

Udvalget henstiller dog for Afd. A₁'s Vedkommende, at Arbejdet overdrages en af de to lavestbydende, Springborg eller Holst Svenningsen, efter Byraadets Valg.

Borgmesteren gjorde opmærksom paa, at Springborg stod i et uheldigt Forhold til Organisationen, idet han delvis stod i Restance med Betaling af Arbejdsløn; han havde desuden faaet en Bøde for en slet udlært Lærling, og denne Bøde var ikke betalt. Da der ikke var megen Forskel paa de to første Tilbud, vilde Taleren henstille, at man enes om at tage Nr. 2, Holst Svenningsen.

I. C. Sørensen kunde ikke gaa med hertil. Naar det begyndte at knibe økonomisk for en Mand, var der som Regel ingen, der havde Sympati for ham, og saaledes var det ogsaa gaaet her. Angaaende Bøden paa 200 Kr. havde Taleren faaet meddelt, at der var betalt 75 Kr. heraf og truffet Aftale om Afdrag af Resten (Borgmesteren: For 2 Dage siden var der intet betalt!) Efter dette var det et lidt spinkelt Grundlag for at kassere ham, og han stod heller ikke for Tiden i nogen Restance for Arbejdsløn. Taleren vilde henstille, at man overvejer Spørgsmaalet endnu en Gang.

Borgmesteren oplyste, at det hastede med at faa Sagen afgjort, for hvis Arbejdet ikke straks paabegyndtes, maatte Murerne standse, og saa kom man til at betale ekstra Arbejdsløn til dem.

Vald. Kloster havde talt med Springborg og faaet meddelt, at de 75 Kr. af Bøden var betalt, og at der var truffet Aftale om at betale Resten med 25 Kr. pr. Maaned. Man kunde egentlig ikke tale om daarlig Lærlingeuddannelse

her. Springborg havde faaet en Dreng, som ikke egnede sig til Arbejdet, og efter 3 Maaneders Forløb bad han Faderen tage Drengen hjem, men paa hans Anmodning gik han med til at beholde ham 3 Maaneder længere.

Borgmesteren bemærkede, at efter de Oplysninger, der var givet, havde han haft Drengen i 1½ Aar, og han kunde have frigjort sig for ham efter 3 Maaneders Forløb. Naar Politimesteren var gaaet med til en Bøde, var det næppe helt uden Grund.

Vald. Kloster hævdede, at Faderen selv havde bedt Springborg beholde Drengen udover de 3 Maaneder, og da han saa ikke vilde have ham længere meldte Faderen ham til Politiet.

Stecher Christensen udtalte, at man ikke var ude efter Springborg eller særlig foretrak Holst Svenningsen. Men det var et kedeligt Forhold, naar Manden var idømt Bøde for daarlig Lære, og Kommunen var heller ikke interesseret i, at det særlig blev Lærlingeudklækningsmestrene, som fik Kommunens Arbejde. Man maatte hellere betale lidt mere for Arbejdet og saa faa nogle Svende beskæftiget fremfor at have Smaamestre, som selv arbejder baade Dag og Nat. Taleren kunde tænke sig, at man overlader Springborg Arbejdet paa Betingelse af, at han kun beskæftiger Svende ved Arbejdet, og at han samtidig deponerer de Penge han skylder paa Bøden.

Vald. Kloster fandt ikke det sidste urimeligt, men Kravet om kun at beskæftige Svende var urimeligt, hvis man ikke stillede samme Krav til andre Mestre.

J. P. N. Siig syntes ogsaa, at det var et mærkeligt Krav, for saafremt Manden havde Lærlinge, skulde de beskæftiges. (Borgmesteren: Han

har ingen Lærlinge og har ikke Lov til at tage nogen!) Springborg var lavest, og han var en meget dygtig Elektriker; derfor burde han have Arbejdet, hvis han kunde stille samme Garanti som andre.

J. R. Fanger syntes ogsaa, det var en underlig Klausul at hæfte paa ham, naar han var daarligt stillet. Hvis han fik en Lærling, maatte han dog have Lov at beskæftige ham, ellers fik han vel igen en Bøde for ikke at uddanne ham.

Borgmesteren mente ikke, det var tilstrækkeligt at kræve Garanti for Betaling af Bøden; han maatte ogsaa garantere for, at han kan betale Løn til Folkene.

Thomas Christensen fandt dette rigtigt, men det plejede Fagforeningen at ordne. Ellers vilde Taleren støtte Stecher Christensens Forslag om, at han skal beskæftige Svende, og naar han ingen Lærlinge havde, kunde han jo ikke sætte saadanne i Arbejde.

Borgmesteren svarede, at han kunde betale Bøden, og saa maatte han igen antage Lærlinge. Han var vist en meget rar Mand, men ingen særlig god Arbejdsgiver at overdrage Kommunens Arbejde til, og Nr. 2 var fuldt kvalificeret. Men man maatte kræve Garanti for Bødens Betaling, og for at han kan betale Svendene deres Løn, for ellers fik han næppe nogen Svende.

J. R. Fanger antog, at enhver, som fik kommunalt Arbejde, maatte stille en vis Garanti. Man kunde maaske forlange en Forskrivning til Kommunen paa Betaling af Arbejdslønnen.

S. F. Sørensen kendte ikke Manden, men efter hvad man hørte, var han næppe i Stand til at stille nogen Garanti; saa blev det Kommunen, der maatte garantere Lønnen, og man kunde

risikere at komme til at betale noget mere, for hans Tilbud var maaske ikke saaledes, at det kunde betale Arbejdet. Man maatte hellere tage Nr. 2.

J. R. Fanger havde ikke noget imod Holst Svenningsen, men man burde ikke kassere Springborg, hvis han kunde stille den Garanti, som Borgmesteren nævnte.

Borgmesteren henstillede, at man overlader til Udvalget at forhandle med ham. Kunde han ikke stille tilstrækkelig Garanti, maatte man tage Nr. 2.

Vald. Kloster bemærkede, at han jo ikke kunde give Garanti for mere end det, han har tilgode for Arbejdet, saa det kunde der ikke ske noget ved.

Borgmesteren pegede paa, at man tidligere havde forlangt en større Garanti, naar det drejede sig om usikre Folk.

Det overlodes til Udvalget at forhandle med Springborg og derefter træffe Afgørelse i Sagen.

3. (J. Nr. 298—1938). Licitationsstilbud paa Levering af Tagvinduer m. m. til **Aldersrenteboligerne**.

Tildeltes Fr. Winsløw for 1126,95 Kr.

4. (J. Nr. 299—1938). Licitationsstilbud paa Malerarbejde ved **Aldersrenteboligerne**.

Fra Udvalget forelaa følgende Indstilling:

Afd. A1: Malermestrene N. Sørensen

og G. Jacobsen for..... 10800 Kr.

Afd. A2: Samme for..... 7200 «

Ialt... 18000 Kr.

Thomas Christensen bemærkede, at det var ogsaa et af de Firmaer, som man ikke var glad ved. Tilbudet var saa lavt, at det kun kunde dække den beregnede Arbejds løn, og hvor

de saa fik Materialer fra, var ikke godt at vide; Fagforeningen vilde i hvert Fald have Garanti for, at de kan betale Arbejdslønnen. Der burde ogsaa være Grænser for, hvor billigt Kommunen faar et Arbejde udført.

Borgmesteren mente, at hvis de ikke kunde skaffe Materialer, maatte man tage Nr. 2. Hvad Fagforeningen vilde gøre, var jo Kommunen uvedkommende.

Indstillingen vedtoges.

5. (J. Nr. 314—1938). Licitationsstilbud paa Glarmesterarbejdet ved **Aldersrenteboligerne**.

Fra Udvalget forelaa følgende Indstilling:

Afd. A₁: Glarmester E. Dinesen for 1138,22 Kr.

Afd. A₂: Samme for..... 805,08 «

Ialt... 1943,30 Kr.

Borgmesteren oplyste, at Dinesen ikke havde medtaget Vinduespudsning, og naar det kom med, vilde hans Tilbud blive 45 Kr. dyrere end Nr. 2. Da han tilmed boede i Viby, vilde det være rimeligt at tage Nr. 2, Aarslev i Stedet for.

Møller Rasmussen meddelte, at Dinesen vilde foretage Pudsningsen for 50 Kr., og saa var han stadig den billigste. Selv om han boede i Viby, betalte han jo Erhvervsskat til Aarhus.

Borgmesteren kendte ikke Glarmesterlaugets Prisliste; men naar Pudsningsen ikke var med i Tilbudet, kunde han bagefter sende Regning derpaa, og Stadsarkitekten havde meddelt, at efter Prislisten vilde det blive 45 Kr. dyrere end det næste Tilbud.

Stecher Christensen mente, man maatte skære igennem i saadanne Tilfælde og tage Nr. 2. Man kunde ikke have det Forhold, at en

Mand glemmer noget og saa bagefter tilbyder at gøre det billigere end normalt for at faa Arbejdet.

J. R. Fanger kunde gaa med dertil, hvis han i Henhold til Laugets Priser bliver dyrere end Nr. 2, men ikke, fordi han bor i Viby.

Møller Rasmussen pegede paa, at der forleden Dag var enstemmig Indstilling i Udvalget om at give ham Arbejdet.

Borgmesteren svarede, at de nævnte Oplysninger var kommet frem senere, og hans Tilbud var i Virkeligheden ikke konditionsmæssigt. Hvad udenbys boende angik, vilde Taleren minde Hr. Fanger om hans Stilling til Raadhuset.

J. R. Fanger havde dengang udtrykkelig sagt, at principielt var det rigtigst at tage det billigste Tilbud, og tog blot visse Forbehold, fordi det gjaldt Byens Hus.

Borgmesteren udtalte, at Hr. Fanger alligevel havde givet et Blad modsatte Oplysninger, skønt det var et lukket Møde.

Det vedtoges at overdrage Arbejdet til S. L. Aarslevs Enke for 2038 Kr.

6. (J. Nr. 281—1938). Licitationsstilbud paa Udførelse af **Rækværk** ved Skovvangsvej.

Overdroges Aarhus Traadvarefabrik for 650 Kr.

7. (J. Nr. 280—1938). Licitationsstilbud paa Levering af **Gelænder** til Trappen bag Marcuskirken.

Overdroges Aarhus Traadvarefabrik for 632 Kr.

8. (J. Nr. 294—1938). Licitationsstilbud paa Opførelse af **Trappe ved Marcuskirken**.

Overdroges Entreprenør O. M. Haugaard for 6415 Kr., idet den samlede Udgift med Tillæg af Materialer bliver 9300 Kr.

9. (J. Nr. 289—1938). Indstilling om Uddeling af Fripladser ved Den jyske **Handelshøjskole**.

Fra Skolen forelaa følgende Indstilling:
 Etaarigt Kursus. Hel Friplads: Jessie Jensen
 og Knud H. Nielsen.
 Halv Friplads: Agnes E. Sø-
 rensen og Poul Nielsen.
 Halvaarigt Kursus. Hel Friplads: Bodil Nielsen.
 Halv Friplads: Litha Chri-
 stoffersen.

Stecher Christensen var gjort opmærk-
 som paa, at der var indstillet en udenbys Elev
 Knud Nielsen, og da Kommunens Fripladser selv-
 følgelig maatte forbeholdes Kommunens Folk,
 vilde Taleren foreslaa, at man kræver ny Ind-
 stilling for hans Vedkommende, men iøvrigt god-
 kende Indstillingen.

J. R. Fanger kunde tiltræde dette.

Stecher Christensens Forslag vedtoges.

10. (J. Nr. 31²—1938). Kontrakt om Levering af
Fjernvarme til Grønnegade 4.

Godkendtes.

11. (J. Nr. 305—1938). Indstilling fra Socialudvalget
 angaaende Spørgsmaalet om Opførelse af et kom-
 munalt **Lærlingehjem**.

Budgetudvalget anbefaler, at Sagen stilles i
 Bero, indtil den ventede nye Lov om Lærlinge-
 hjem foreligger.

Chr. Nielsen forelagde Sagen. Der fandtes
 et Lærlingehjem i Aabyhøj og et i Risskov, men
 det første havde mistet Anerkendelsen, og det
 andet vilde ogsaa miste den, da det ikke kunde
 komme ind under den ny Tilskudsordning, som
 traadte i Kraft til April 1939. Der fandtes en Del
 Lærlinge i Aarhus, som var kommet i daarligt
 Selskab, og som Socialudvalget derfor flyttede
 andetsteds hen, og til Gengæld maatte Aarhus
 have et Hjem, der kunde tage Lærlinge andet-

stedt fra. Ved Loven om Statstilskud til Boligbyggeri var der givet Adgang til Tilskud til Opførelse af saadanne Hjem paa indtil 40 % af Anskaffelsessummen, dog ikke over 15000 Kr. Hvis man f. Eks. tænkte sig et Hjem til 100000 Kr., kunde man regne med 45000 Kr. i 1. Prioritet, 10000 Kr. i 2. Prioritet og Statslaan paa 15000 Kr., og Kommunen skulde da skaffe 30000 Kr., men Staten forrentede og amortiserede hele Beløbet, saa Kommunens egentlige Udgift blev kun til Inventar. Det vilde blive noget af en Katastrofe, hvis Børneværnsudvalget ikke mere havde et Sted at anbringe Lærlinge, for privat Pleje var ikke altid heldig. Taleren havde forstaaet det saadan, at Budgetudvalget havde Sympati for Tanken, men vilde vente, til der kom en Lov derom. Men da nu disse Plejehjem skulde nedlægges, havde Taleren talt med Overinspektøren for Børneværnene, og han havde stærkt opfordret til at faa en Forhandling med Socialministeren om Sagen. Taleren havde senere talt med Ministeren, som var meget interesseret i Sagen og kunde tænke sig en Forhandling med Budgetudvalget og Socialudvalget derom. Han havde tillige sagt, at man bestemt kunde gaa ud fra, at den ny Tilskudsordning træder i Kraft fra April 1939. Taleren vilde henstille, at Socialudvalget faar Bemyndigelse til at undersøge, hvad det vil koste at bygge et Hjem til f. Eks. 30 Lærlinge, samt det økonomiske Grundlag for Driften af et saadant Hjem. Det kunde ogsaa økonomisk have noget at betyde for Kommunen at have et saadant Hjem, idet der betales 95 Kr. maanedlig pr. Lærling, og disse Penge vilde saa blive i Aarhus. Baade Børneværnsudvalget og

Socialudvalget anbefalede enstemmig, at Udvalget faar denne Bemyndigelse.

I. C. Sørensen havde egentlig ikke noget imod, at Socialudvalget undersøger det økonomiske Grundlag for Oprettelse af et Lærlingehjem. Paa den anden Side syntes det ikke, at Sagen hastede særlig stærkt; det havde Overinspektionen for Værgeraadene leveret det bedste Bevis for, naar Lærlingehjemmene i Aabyhøj og Riisskov nu skulde nedlægges. De to Hjem var økonomisk set gaaet meget daarligt i flere Aar, og de havde haft altfor faa Elever, hvilket kunde tyde paa, at der var for mange Lærlingehjem i Landet. Overinspektionen havde i hvert Fald i de sidste 2—3 Aar været misfornøjet med de to Hjem, vistnok fordi de ikke kunde faa det økonomiske Grundlag for deres Eksistens i Orden, og tillige fordi der havde været Vrøvl mellem Forstanderne og Politiet om Lærlingenes Opførsel. Men naar de to Hjem nu blev bragt til Ophør med 1 Maanedes Varsel, maatte det være Bevis paa, at det ikke var særlig paakrævet at bygge noget Hjem, ellers havde man vel ventet med Nedlæggelsen, til der forelaa et nyt. Der var vel næppe Grund til at tale om Katastrofe i den Forbindelse, ellers var der i hvert Fald fra Inspektionens Side vist en Evne til at administrere, som der kunde sættes et Spørgsmaalstegn ved. Angaaende Hjemmets Placering, saa havde det næppe megen økonomisk Interesse for Aarhus. Der var mange Byer, som gerne vilde have et saadant Hjem, og man hørte jævnlig sige, at Aarhus skal have alt muligt; derfor burde man maaske lade en anden By faa et saadant Hjem. Det burde næppe placeres inde i en stor By, saa hellere i en af Forstæderne under friere

Omgivelser, og hvor der ikke var saa mange Fristelser som inde i Byen. Taleren troede altsaa ikke, at Sagen hastede særlig stærkt; det var bedst at gøre, som Budgetudvalget foreslog, og man kunde saa først overveje, om Hjemmet ikke bør lægges i en anden By end Aarhus.

Stecher Christensen foreslog at sende Sagen tilbage til Socialudvalget og lade dette lave et Overslag over, hvad et Hjem vil koste, samt opstille et Driftsbudget; derefter kunde Sagen gaa til Budgetudvalget.

Chr. Nielsen opfattede Stecher Christensens Forslag som en Imødekommen af Socialudvalgets Krav. Der var næppe Grund til at rippe altfor meget op i Forholdene i de to private Hjem, men de havde ikke været helt forsvarlige og ogsaa daarligt økonomisk funderet. Man var ganske simpelt nødt til at tage Anerkendelsen fra disse Hjem; men iøvrigt var Overinspektøren en meget forsigtig Mand. Det var dog en Misforstaaelse, hvis man tror, at alle Lærlingene kan sendes væk fra Aarhus, for flere var i Lære i Byen og kunde ikke forlade deres Læreplads, og det var meget vanskeligt at skaffe Læreplads andre Steder. (I. C. Sørensen: Privat Pleje!) Privat Pleje var vanskelig, og der var ikke mange Hjem, som kunde tage Lærlinge. Aarhus Kommune burde tage Opgaven op og vise andre et godt Eksempel. Taleren vilde meget henstille, at Byraadet enstemmig giver det sociale Udvalg den ønskede Bemyndigelse.

Thomas Christensen mente, at hvis det kun gjaldt om at skaffe ca. 20000 Kr., var det naturligt at lægge Hjemmet i Aarhus. Taleren vilde anbefale at give Socialudvalget den øn-

skede Bemyndigelse til at udarbejde et Projekt og ikke udsætte Sagen mere end nødvendigt.

Borgmesteren antog, der var Enighed om at sende Sagen til Socialudvalget og lade dette udarbejde et Overslag og Driftsbudget for et Hjem paa ca. 30 Lærlinge. Men Kommunen skulde vel i alle Tilfælde skaffe Pengene til Opførelse af Hjemmet, selvom Staten forrenter og amortiserer Beløbet, og om det blev hele Beløbet, vidste man endnu ikke; det kunde godt tænkes, at der kom særlige Bestemmelser i Loven. Hvis Hjemmet skulde ligge i Aarhus, vilde det næppe blive i Byens Centrum, men det kunde jo lige saa godt ligge i en Udkant af Kommunen som i en Nabokommune. Taleren havde egentlig ikke tænkt, at det var vanskeligt at faa en Lærling i privat Pleje for 95 Kr. pr. Maaned. Men Socialudvalget kunde altsaa foretage disse Beregninger og derefter sende Sagen til Budgetudvalget til Forhandling, eventuelt ogsaa med Ministeriet.

Chr. Nielsen oplyste, at Statens Udgift ikke vilde blive overvældende; Forrentning og Afdrag vilde blive som ved Statsungdomshjemmene.

Vald. Kloster pegede paa, at hvis der skal laves et Driftsbudget og Overslag over Bygning, maatte man huske at tage Montering med, for det var en meget væsentlig Post.

Borgmesteren: Det skal være alt!

J. R. Fanger antog, at der kun blev Tale om et kalkulatorisk Overslag. Taleren holdt ikke af Statsdrift, men her var maaske et Tilfælde, hvor det kunde være fordelagtigt.

Sagen gik tilbage til Socialudvalget.

12. (J. Nr. 235—1938). Aarhus Stiftamt sender til Byraadets Erklæring en Besværing fra Kioskejer

K. W. G. Jeger over, at **Aarhus Kioskselskab** formentlig overtræder Næringsloven.

Budgetudvalget indstiller, at Byraadet slutter sig til det i Landsretssagfører Holst Knudsens Erklæring af 6. April d. A. anførte.

Borgmesteren henviste til Landsretssagførerens Erklæring, som gik ud paa, at man søger at faa forlænget den nuværende Ordning, saa længe Koncessionen løber. Hvorvidt der var Mulighed herfor, vidste man jo ikke, men Byraadet havde en vis Pligt til at anbefale, at de faar Lov til at fortsætte som nu. Der kunde vel ikke ske andet, end at Selskabet blev nødt til at løse Borgerskab for hver Kiosk, men selvfølgelig vilde man helst undgaa dette. Taleren vilde altsaa anbefale at tiltræde Erklæringen.

Erklæringen tiltraadtes.

13. (J. Nr. 244—1938). Andragende fra Grundejere ved Hadsherredsvej til Overskyldraadet om Ændring af **Grundstigningsskyld**.

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse anbefaler, at Byraadet tiltræder Andragendet.

Borgmesteren oplyste, at Vurderingen af Jorden paa den ene Side af Hadsherredsvej blev sat meget lavt, fordi man ikke havde tænkt, at det skulde benyttes til Bebyggelse. Senere blev der solgt 4 Byggegrunde, og derved fik de en meget høj Grundstigningsskyld. De anmodede nu Byraadet om at anbefale et Andragende til Overskyldraadet om en Ændring af Forholdet, og Taleren vilde henstille at gøre dette.

Andragendet anbefalede.

14. (J. Nr. 297—1938). Indstilling fra Brolægningsudvalget om **fast Ansættelse** af Ingeniør E. H. Petersen i 3. Lønklasse.

Lønudvalget tiltræder Indstillingen under Forudsætning af, at de af Ingeniør Petersen siden 1/4. 1932 betalte Pensionsbidrag indgaar i Pensionsfonden, saaledes at hans Pensionsalder regnes fra 4/12. 1939.

Lønudvalgets Indstilling vedtoges.

15. (J. Nr. 72—1938). Indstilling fra Havneudvalget om **fast Ansættelse** af Havnemesteren i 2. Lønklasse.

Følgende Indstilling forelaa:

»Fremsendes til det ærede Byraads Behandling, idet Havneudvalget anbefaler, at Havnemesteren fast ansættes fra den 1. Maj d. A. at regne med Løn efter 2. Lønklasse og Lønanciennitet fra den nævnte Dato paa Betingelse af, at han er underkastet den Instruks, som til enhver Tid maatte blive fastsat af Byraadet for Havnemesteren.

Man anbefaler endvidere, at der gives ham Lejlighed til at tilkøbe sig indtil 10¹/₂ Aars Anciennitet og udbeder sig Byraadets Bestemmelse om, efter hvilken Grundløn Pensionsbidraget i saa Fald skal beregnes.«

Fra Lønudvalget forelaa følgende Indstilling:

»Tilbagesendes, idet Lønudvalget tiltræder, at Havnemesteren ansættes som indstillet. Man tiltræder endvidere, at der gives Havnemesteren Lejlighed til at forøge sin Pensionsalder med indtil 10¹/₂ Aar, saaledes at det Bidrag, der efterbetales, beregnes med 5 % af Begrundelseslønnen i 2. Lønklasse og saaledes, at eventuel Pension, indtil Bidraget er fuldt indbetalt, beregnes i Henhold til det til enhver Tid indbetalte Beløb, idet Efterbetalingen forudsætter at ske enten kontant eller ved Af-

drag efter nærmere Aftale mellem Havneudvalget og Havnemesteren.«

Borgmesteren udtalte, at der ved enkelte Lejligheder var kommet nogen Kritik frem af Havnemesterens Forhold, og man havde foretaget en Undersøgelse, men noget direkte var ikke konstateret. Nu indstilledes der, at han skal kunne indbetale Pensionsbidrag for 10½ Aar og derved tilkøbe sig denne Anciennitet, idet han var noget ældre ved sin Ansættelse. Der stod i Lønregulativet, at det kunde finde Sted, hvis man mener, at vedkommende har gjort sig fortjent dertil; men han havde ikke stillet noget Krav derom, da han søgte Stillingen, saa man havde ingen Forpligtelse i den Retning. Det var maaske rimeligt at vente lidt med dette, og Taleren vilde henstille, at man udsætter Sagen og sender den tilbage til Lønudvalget til nærmere Overvejelse og eventuel Undersøgelse af det paaankede Forhold, selv om det var vanskeligt. Spørgsmaalet om forlænget Anciennitet burde udskydes til senere, for det vilde næppe være rigtigt, at man straks giver ham 10 Aar, hvorefter han maaske om 1 Aar kunde tage sin Afsked med halv Løn.

Kaj Blicher havde hørt om visse Udtalelser fra et Byraadsmedlem til Borgmesteren, som var Anledning til, at nogle havde faaet et daarligt Indtryk af Havnemesteren. Dette Indtryk var vist ikke helt rigtigt. Taleren havde haft meget at gøre med Havnemesteren, men havde aldrig nogen Sinde hørt, at der var noget at sige ham paa; derfor burde han have et beskærmende Ord med paa Vejen.

J. R. Fanger fandt det forkert at sende Sagen til Lønudvalget; det maatte være Havne-

udvalget, for Lønudvalget kunde ikke udtale sig om det Spørgsmaal, som Borgmesteren berørte. Hvis Havneudvalget mente, at han bør vente med at faa fast Ansættelse, maatte Forslaget derom komme fra dette Udvalg. Ellers kunde Ancienniteten jo betales for 1 Aar ad Gangen, saa vilde der gaa 10 Aar, før han faar fuld Anciennitet.

Sagen gik tilbage til Havneudvalget.

16. (J. Nr. 73—1938). Indstilling fra Havneudvalget om **fast Ansættelse** af Havneassistent Morbech Nielsen i 5. Lønklasse med Anciennitet fra $\frac{1}{4}$. 1937.

Lønudvalget tiltræder Indstillingen saaledes, at Ansættelsen regnes fra Datoen for Prøvetidens Udløb.

Indstillingen vedtoges.

17. (J. Nr. 253—1938). Indstilling fra Havneudvalget om **Pensionsret** efter Regulativets § 24 for Havnearbejderne N. P. Christensen og Emanuel Hansen.

Lønudvalget kan af Hensyn til Konsekvenserne ikke tiltræde, at der tildeles nævnte Arbejdere Pensionsret i Henhold til Pensionsregulativets § 24.

Borgmesteren bemærkede, at Sagen ogsaa kunde tages op senere ved eventuel Pensionering.

Stecher Christensen erklærede, at de to Mænd ikke kunde komme ind under § 24, for de var ikke ansat i Kommunens Tjeneste, da § 24 traadte i Kraft. Hvis man gik med dertil, kunde alle komme og forlange samme Begunstigelse, saa det kunde man ikke gøre.

Borgmesteren svarede, at man dog havde Adgang til at tage Hensyn til en Mand, der

har været i Kommunens Tjeneste i en lang Aarrække.

Lønudvalgets Indstilling tiltraadtes.

18. (J. Nr. 200—1938). Indstilling fra Havneudvalget angaaende Fastsættelse af **Pension** for Enken efter Havnearbejder Rasmus Mortensen.

Pensionen fastsattes til 1100 Kr. samt 330 Kr. i Børnepension.

19. (J. Nr. 295—1938). Andragende fra Afdelingsgartner ved Kirkegaardene R. Solberg om Tillæg til sin **Pensionsalder**.

Lønudvalget kan ikke anbefale Andragendet.
Kunde ikke bevilges.

20. (J. Nr. 193—1938). Andragende fra Skolebetjent K. S. B. Petersen om Forbedring af **Lønancenitet**.

Lønudvalget kan ikke anbefale Andragendet.
Kunde ikke bevilges.

21. (J. Nr. 140—1938). Andragende fra pens. Formand ved Kloakpumpestationen J. P. Jensen om **Dyr-tidstillæg**.

Lønudvalget kan af Hensyn til Konsekvenserne ikke anbefale Andragendet.

Kunde ikke bevilges.

22. (J. Nr. 249—1938). Andragende fra tidligere Opsynsmand ved Slagtehuset E. Magnussen om **Pension**.

Lønudvalget kan ikke anbefale Andragendet.

Borgmesteren meddelte, at Magnussen var en Mand paa 82 Aar; han blev Opsyn paa Slagtehuset, men var dengang saa gammel, at han ikke kunde faa Pension, men hans Kone fik Pension som Rengøringskone. Nu var hun død, og han var daarligt stillet, hvorfor Taleren vilde henstille, om man ikke kunde tilstaa ham f. Eks. 200 Kr.

Stecher Christensen gjorde opmærksom paa, at han var 58 Aar, da han kom til Kommunen, og det var en stor Begunstigelse at faa en Stilling i den Alder. Han var altsaa ikke pensionsberettiget, og derfor mente Lønudvalget ikke at kunne anbefale Andragendet. Personlig havde Taleren ikke noget imod, at han faar 200 Kr.

J. R. Fanger fandt, det var et Skraaplan at komme ind paa at bevilge en Mand Pension, efter at han havde været afskediget i 14 Aar.

Borgmesteren mente, der var sket noget lignende tidligere.

Thomas Christensen anbefalede at bevilge ham de 200 Kr., da hans Forhold var blevet daarlige ved Konens Død.

200 Kr. bevilgedes.

23. (J. Nr. 146—1938). Andragende fra pens. Jordermoder H. Andreasen om **Dyrtdistillæg**.

Lønudvalget kan ikke anbefale Andragendet.
Kunde ikke bevilges.

24. (J. Nr. 246—1938). Andragende fra Hotelejer J. Sørensen om Tilladelse til **Fortovsservering** udfor Banegaardsplads 14.

Brolægningsudvalget kan anbefale Andragendet paa følgende Betingelser:

1) Tilladelsen gives kun midlertidig, saa at den til enhver Tid kan tages tilbage, saafremt der skulde vise sig færdselsmæssige eller politimæssige Ulemper ved Fortovsserveringen.

2) Forinden Opstillingen fremsendes Tegning til Brolægningsudvalgets Approbation. Der maa kun optages Plads i 4 m Bredde regnet fra Facademuren.

3) Eventuel Beskadigelse af Fortovet foranlediget ved Benyttelsen som Serverings-

plads er Hotellet pligtig til at udbedre paa egen Regning.

4) Der erlægges forud for 1 Aar til Kæmnerkassen en Afgift paa 200 Kr., hvilket Beløb ikke kan ventes tilbagebetalt helt eller delvis for det Tilfælde, at Tilladelsen ikke benyttes i sit fulde Omfang.

5) Tilladelsen bortfalder, naar nogen af de ovennævnte Betingelser ikke overholdes.«

Indstillingen vedtoges.

25. (J. Nr. 62—1938). Andragende fra Student H. C. Lassen om **Studieiaan**.

Skoleudvalget kan ikke anbefale Andragendet.

Kunde ikke bevilges.

26. (J. Nr. 271—1938). Andragende fra Seminarist C. A. Frederiksen om **Studielaan**.

Skoleudvalget anbefaler at yde et Laan paa 600 Kr. for Skoleaaret 1938—39.

Indstillingen vedtoges.

27. (J. Nr. 182—1938). Andragende fra Seminarist Stella E. Hansen om **Studieiaan**.

Skoleudvalget anbefaler at yde et Laan paa 400 Kr. for hvert af Skoleaarene 1938—39 og 1939—40.

Indstillingen vedtoges.

28. (J. Nr. 29¹—1938). Andragende fra Retorthusarbejder J. Kirkegaard om Afsked med **Pension** fra 15. Juli 1938.

Bevilgedes. Pensionen fastsattes til 2520 Kr.

29. (J. Nr. 80—1938). Andragende fra Køkkenbestyrerinde ved Kommunehospitalet Frk. M. Nielsen om Afsked med **Pension** fra 1/9. 1938.

Bevilgedes. Pensionen fastsattes til 1691,67 Kr.

30. (J. Nr. 65—1938). Andragende fra Lærerinde Frk.

Ida E. Leth om Afsked med **Pension** i Henhold til Tuberkulose-loven.

Anbefaledes.

31. (J. Nr. 318—1938). Andragende fra Lærerinde, Vikar Frk. Gudrun Jensen om **Afsked**.

Bevilgedes.

32. (J. Nr. 30⁵—1938). Andragende fra N. P. Nielsen om Overtagelse af **Fragtruten** Aarhus—Horsens.

Anbefalet af Brolægningsudvalget paa samme Betingelser som hidtil, idet han er flyttet til Aarhus.

Tiltraadtes.

33. (J. Nr. 30¹¹—1938). Andragende fra Vognmand N. P. Christensen, Velle, om Tilladelse til at køre som **Rejsebud** mellem Ulstrup og Aarhus.

Brolægningsudvalget kan ikke anbefale Andragendet.

Kunde ikke anbefales.

34. (J. Nr. 30¹²—1938). Andragende fra Rutebilejer Carl Fogh om at maatte optage J. Enevoldsen som Indehaver af **Bilruten** Aarhus—Skæring Strand.

Anbefaledes.

35. (J. Nr. 260—1938). Andragende fra Vognmand A. M. Bøtcher om Tilladelse til at overdrage sin **Droskeholdeplads** til Vognmand C. Stokbeck.

Anbefalet af Brolægningsudvalget paa Betingelse, at Vognmand Stokbecks Kompagniskab med Vognmand Søren Nielsen ophæves.

Tiltraadtes.

36. (J. Nr. 25⁴—1938). Andragende fra Restauratør Arndt, Ørnereden, om Tilladelse til **Beværtning** fra et Telt paa Moesgaard Strand.

Anbefalet af Bevillingsnævnet og Skovudvalget.

Anbefaledes.

37. (J. Nr. 11¹³—1938). Andragende fra Murermester Sigfred Jacobsen om Godtgørelse for ekstraordinære **Funderingsarbejder** ved Byggeforetagende Kaserneboulevard 7.

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse anbefaler, at der godtgøres ham 2497 Kr.

Indstillingen vedtoges.

38. (J. Nr. 11²—1938). Andragende fra A. P. Jacobsen og P. Frich om Godtgørelse for ekstraordinære **Funderingsarbejder** ved Byggeforetagende ved Kaserneboulevarden.

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse anbefaler, at der godtgøres 602 Kr.

Indstillingen vedtoges.

39. (J. Nr. 11¹—1938). Andragende fra Tømrermester N. K. Nielsen om Godtgørelse for ekstraordinære **Funderingsarbejder** ved Byggeforetagende Høegh Guldbergsgade 141.

Udvalget for Byens Udvidelse og Bebyggelse anbefaler, at der godtgøres 672 Kr.

Indstillingen vedtoges.

40. (J. Nr. 151—1938). Indstilling fra Socialudvalget om Bevilling af Tilskud til Drift af **Børnehaver**.

Følgende Indstilling forelaa:

»Udvalget foreslaar, at der ydes et Tilskud paa 20 % af Driftsudgifterne. Den af Revisionskontoret foreslaaede Ordning medfører ikke større Afvigelser herfra, men man mener ikke, at denne Tilskudsform tager tilstrækkeligt Hensyn til Forskelligheden i Husleje eller til, hvorvidt der ydes Børnene Naturforplejning.

Endvidere kan anføres, at Børnehavernes Regnskab, forinden Tilskud ydes, underkastes en kritisk Revision af Revisionskontoret.«

Budgetudvalget tiltræder Socialudvalgets Ind-

stilling saaledes, at Kommunens Tilskud ikke maa overstige 20 % af Driftsudgifterne.

Indstillingen vedtoges.

41. (J. Nr. 17⁵—1938). Indstilling fra Socialudvalget om **Eftergivelse af Hjælp** ydet til Laurits Bitsch.

Tiltraadtes.

42. Borgmesteren meddelte, at der var 3 Byggegrunde ved Assensgade, som Køberne var løbet fra, og de havde været vanskelige at afhænde. Nu havde Murerm. Gotfred og Anker Jacobsen samt Tømrermester Winkler ønsket at købe Grundene, hvis de kunde faas paa samme Betingelser som Grundene ved Sdr. Ringgade. Da man var interesseret i at faa dette Hul lukket, anbefalede Udvalget det. Desuden havde de ønsket at købe Parcellen langs Marselis Boulevard overfor Strandparken, hvor man forlangte 25 Kr. pr. m². Her havde Udvalget lovet Afdragsfrihed til 1948, men ikke Rentefrihed. Det blev 3-Etagers Bebyggelse og opføres i 3 Tempi. Taleren henstillede at bemyndige Udvalget til at afhænde Grundene paa disse Vilkaar.

Kaj Blicher spurgte, om disse Grunde ikke var beregnet til 2-Etagers Bebyggelse.

Borgmesteren bekræftede dette, men de ønskede at bygge i 3 Etagers; Husene blev ikke særlig høje og med fladt Tag, saa det kunde ikke genere Udsigten. Højden blev kun 1 m mere end Villaen overfor.

Tiltraadtes.
