

# JAARVERSLAG

JUNI 2026

24  
25

## /VOORWOORD

Voor u ligt het zesde jaarverslag van het College van Toezicht. Het College startte zijn werkzaamheden in 2020 en publiceerde zijn eerste jaarverslag in 2021.

De vijf eerdere jaarverslagen zijn beschikbaar op de websites [advocaat.be](http://advocaat.be) en [ordevanvlaamsebalies.be](http://ordevanvlaamsebalies.be).

Dit zesde verslag behandelt de tuchtprocedures van 1 september 2024 tot 31 augustus 2025 en sluit aan bij de werkwijze die sinds 2023 wordt gehanteerd.

Naast een overzicht van de tuchtbeslissingen uit die periode besteedt het College opnieuw aandacht aan dossiers die de tuchtraden niet bereikten, omdat zij met een sepot werden afgesloten door de stafhouder of de voorzitter van de tuchtraad.

De samenstelling van het College bleef ongewijzigd ten opzichte van vorig jaar. Hoewel drie mandaten afliepen, stelden de betrokken leden zich opnieuw kandidaat en werden zij herkozen.

Namens het College dank ik de stafhouders, de voorzitters van de tuchtraden en in het bijzonder de balie-medewerkers voor hun constructieve medewerking bij het verzamelen en bijhouden van de gegevens voor dit zesde verslag.

Het College dankt ook mevrouw Erica Caluwaerts, juriste deontologie, die zich snel en uitstekend inwerkte en onmisbare steun bood bij de totstandkoming van dit verslag. Tot slot gaat bijzondere dank uit naar mevrouw Dominique Dombret, juriste deontologie en coördinator van het departement deontologie bij de OVB, voor haar waakzame opvolging en ondersteuning achter de schermen.

Het College van Toezicht wenst u een interessante lectuur toe.

Peter Callens  
Voorzitter



**/INHOUD**

<b>H1 / INLEIDING.....</b>	<b>5</b>	<b>H5 / DOORLOOPTIJD.....</b>	<b>95</b>
1.1/ Algemeen.....	5	5.1/ Beroepsmogelijkheden voor klagers.....	<b>95</b>
1.2/ Samenstelling van het College.....	6	5.2/ Uitbouw van tuchtcellen.....	96
1.3/ Werking en onafhankelijkheid.....	7	5.3/ Rekrutering en ondersteuning van tuchtonderzoekers .....	96
1.4/ Vergaderingen van het College.....	8	5.4/ Opvolging van lopende onderzoeken .....	96
<b>H2 / TUCHTDOSSIERS PER BALIE.....</b>	<b>10</b>	5.5/ Voorgenomen wetswijziging: college van tuchtonderzoekers .....	96
2.1/ Inleiding: verzoeken tot tussenkomst en tuchtdossiers in de periode 1 september 2024 tot 31 augustus 2025 .....	10	5.6/ Behandeling door tuchtraden en tuchtraad van beroep.....	97
2.2/ Overzicht in Vlaanderen en de balie Brussel Nederlands .....	11	5.7/ Beroepen tegen sepotbeslissingen.....	97
2.3/ Balie Antwerpen.....	13	5.8/ Impact van de aard van de inbreuk.....	97
2.4/ Balie Limburg .....	19	5.9/ Samenloop met strafonderzoeken .....	97
2.5/ Balie Gent.....	25	<b>H6 / INZICHTEN VAN DE STAFHOUDERS.....</b>	<b>99</b>
2.6/ Balie West-Vlaanderen .....	34	6.1/ Tuchtbeleid en organisatie .....	99
2.7/ Balie Dendermonde.....	40	6.2/ Voorwerp van de tucht in vergelijking met andere gevraagde tussenkomsten .....	101
2.8/ Balie Oudenaarde .....	44	6.3/ Rol en impact van het College van Toezicht.....	102
2.9/ Balie Brussel NL.....	50	<b>H7 / AANBEVELINGEN EN OPVOLGING .....</b>	<b>104</b>
2.10/ Balie Leuven.....	54	<b>BIJLAGEN .....</b>	<b>109</b>
<b>H3 / SEPONERINGSBELEID.....</b>	<b>58</b>	Standaard tuchtinbreukenlijst.....	109
3.1/ Enkele cijfers.....	58	Vragen aan de stafhouders .....	111
3.2/ Vaststellingen en aanbevelingen.....	58		
3.3/ Sepot door de stafhouder .....	60		
3.4/ Beslissing van de voorzitter van de tuchtraad .....	61		
3.5/ Conclusie .....	62		
<b>H4 / TUCHTUITSPRAKEN .....</b>	<b>82</b>		
4.1/ Algemeen.....	82		
4.2/ Witwas.....	85		

HOOFDSTUK I

# INLEIDING

H1/INLEIDING

## 1.1/ Algemeen

Het College van Toezicht hanteert voor dit jaarverslag nog steeds consequent de uitgangspunten die uiteengezet zijn in zijn derde jaarverslag, uitgebracht in 2023.

Voor een algemene toelichting over de aard en het verloop van de tuchtprocedure, de praktijk inzake tucht en de beteugeling van tuchtvergrijpen verwijst het College de lezer naar het eerste jaarverslag van mei 2021, pagina 9 tot 20. Een overzicht van het ontstaan en de historie van het College vindt de lezer eveneens aldaar, op pagina 21 tot 25.

Verder bieden de voorgaande vijf jaarverslagen aan de lezer aanvullende context bij de bevindingen die in deze zesde editie opgenomen zijn.

In dit jaarverslag wordt voor het eerst ook een terugblik gegeven op de vorige drie verslagen zodat de lezer inzicht krijgt in recente evoluties.

Ook worden in dit verslag de bevindingen opgenomen die het College van Toezicht optekende bij de tweejaarlijkse individuele gesprekken met de voorzitters van de tuchtraden en de stafhouders van de acht Vlaamse balies. Deze vruchtbare input laat het College van Toezicht toe om, naast aanbevelingen, ook in te gaan op de ontwikkeling van een inhoudelijke visie op de uitbouw van een gemeenschappelijk tuchtbeleid.

Verder wordt in dit verslag opnieuw ingezoomd op het sepotbeleid van de stafhouders en de beroepen tegen de sepotbeslissingen bij de voorzitters van de tuchtraden.



## 1.2/ Samenstelling van het College

Het reglement tot oprichting van het College van Toezicht bepaalt dat het College, de voorzitter niet meegerekend, bestaat uit vier leden, onder wie twee advocaten en twee niet-advocaten. De leden worden na de kandidatuurstelling op voordracht door de raad van bestuur verkozen door de algemene vergadering van de OVB. Het College bestaat structureel uit drie advocaten, aangezien de voorzitter van de OVB altijd advocaat is.

De samenstelling van het College is niet gewijzigd ten opzichte van deze ten tijde van het vijfde jaarverslag. Wel liepen de mandaten van notaris Philippe De Jonghe en deze van gewezen stafhouders Johan Mommaerts en Dirk Van Coppenolle af op 31 december 2025. Naar aanleiding daarvan werd een oproep tot kandidaatstelling gelanceerd.

Na beoordeling van de 14 tijdig ontvangen kandidaturen, besloot de raad van bestuur 13 kandidaten voor te dragen.

Op 17 december 2025 werden notaris Philippe De Jonghe, gewezen stafhouder Johan Mommaerts en gewezen stafhouder Dirk Van Coppenolle door de algemene vergadering opnieuw verkozen voor een hernieuwd mandaat van drie jaar.

De samenstelling van het College is dus nog steeds als volgt:



### Leden niet-advocaten

- Mr. Philippe De Jonghe, notaris te Oostende, erevoorzitter van de Nationale Kamer van notarissen
- Mevrouw Isabelle Dupré, senior legal consultant Marisse BV, wetenschappelijk onderzoeker rechtsfaculteit U Gent

### Leden advocaten



- Mr. Johan Mommaerts, advocaat te Leuven, gewezen stafhouder van de balie Leuven, lid van de algemene vergadering van de OVB
- Mr. Dirk Van Coppenolle, advocaat te Hasselt, gewezen stafhouder van de balie Limburg, gewezen lid van de algemene vergadering van de OVB



### Voorzitter

Mr. Peter Callens, voorzitter van de OVB, advocaat te Brussel, gewezen stafhouder van de Nederlandse Orde van advocaten bij de balie te Brussel



### Secretaris

Mevr. Erica Caluwaerts, juriste gespecialiseerd in deontologie en tucht-recht, lid van de studiedienst van de OVB (departement deontologie), staat als secretaris in voor de inhoudelijke en administratieve ondersteuning van het College.

Alle leden zijn jurist van opleiding.

## 1.3/ Werking en onafhankelijkheid

Het College van Toezicht is bij de opmaak van dit verslag qua werking en opdracht ongewijzigd gebleven. Bij beslissing van de algemene vergadering van de Orde van Vlaamse Balies van 27 mei 2026 is de bevoegdheid van het College evenwel uitgebreid tot de analyse van de beslissingen van de raden van de Orde van de verschillende Vlaamse balies en de balie Brussel Nederlands in administratieve zaken. Dit zijn de procedures die bij de balies bekend staan als de procedures “zoals in tucht”. Die uitbreiding van bevoegdheid is van toepassing vanaf 1 september 2026 en is dus nog niet gereflecteerd in dit jaarverslag.

Het College is een onafhankelijk orgaan in de schoot van de Orde van Vlaamse Balies. Er is in het kader van de werking van het College geen inmenging vanwege de organen van de OVB, met dien verstande weliswaar dat de voorzitter van de OVB ook van rechtswege voorzitter is van het College. De voorzitter van de OVB heeft in die hoedanigheid evenwel geen enkele bevoegdheid over de tucht bij advocaten; hij opent immers geen tuchtonderzoeken, voert zelf geen tuchtonderzoeken uit, zetelt niet in de tuchtraden en, in het algemeen, heeft hij geen hiërarchisch gezag over de stafhouders, de voorzitters van de tuchtraden, noch over enig ander tuchtorgaan in de advocatuur.

De onafhankelijkheid van het College geldt ook ten aanzien van de stafhouders, de balies, de voorzitters van de tuchtraden, de onderzoekers in tuchtzaken en de tuchtraden zelf.

Het College van Toezicht stelt jaarlijks een verslag op over de uitvoering van zijn taken en zijn bevindingen, dat de minimale goedkeuring vereist van een meerderheid van de leden-advocaten en minstens één niet-advocaat.

Voor zijn werking beschikt het College over een eigen budget, dat de algemene vergadering van de OVB goedkeurt in het kader van de begroting die de raad van bestuur jaarlijks voorlegt.

Het College beslist binnen dit budget autonoom over de besteding van de middelen. Diezelfde middelen dienen onder meer voor de bekostiging van dit verslag en de honorering van de leden van het College. Elk collegelid, met uitzondering van de voorzitter, ontvangt een bruto basisbedrag van 150 euro per uur BTW inclusief. De voorzitter zelf ontvangt geen (afzonderlijke) vergoeding als voorzitter van het College, omdat hij in zijn hoedanigheid van voorzitter van de OVB een vergoeding ontvangt.



## 1.4/ Vergaderingen van het College

Het College van Toezicht heeft, in de periode sinds het jaarverslag 2025, vergaderd op de volgende data:

- 11 februari 2026
- 23 februari 2026
- 11 maart 2026 overleg met de voorzitters van de tuchtraden
- 20 april 2026 overleg met stafhouder balie Gent
- 21 april 2026 overleg met stafhouder balie Dendermonde
- 29 april 2026 overleg met stafhouder balie Oudenaarde
- 4 mei 2026 overleg met stafhouder balie West-Vlaanderen
- 5 mei 2026 overleg met stafhouder balie Leuven en met stafhouder balie Limburg
- 6 mei 2026 overleg met stafhouder balie Brussel NL en met stafhouder balie Antwerpen
- 13 mei 2026
- 1 juni 2026
- 10 juni 2026.



HOOFDSTUK 2

# TUCHTDOSSIERS PER BALIE

H2/ TUCHTDOSSIERS PER BALIE

## 2.1/ Inleiding: verzoeken tot tussenkomst en tuchtdossiers in de periode 1 september 2024 tot 31 augustus 2025

### 2.1.1/ Verzoeken tot tussenkomst

Hierna volgt een kwantitatief overzicht van alle verzoeken tot tussenkomst van de stafhouder voor de verschillende balies. Verzoeken over ereloonkwesties en opening van tuchtdossiers vormen daarin afzonderlijke onderdelen.

Zoals hierna blijkt, blijft het aantal en de diversiteit van de verzoeken tot tussenkomst van de stafhouder bijzonder groot. Naast tuchtklachten kan het bijvoorbeeld ook gaan over louter administratieve of praktische kwesties of de beslechting van meningsverschillen tussen advocaten.

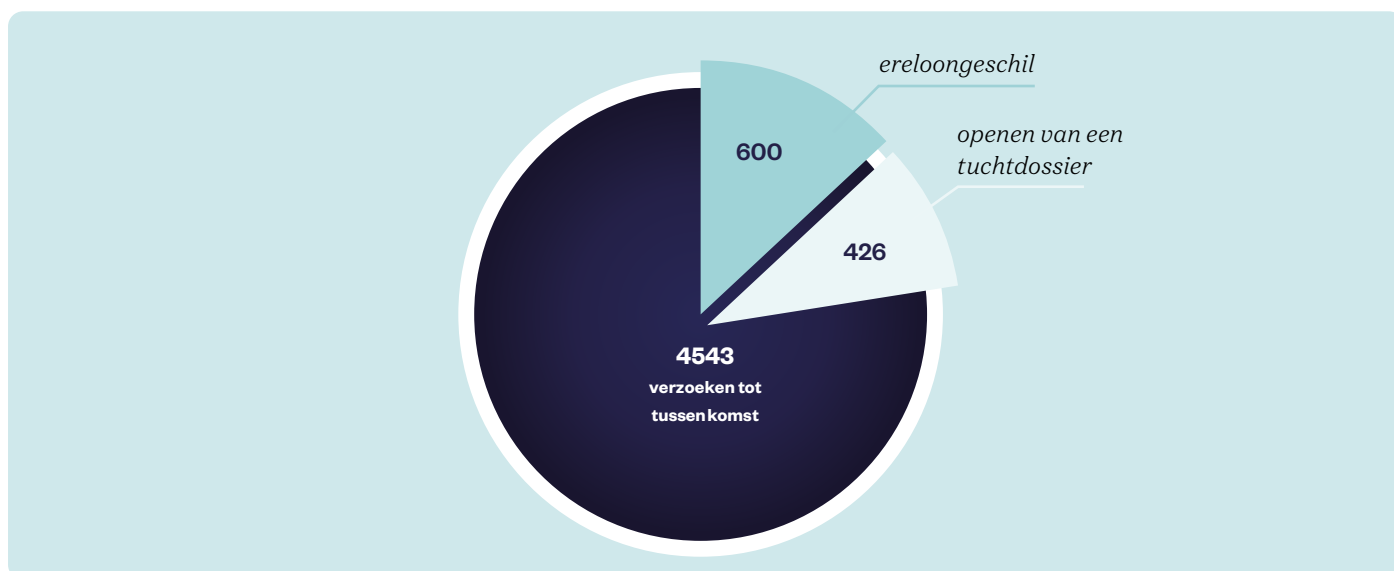
Over gans Vlaanderen inclusief de balie Brussel Nederlands zijn er in de besproken periode 4543 verzoeken tot tussenkomst van de stafhouder geregistreerd. In 600 gevallen ging het om een ereloongeschil. Slechts in 426 gevallen of 9,37% van het aantal verzoeken hebben deze geleid tot de opening van een tuchtdossier. Deze verzoeken vormen aldus een relatief klein onderdeel van het totale aantal vragen aan de stafhouder tot tussenkomst. De rechtzoekende die zich richt tot de stafhouder, doet dat in de overgrote meerderheid van de gevallen om een probleem opgelost te krijgen, zonder dat dit laatste een eigenlijk tuchtprobleem vormt.

### 2.1.2/ Tuchtdossiers

Een tuchtdossier kan op verschillende manieren geopend worden.

Het Gerechtelijk wetboek voorziet niet in een definitie van een tuchtklacht, maar bepaalt enkel aan welke vormvereisten een formele tuchtklacht moet voldoen. Er zijn drie categorieën van tuchtklachten:

1. **Formele klachten:** klachten die schriftelijk worden ingediend, ondertekend en gedagtekend zijn en de volledige identiteit van de klager bevatten. ‘Formeel’ betekent niet dat het woord ‘klacht’ ook uitdrukkelijk gebruikt moet worden. Voldoende is dat een klacht van tuchtrechtelijke aard is en als zodanig door de stafhouder opgevat wordt.
2. **Ambtshalve tuchtonderzoeken:** dit zijn tuchtonderzoeken die de stafhouder zelf opent op grond van feiten waarvan deze kennis krijgt.
3. **Aangiftes door de procureur – generaal:** deze leiden in de praktijk meestal tot een ambtshalve tuchtonderzoek.



## 2.2/ Overzicht in Vlaanderen en de balie Brussel Nederlands

### Aantal verzoeken tot tussenkomst en aantal geopende tuchtdossiers en het eraan gegeven gevolg

Hierna volgt een overzicht van het aantal geopende tuchtprocedures in de besproken periode en wordt ingegaan op het gevolg dat eraan gegeven is.

#### 2.2.1/ Verzoeken tot tussenkomst

- JV6: 4543 op 11117 advocaten: 40,86%

#### Terugblik

- JV5: 4473 op 11273 advocaten: 39,67%
- JV4: 4235 op 11072 advocaten: 38,24%
- JV3: 3611 op 10973 advocaten: 32,90%

#### Waarvan betrekking hebbende op erelonen

- JV6: 600 van 4543: 13,20%

#### Terugblik

- JV5: 754 van 4473: 16,85%
- JV4: 783 van 4235: 18,48%
- JV3: 854 van 3611: 23,64%

#### Opmerking

Opvallend is dat sedert het derde jaarverslag het aantal verzoeken tot tussenkomst van de stafhouders met 25,81% is gestegen, terwijl het aantal advocaten slechts met 1,31% is gestegen.

Ook opvallend is de afname van 29,74% van de verzoeken tot tussenkomst die verband houden met de betwisting van het ereloon.

#### 2.2.2/ Tucht

Van de 426 tuchtdossiers die aan de Vlaamse balies en de balie Brussel Nederlands in de besproken periode zijn geopend, zijn de klachten in 266 gevallen geseponneerd<sup>1</sup> (62,44%) omdat deze onontvankelijk, ongegrond of van onvoldoende gewicht bevonden zijn, zijn 39 dossiers (9,15%) verwezen naar de tuchtraad en is in 121 dossiers (28,40%) het tuchtonderzoek volgens de beschikbare gegevens nog niet afgerond

#### Aantal geopende tuchtdossiers

- JV6: 426 op 11117 advocaten: (3,83%), ten aanzien van 4543 verzoeken tot tussenkomst is dit: 9,3%

#### Terugblik

- JV5: 268 op 11273 advocaten (2,37%), ten aanzien van 4473 verzoeken tot tussenkomst is dit: 5,9%
- JV4: 301 op 11072 advocaten (2,71%), ten aanzien van 4235 verzoeken tot tussenkomst is dit: 7,1%
- JV3: 258 op 10973 advocaten (2,35%), ten aanzien van 3611 verzoeken tot tussenkomst is dit: 7,1%

#### Opmerking

Het aantal geopende tuchtdossiers is het laatste jaar opvallend gestegen.

#### Aantal geseponneerde tuchtdossiers:

- JV6: 426 tuchtdossiers waarvan 266 geseponneerd: 62,44%

#### Terugblik

- JV5: 268 tuchtdossiers waarvan 108 geseponneerd: 40,29%
- JV4: 301 tuchtdossiers waarvan 155 geseponneerd: 51,49%
- JV 3: 258 waarvan 120 geseponneerd: 46,51%

<sup>1</sup> Het aantal seponeringsbeslissingen geeft het gevolg aan dat gegeven werd aan de tuchtdossiers die in de onderzochte periode van 1 september 2024 tot 31 augustus 2025 werden geopend. Een deel van deze beslissingen valt dus buiten (na) de onderzochte periode. Deze cijfers zijn dus verschillend van de seponeringsbeslissingen die genomen werden in de onderzochte periode zoals weergegeven in hoofdstuk 3.

### Opmerking

Er wordt in het JV6 ten opzichte van de vorige jaarverslagen een stijging van het aantal geseponeerde tuchtdossiers opgemerkt en dit zowel in absolute cijfers als in de verhouding tot het aantal geopende tuchtdossiers. Deze stijging is evenwel niet lineair.

### Aantal doorverwijzingen naar de tuchtraad

JV6: 39 tuchtdossiers werden verwezen naar de tuchtraad: 9,15%

### Terugblik

- JV5: 27 tuchtdossiers werden verwezen naar de tuchtraad: 10,07%
- JV4: 31 tuchtdossiers werden verwezen naar de tuchtraad: 10,29%
- JV3:/

### Opmerking

Er is een lichte daling van het aantal dossiers dat verwezen werd naar de tuchtraad.

### Aantal tuchtonderzoeken die nog lopende zijn

- JV6: 121 dossiers waarvan het tuchtonderzoek nog lopende is: 28,40%

### Terugblik

- JV5: 132 dossiers waarvan het tuchtonderzoek nog lopende was: 49,25%
- JV4: 115 dossiers waarvan het tuchtonderzoek nog lopende was: 38,20%
- JV3:/

### Opmerking

Er is een daling van het aantal tuchtonderzoeken die nog lopende zijn.



2 Wat het derde jaarverslag betreft, zijn er geen gegevens voorhanden van het aantal doorverwijzingen naar de tuchtraad en de lopende tuchtonderzoeken.

## 2.3/ Balie Antwerpen

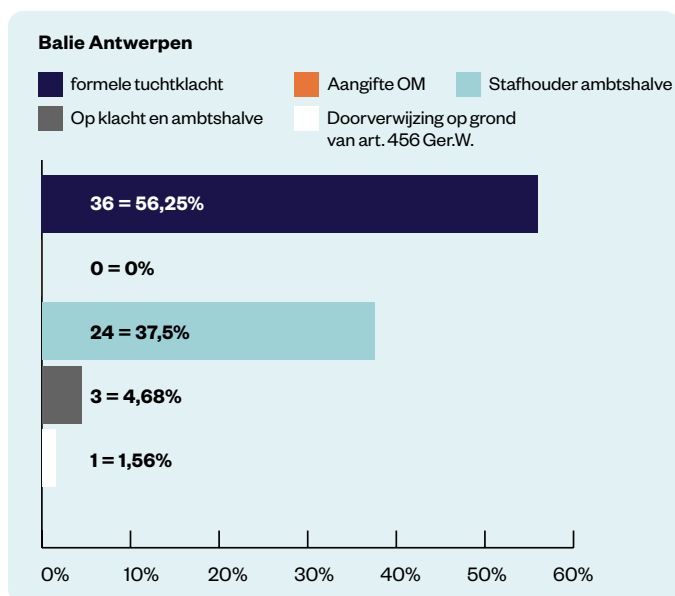
### Aantal geopende tuchtprocedures en eraan gegeven gevolg in de referentieperiode (1 september 2024 tot 31 augustus 2025)

Aan de balie Antwerpen zijn in de besproken periode 1714 verzoeken tot tussenkomst van de stafhouder geregistreerd. In 306 gevallen bleek het om een ereloongeschil te gaan en in 64 gevallen hebben deze verzoeken tot tussenkomst van de stafhouder geleid tot het openen van een tuchtdossier.

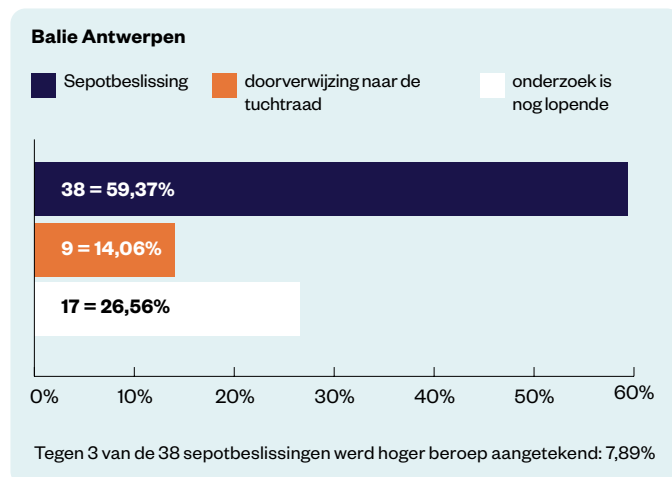
Van de 64 geopende tuchtdossiers is in 38 dossiers een sepotbeslissing uitgesproken waarbij in 1 geval de klacht als onontvankelijk werd beoordeeld. Volgens de verstrekte informatie is in 9 dossiers de advocaat verwezen naar de tuchtraad.

Het tuchtonderzoek is in 17 van deze dossiers nog lopende.

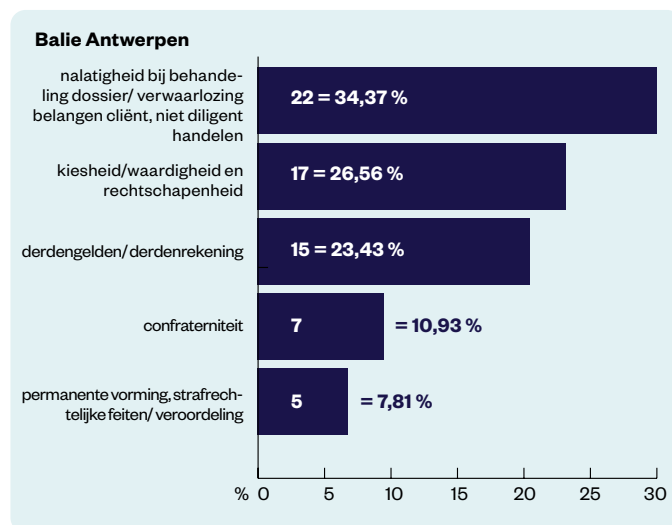
### De wijze waarop de tuchtprocedures werden gestart



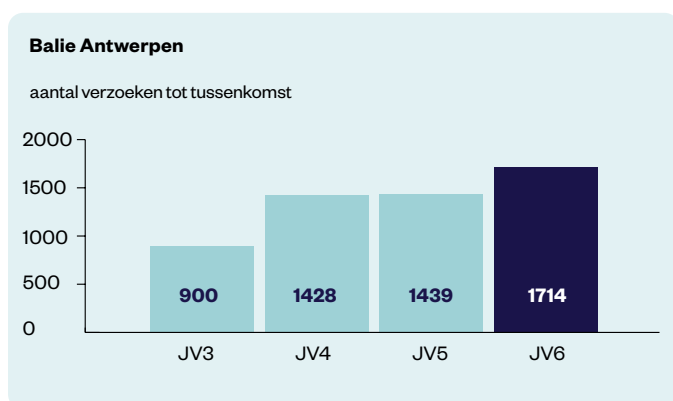
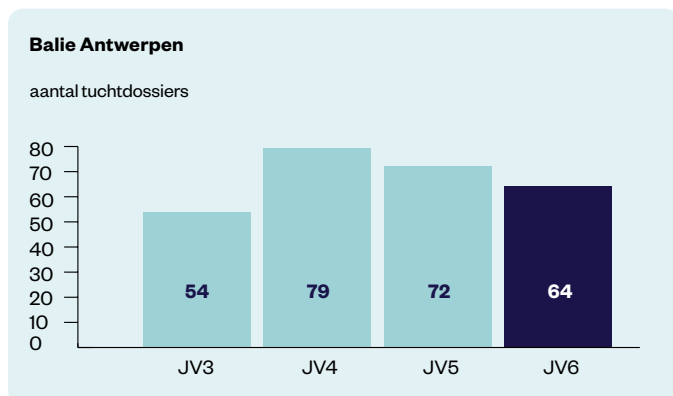
### Gevolg dat aan het tuchtdossier werd verleend



### Top vijf meest voorkomende aard van inbreuken overeenkomstig de 'standaardinbreukenlijst'



## Aantal geopende tuchtdossiers



## Aantal tuchtdossiers dat geseponeerd werd

- JV6: 64 tuchtdossiers waarvan 38 dossiers geseponeerd: 59,37%

### Terugblik

- JV5: 72 tuchtdossiers waarvan 28 dossiers geseponeerd: 38,88%
- JV4: 79 tuchtdossiers waarvan 30 dossiers geseponeerd: 37,97%
- JV3: 54 tuchtdossiers waarvan 18 dossiers geseponeerd: 33,33%

## Aantal doorverwijzingen naar de tuchtraad

- JV6: 9 tuchtdossiers werden verwezen naar de tuchtraad: 14%

## Terugblik

- JV5: 0 dossiers werden verwezen naar de tuchtraad: 0%
- JV4: 24 dossiers werden verwezen naar de tuchtraad: 30,37%
- JV3<sup>3</sup>:/

## Aantal tuchtonderzoeken dat nog lopende is

- JV6: 17 dossiers waarvan het tuchtonderzoek nog lopende is: 26,56%

## Terugblik

- JV5: 43 dossiers waarvan het tuchtonderzoek nog lopende was: 59,72%
- JV4: 22 dossiers waarvan het tuchtonderzoek nog lopende was: 27,84%
- JV3:/

## Meest voorkomende inbreuken:

- JV6: nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt, niet diligent handelen: 34,37%

## Terugblik:

- JV5: niet diligent handelen: 30%
- JV4: niet diligent handelen: 18,10%
- JV3: niet diligent handelen: 31,82%

3 Wat het derde jaarverslag betreft, zijn er geen gegevens voorhanden van het aantal doorverwijzingen naar de tuchtraad en de lopende tuchtonderzoeken.

Lokaal dossiernummer	Categorie	Datum klacht	Samenvatting feiten	Datum opening tuchtonderzoek	Is het tuchtonderzoek lopend of afgesloten?	Sepot	Reden van sepot	Hoger beroep	Beslissing voorzitter tuchtraad
<b>TUCHTONDERZOEKEN BALIE ANTWERPEN</b>									
1103189/KT	formele klacht	17 Dec 2024	ereloon	20 Mar 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
20-21/0159	stafhouder ambtshalve		niet naleven injunctie stafhouder	21 Jan 2025	afgesloten	doorverwijzing naar de tuchtraad			
23-24/0053	stafhouder ambtshalve	1 Oct 2024	inbreuken derdenrekening, niet-diligent handelen	2 Oct 2024	lopend				
23-24/0140	stafhouder ambtshalve		derdengelden / derdenrekening, ereloon, kantoor (des-) organisatie, schulden	12 Dec 2024	afgesloten	doorverwijzing naar de tuchtraad			
BA/23-24/0352	stafhouder ambtshalve		misbruik BJB-systeem	7 Dec 2024	afgesloten	sepotbeslissing	van onvoldoende gewicht		
BA/23-24/0790	formele klacht	15 Nov 2024	erelonen	15 Nov 2024	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
BA/23-24/0907	stafhouder ambtshalve		derdengelden / derdenrekening	13 Nov 2024	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
BA/23-24/0921	stafhouder ambtshalve		derdengelden / derdenrekening	13 Nov 2024	afgesloten	sepotbeslissing	van onvoldoende gewicht		
23-24/0924	stafhouder ambtshalve		derdengelden / derdenrekening	13 Nov 2024	afgesloten	sepotbeslissing	van onvoldoende gewicht		
BA/23-24/1060/KT	formele klacht	25 Nov 2024	overige	27 Dec 2024	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond	ja	bevestiging sepot stafhouder
23-24/1247	formele klacht	17 Jul 2025	kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid	28 Jul 2025	lopend				
23-24/1366	stafhouder ambtshalve		derdengelden / derdenrekening, nalatigheid bij behandeling dossier / verwaarlozing belangen cliënt	2 Jan 2025	afgesloten	doorverwijzing naar de tuchtraad			
23-24/1500	formele klacht	26 May 2025	nalatigheid bij behandeling dossier / verwaarlozing belangen cliënt, strafrechtelijke feiten	19 Jun 2025	lopend				
23-24/1557	stafhouder ambtshalve		misbruik BJB-systeem, niet-diligent handelen, beledigingen (t.a.v. magistratuur), organisatie kantoor	3 Dec 2024	afgesloten	doorverwijzing naar de tuchtraad			
23-24/1566	stafhouder ambtshalve		derdengelden / derdenrekening	4 Jul 2025	lopend				
23-24/1569	stafhouder ambtshalve		derdengelden / derdenrekening	8 Jan 2025	afgesloten	doorverwijzing naar de tuchtraad			
23-24/1605	formele klacht		belangenconflict	9 Sep 2024	afgesloten	doorverwijzing naar de tuchtraad			

Lokaal dossiernummer	Categorie	Datum klacht	Samenvatting feiten	Datum opening tuchtonderzoek	Is het tuchtonderzoek lopend of afgesloten?	Sepot	Reden van sepot	Hoger beroep	Beslissing voorzitter tuchtraad
<b>TUCHTONDERZOEKEN BALIE ANTWERPEN</b>									
24-25/0158	stafhouder ambtshalve		strafrechtelijke feiten/veroordeling	13 Feb 2025	lopend				
24-25/0162	formele klacht	8 Oct 2024	beledigingen	8 Oct 2024	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
24-25/0184	formele klacht	5 Feb 2025	kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid, opvolging	5 Feb 2025	afgesloten	doorverwijzing naar de tuchtraad			
24-25/0245	formele klacht	23 Oct 2024	ereloon	25 Oct 2024	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
24-25/0247	stafhouder ambtshalve		derdengelden / derdenrekening, medewerking stafhouder / balie - niet (tijdig) beantwoorden brieven stafhouder, nalatigheid bij behandeling dossier / verwaarlozing belangen	21 Mar 2025	afgesloten	sepotbeslissing	van onvoldoende gewicht		
24-25/0279	formele klacht	1 Oct 2024	inbreuk reglement confraterniteit	30 Oct 2024	afgesloten	sepotbeslissing	van onvoldoende gewicht		
24-25/0305	stafhouder ambtshalve		opvolging (niet tijdig overmaken dossier, ...), niet-diligent handelen, niet (tijdig) beantwoorden briefwisseling stafhouder/confrater	27 Mar 2025	afgesloten	sepotbeslissing	van onvoldoende gewicht		
24-25/0324	stafhouder ambtshalve		niet-diligent handelen, inbreuk reglement derdengelden/ derdenrekening, opvolging (niet tijdig overmaken dossier, ...)	21 Mar 2025	lopend				
BA/24-25/0344	formele klacht	18 Oct 2024	nalatigheid bij behandeling dossier / verwaarlozing belangen cliënt	9 Dec 2024	afgesloten	sepotbeslissing	ontvankelijk		
BA/24-25/0448	stafhouder ambtshalve		opvolging (niet tijdig overmaken dossier, ...), niet-diligent handelen, inbreuk reglement derdengelden/ derdenrekening, strafrechtelijke feiten/veroordeling, niet (tijdig) beantwoorden briefwisseling stafhouder/confrater, absolute disfunctie als advocaat	8 Jan 2025	lopend				
24-25/0489	formele klacht	9 Dec 2024	beroepsaansprakelijkheid	17 Dec 2024	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
24-25/0497	op klacht en ambtshalve	16 Dec 2024	schending beroepsgeheim, inbreuken confraterniteit	6 Aug 2025	lopend				
BA/24-25/0557/TU	stafhouder ambtshalve		derdengelden / derdenrekening	10 Apr 2025	afgesloten	doorverwijzing naar de tuchtraad			
24-25/0559	formele klacht	30 Dec 2024	kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid, optreden zonder mandaat	6 Jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond	ja	bevestiging sepot stafhouder
24-25/0704	formele klacht	18 Dec 2024	kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid	21 Jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
24-25/0706	formele klacht	13 Jan 2025	kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid	21 Jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
24-25/0708	formele klacht	13 Jan 2025	kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid	21 Jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
24-25/0864	formele klacht	14 Feb 2025	kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid	10 Mar 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		

Lokaal dossiernummer	Categorie	Datum klacht	Samenvatting feiten	Datum opening tuchtonderzoek	Is het tuchtonderzoek lopend of afgesloten?	Sepot	Reden van sepot	Hoger beroep	Beslissing voorzitter tuchtraad
<b>TUCHTONDERZOEKEN BALIE ANTWERPEN</b>									
24-25/0918	formele klacht	20 Feb 2025	kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid, onverenigbaarheden	25 Apr 2025	lopend				
24-25/0945	doorverwijzing art. 456 ger.w.	17 Jan 2025	kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid	13 Mar 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
24-25/0955	stafhouder ambtshalve		beledigingen of andere vormen van gebrek aan eerbied, niet naleven meldingsplicht aan stafhouder, onafhankelijkheid, onwaardig gedrag	30 Apr 2025	lopend				
24-25/0963	formele klacht	5 Mar 2025	diligentie	5 Mar 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
24-25/1050	stafhouder ambtshalve		inbreuk reglement permanente vorming	3 Apr 2025	lopend				
24-25/1051	formele klacht	2 Apr 2025	ereloon, diligentie	7 Apr 2025	afgesloten	sepotbeslissing	van onvoldoende gewicht		
BA/24-25/1053	stafhouder ambtshalve		permanente vorming	3 Apr 2025	afgesloten	sepotbeslissing	van onvoldoende gewicht		
24-25/1054	stafhouder ambtshalve		permanente vorming	3 Apr 2025	afgesloten	sepotbeslissing	verval van de tuchtvervolging (overlijden, ontoerekeningsvatbaar, intrekking tuchtklacht, ...)		
24-25/1059	formele klacht	4 Apr 2025	nalatigheid bij behandeling dossier / verwaarlozing belangen cliënt	7 Apr 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
24-25/1062	op klacht en ambtshalve	2 Apr 2025	confraterniteit - niet (tijdig) beantwoorden brieven confrater, derdengelden / derdenrekening, gebrekkige communicatie cliënt, medewerking stafhouder / balie - niet (tijdig) beantwoorden brieven stafhouder, nalatigheid bij behandeling dossier / verwaarlozing belangen cliënt, strafrechtelijke feiten/veroordeling	4 Apr 2025	lopend				
24-25/1069	formele klacht	8 Apr 2025	diligentie	8 Apr 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
24-25/1080	formele klacht	4 Apr 2025	diligentie	7 Apr 2025	afgesloten	sepotbeslissing	van onvoldoende gewicht		
24-25/1139	formele klacht	7 Apr 2025	beledigingen of andere vormen van gebrek aan eerbied	23 Apr 2025	afgesloten	sepotbeslissing	van onvoldoende gewicht		
24-25/1145	formele klacht	2 May 2025	ereloon	6 May 2025	afgesloten	sepotbeslissing	verval van de tuchtvervolging (overlijden, ontoerekeningsvatbaar, intrekking tuchtklacht, ...)		
24-25/1165	formele klacht	5 May 2025	kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid	6 May 2025	afgesloten	doorverwijzing naar de tuchtraad			
24-25/1179	formele klacht	18 Apr 2025	kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid	30 Apr 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		

Lokaal dossiernummer	Categorie	Datum klacht	Samenvatting feiten	Datum opening tuchtonderzoek	Is het tuchtonderzoek lopend of afgesloten?	Sepot	Reden van sepot	Hoger beroep	Beslissing voorzitter tuchtraad
<b>TUCHTONDERZOEKEN BALIE ANTWERPEN</b>									
24-25/1200	formeel klacht	26 Mar 2025	gebrekkige communicatie cliënt, kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid, nalatigheid bij behandeling dossier	28 Apr 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
24-25/1257	stafhouder ambtshalve		strafrechtelijke feiten/veroordeling	7 May 2025	lopend				
24-25/1269	formeel klacht	6 May 2025	kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid	7 May 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
24-25/1303	formeel klacht	11 May 2025	gebrekkige communicatie cliënt, kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid	13 May 2025	lopend				
24-25/1350	stafhouder ambtshalve		inbreuken derdenrekening, niet beantwoorden briefwisseling stafhouder en inbreuken permanente vorming	6 Aug 2025	lopend				
24-25/1353	formeel klacht	15 May 2025	nalatigheid bij behandeling dossier / verwaarlozing belangen cliënt	19 May 2025	afgesloten	sepotbeslissing	van onvoldoende gewicht		
24-25/1425	formeel klacht	19 May 2025	nalatigheid bij behandeling dossier / verwaarlozing belangen cliënt	10 Jun 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
24-25/1472	formeel klacht	10 Jun 2025	nalatigheid bij behandeling dossier / verwaarlozing belangen cliënt	10 Jun 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
24-25/1530	op klacht en ambtshalve	22 Jun 2025	witwas, misbruik BJB-systeem, gebrekkige communicatie cliënt, kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid, verwaarlozing belangen cliënt, beroepsgeheim	26 Jun 2025	lopend				
24-25/1697	stafhouder ambtshalve		kantoororganisatie, onwaardig gedrag, baliebijdrage, derdengelden, permanente vorming, medewerking stafhouder	21 Aug 2025	lopend				
24-25/1724	formeel klacht	26 Jul 2025	kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid	1 Aug 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
24-25/1773	formeel klacht	6 Aug 2025	kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid	13 Aug 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
24-25/1833	formeel klacht	27 Aug 2025	nalatigheid bij behandeling dossier / verwaarlozing belangen cliënt	28 Aug 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		

## 2.4/ Balie Limburg

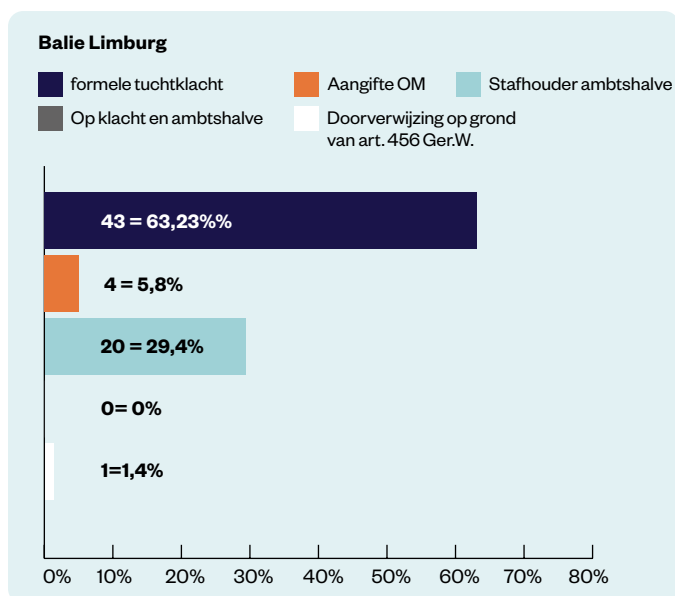
### Aantal geopende tuchtprocedures en eraan gegeven gevolg in de referentieperiode (1 september 2024 tot 31 augustus 2025)

Aan de balie Limburg zijn in de besproken periode 376 verzoeken tot tussenkomst van de stafhouder geregistreerd. In 17 gevallen bleek het om een erelooingschil te gaan en in 68 gevallen hebben deze verzoeken tot tussenkomst van de stafhouder geleid tot het openen van een tuchtdossier.

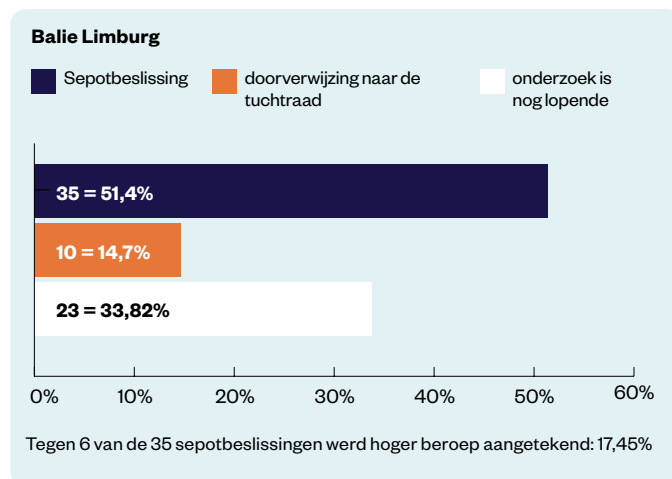
Van de 68 geopende tuchtdossiers is in 35 dossiers een sepotbeslissing uitgesproken waarbij in 4 gevallen de klacht als onontvankelijk werd beoordeeld. Volgens de verstrekte informatie is in 10 dossiers de advocaat verwezen naar de tuchtraad.

Volgens de beschikbare gegevens is in 23 van deze dossiers het tuchtonderzoek nog lopende.

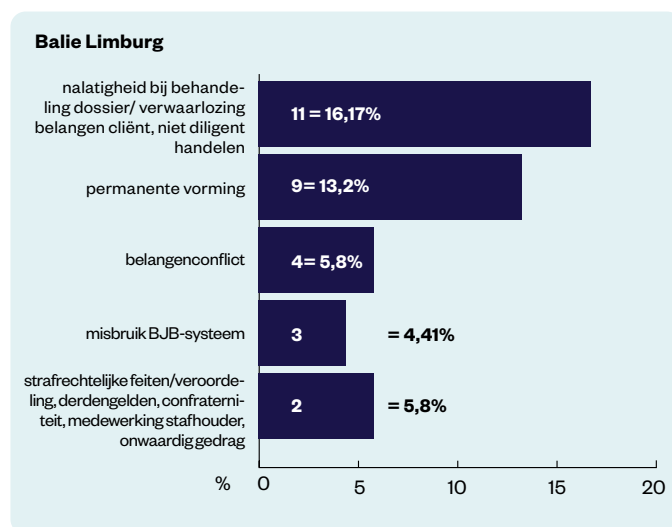
### De wijze waarop de tuchtprocedures werden gestart:



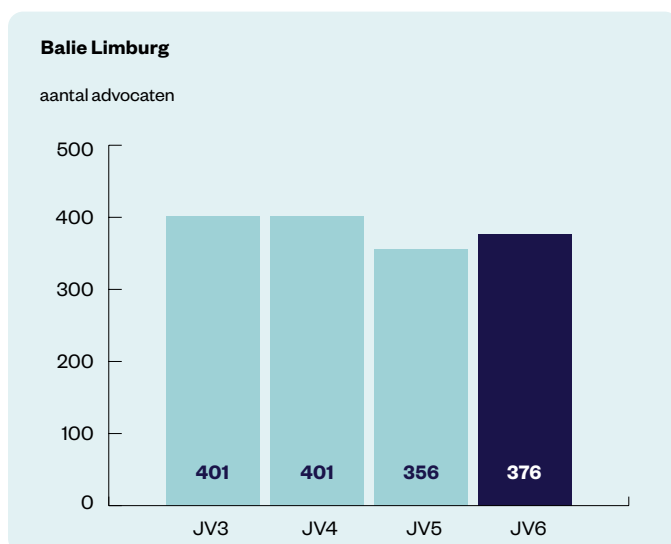
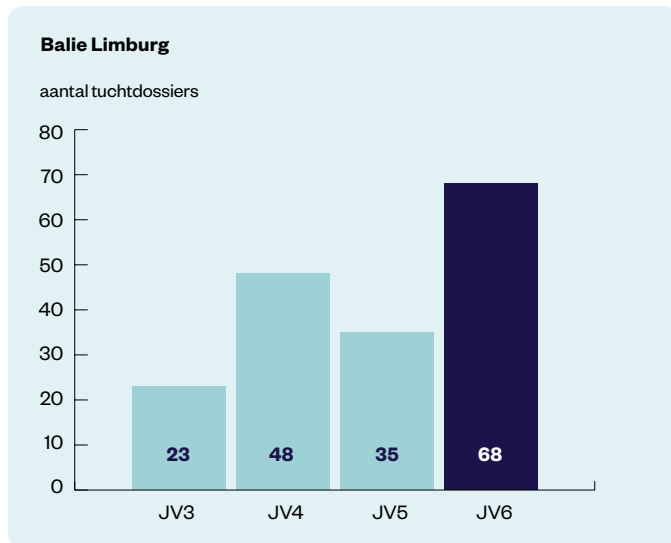
### Gevolg dat aan het tuchtdossier werd verleend:



### Top vijf meest voorkomende aard van inbreuken overeenkomstig de 'standaardinbreukenlijst':



## Aantal geopende tuchtdossiers



## Aantal tuchtdossiers dat geseponeerd werd

JV6: 68 tuchtdossiers waarvan 35 dossiers geseponeerd: 51,4%

### Terugblik

- JV5: 35 tuchtdossiers waarvan 20 dossiers geseponeerd: 57,14%
- JV4: 48 tuchtdossiers waarvan 31 dossiers geseponeerd: 64,58%
- JV3: 23 tuchtdossiers waarvan 11 dossiers geseponeerd: 47,82%

## Aantal verwijzingen naar de tuchtraad

- JV6: 10 dossiers werden verwezen naar de tuchtraad: 14,7%

### Terugblik

- JV5: 7 dossiers werden verwezen naar de tuchtraad: 20%
- JV4: 1 dossier werden verwezen naar de tuchtraad: 2%
- JV3<sup>4</sup>:/

## Aantal tuchtonderzoeken dat nog lopende is

- JV6: 23 dossiers waarvan het tuchtonderzoek nog lopende is: 33,82%

### Terugblik:

- JV5: 6 dossiers waarvan het tuchtonderzoek nog lopende was: 17,14%
- JV4: 16 dossiers waarvan het tuchtonderzoek nog lopende was: 33,33%
- JV3:/

## Meest voorkomende inbreuken

- JV6: nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt, niet diligent handelen: 11 (16,17%)

### Terugblik

- JV5: niet diligent handelen: 20%
- JV4: niet diligent handelen: 29,79%
- JV3: niet diligent handelen: 31,82%

4 Wat het derde jaarverslag betreft, zijn er geen gegevens voorhanden van het aantal doorverwijzingen naar de tuchtraad en de lopende tuchtonderzoeken.

Lokaal dossiernummer	Categorie	Datum klacht	Samenvatting feiten	Datum opening tuchtonderzoek	Is het tuchtonderzoek lopend of afgesloten?	Sepot	Reden van sepot	Hoger beroep	Beslissing voorzitter tuchtraad
<b>TUCHTONDERZOEKEN BALIE LIMBURG</b>									
LIM/24-25/0013/TU	formeel klacht	1 Sep 2024	nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt	13 Sep 2024	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond, geen tuchtrechtelijke feiten	neen	
LIM/24-25/0014/TU	formeel klacht	1 Sep 2024	nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt	17 Sep 2024	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond, geen tuchtrechtelijke feiten	neen	
LIM/24-25/0020/TU	formeel klacht	16 Sep 2024	nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt	2 Oct 2024	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond	neen	
LIM/24-25/0028/TU	formeel klacht	16 Sep 2024	nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt	2 Oct 2024	lopend				
LIM/24-25/0029/TU	formeel klacht	16 Sep 2024	nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt	2 Oct 2024	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
LIM/24-25/0048/TU	stafhouder ambtshalve	25 Nov 2024	ereloon	25 Nov 2024	afgesloten	sepotbeslissing	van onvoldoende gewicht		
LIM/24-25/0057/TU	formeel klacht	25 Oct 2024	nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt	30 Oct 2024	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond	neen	
LIM/24-25/0066/TU	formeel klacht	8 Nov 2024	kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid	22 Nov 2024	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond	ja	
LIM/24-25/0068/TU	formeel klacht	8 Nov 2024	strafrechtelijke feiten/veroordeling (valsheid in geschrifte)	12 Nov 2024	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond	ja	
LIM/24-25/0085/TU	stafhouder ambtshalve	25 Nov 2024	derdengelden / derdenrekening	25 Nov 2024	afgesloten	sepotbeslissing			
LIM/24-25/0096/TU	formeel klacht	2 Dec 2024	nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt	20 Dec 2024	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond	neen	
LIM/24-25/0109/TU	aangifte O.M.	12 Dec 2024	strafrechtelijke feiten/veroordeling (negeren alcoholslot)	16 Dec 2024	lopend				
LIM/24-25/0112/TU	formeel klacht	20 Dec 2024	gebrekkige communicatie cliënt	3 Jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
LIM/24-25/0114/TU	aangifte O.M.	18 Dec 2024	strafrechtelijke feiten/veroordeling (nog in te vullen)	14 Jan 2025	lopend				
LIM/24-25/0119/TU	formeel klacht	23 May 2025	nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt	23 May 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
LIM/24-25/0121/TU	formeel klacht	16 Dec 2024	nalatigheid als gerechtelijk mandataris	20 Dec 2024	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond	neen	
LIM/24-25/0124/TU	formeel klacht	23 Dec 2024	optreden zonder mandaat	8 Dec 2025	afgesloten	sepotbeslissing	van onvoldoende gewicht		
LIM/24-25/0130/TU	formeel klacht	27 Dec 2024	nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt	27 Dec 2024	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond	neen	
LIM/24-25/0133/TU	formeel klacht	27 Dec 2024	nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt	2 Jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond	neen	

Lokaal dossiernummer	Categorie	Datum klacht	Samenvatting feiten	Datum opening tuchtonderzoek	Is het tuchtonderzoek lopend of afgesloten?	Sepot	Reden van sepot	Hoger beroep	Beslissing voorzitter tuchtraad
<b>TUCHTONDERZOEKEN BALIE LIMBURG</b>									
LIM/24-25/0134/TU	formele klacht	27 Dec 2024	nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt	2 Jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond	neen	
LIM/24-25/0135/TU	formele klacht	30 Dec 2024	nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt	30 Dec 2024	afgesloten	sepotbeslissing	onontvankelijk	neen	
LIM/24-25/0139/TU	formele klacht	1 Jan 2025	beledigingen of andere vormen van gebrek aan eerbied	8 Jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond	ja	bevestiging sepot stafhouder
LIM/24-25/0142/TU	stafhouder ambtshalve	4 Jan 2025	onverenigbaarheden	10 Jan 2025	lopend				
LIM/24-25/0149/TU	stafhouder ambtshalve	14 Jan 2025	medewerking stafhouder / balie - niet (tijdig) beantwoorden brieven stafhouder	14 Jan 2025	afgesloten	doorverwijzing naar de tuchtraad			
LIM/24-25/0153/TU	stafhouder ambtshalve	22 Jan 2025	derdengelden/ derdenrekening	22 Jan 2025	afgesloten	doorverwijzing naar de tuchtraad			
LIM/24-25/0155/TU	stafhouder ambtshalve	20 Jan 2025	permanente vorming	20 Jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	van onvoldoende gewicht	neen	
LIM/24-25/0156/TU	stafhouder ambtshalve	20 Jan 2025	permanente vorming	20 Jan 2025	afgesloten	doorverwijzing naar de tuchtraad			
LIM/24-25/0157/TU	stafhouder ambtshalve	20 Jan 2025	permanente vorming	20 Jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	van onvoldoende gewicht		
LIM/24-25/0158/TU	stafhouder ambtshalve	21 Jan 2025	permanente vorming	21 Jan 2025	lopend				
LIM/24-25/0159/TU	stafhouder ambtshalve	21 Jan 2025	permanente vorming	21 Jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	van onvoldoende gewicht		
LIM/24-25/0160/TU	stafhouder ambtshalve	21 Jan 2025	permanente vorming	21 Jan 2025	afgesloten	doorverwijzing naar de tuchtraad			
LIM/24-25/0162/TU	stafhouder ambtshalve	22 Jan 2025	permanente vorming	22 Jan 2025	afgesloten	doorverwijzing naar de tuchtraad			
LIM/24-25/0163/TU	stafhouder ambtshalve	22 Jan 2025	permanente vorming	22 Jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	van onvoldoende gewicht		
LIM/24-25/0164/TU	stafhouder ambtshalve	22 Jan 2025	permanente vorming	22 Jan 2025	lopend				
LIM/24-25/0168/TU	formele klacht	3 Jan 2025	nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt	24 Jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
LIM/24-25/0169/TU	stafhouder ambtshalve	22 Jan 2025	gebrekkige communicatie cliënt, medewerking stafhouder / balie - niet (tijdig) beantwoorden brieven stafhouder	22 Jan 2025	afgesloten	doorverwijzing naar de tuchtraad			

Lokaal dossiernummer	Categorie	Datum klacht	Samenvatting feiten	Datum opening tuchtonderzoek	Is het tuchtonderzoek lopend of afgesloten?	Sepot	Reden van sepot	Hoger beroep	Beslissing voorzitter tuchtraad
<b>TUCHTONDERZOEKEN BALIE LIMBURG</b>									
LIM/24-25/0176/TU	stafhouder ambtshalve	31 Jan 2025	nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt	31 Jan 2025	afgesloten	doorverwijzing naar de tuchtraad			
LIM/24-25/0177/TU	stafhouder ambtshalve	31 Jan 2025	disfunctie als advocaat	31 Jan 2025	afgesloten	doorverwijzing naar de tuchtraad			
LIM/24-25/0179/TU	formele klacht	11 Jan 2025	nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt	7 Feb 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond	ja	bevestiging sepot stafhouder
LIM/24-25/0189/TU	formele klacht	27 Jan 2025	belangenconflict	5 Feb 2025	afgesloten	sepotbeslissing	van onvoldoende gewicht	ja	
LIM/24-25/0190/TU	stafhouder ambtshalve	11 Feb 2025	medewerking stafhouder / balie - niet (tijdig) beantwoorden brieven stafhouder	11 Feb 2025	afgesloten	doorverwijzing naar de tuchtraad			
LIM/24-25/0192/TU	formele klacht	25 Mar 2025	nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt	25 Mar 2025	afgesloten	sepotbeslissing	onontvankelijk	ja	bevestiging sepot stafhouder
LIM/24-25/0203/TU	formele klacht	20 Feb 2025	nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt	24 Feb 2025	lopend				
LIM/24-25/0205/TU	formele klacht	12 Mar 2025	nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt	25 Mar 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond	neen	
LIM/24-25/0214/TU	formele klacht	16 Mar 2025	misbruik BJB- systeem (Bureau voor Juridische Bijstand)	25 Mar 2025	lopend				
LIM/24-25/0219/TU	aangifte O.M.	6 Mar 2025	drie nieuwe opsporingsonderzoeken	12 Mar 2025	lopend				
LIM/24-25/0224/TU	formele klacht	10 Jul 2025	gebrekkige communicatie cliënt	16 Jul 2025	lopend				
LIM/24-25/0232/KL	formele klacht	24 Mar 2025	misbruik BJB- systeem	28 Mar 2025	afgesloten	sepotbeslissing	onontvankelijk	neen	
LIM/24-25/0237/KL	formele klacht	27 Mar 2025	kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid	1 Apr 2025	afgesloten	sepotbeslissing	verval van de tuchtvervolgning (overlijden, ontoerekeningsvatbaar, intrekking van de tuchtklacht)	neen	
LIM/24-25/0253	formele klacht	5 Mar 2025	overige (leugenachtige verklaringen in rechtbank)	11 Jun 2025	lopend				
LIM/24-25/0268/TU	formele klacht	12 May 2025	confraterniteit	3 Jun 2025	lopend				
LIM/24-25/0271/TU	formele klacht	13 Feb 2025	onwaardig gedrag	19 May 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
LIM/24-25/0296/TU	stafhouder ambtshalve	17 Jun 2025	niet naleven injunctie stafhouder	17 Jun 2025	afgesloten	doorverwijzing naar de tuchtraad			
LIM/24-25/0308/TU	formele klacht	13 Jun 2025	beroepsgeheim	10 Jul 2025	lopend				

Lokaal dossiernummer	Categorie	Datum klacht	Samenvatting feiten	Datum opening tuchtonderzoek	Is het tuchtonderzoek lopend of afgesloten?	Sepot	Reden van sepot	Hoger beroep	Beslissing voorzitter tuchtraad
<b>TUCHTONDERZOEKEN BALIE LIMBURG</b>									
LIM/24-25/0309/TU	formele klacht	10 Jun 2025	nalatigheid als gerechtelijk mandataris (bewindvoerder)	18 Jun 2025	lopend				
LIM/24-25/0314/TU	formele klacht	10 Jun 2025	misbruik BJB- systeem	18 Jun 2025	lopend				
LIM/24-25/0315/TU	formele klacht	17 Jun 2025	nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt	28 Aug 2025	afgesloten	sepotbeslissing	onontvankelijk		
LIM/24-25/0322/TU	formele klacht	25 Jun 2025	nalatigheid bij behandeling dossier	30 Jun 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegegrond		
LIM/24-25/0324/TU	aangifte O.M.	18 Jun 2025	strafrechtelijke feiten/veroordeling (rijden onder invloed)	27 Jun 2025	lopend				
LIM/24-25/0332/TU	formele klacht	4 Jul 2025	onwaardig gedrag	10 Jul 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegegrond		
LIM/24-25/0337/TU	formele klacht	7 Jul 2025	nalatigheid bij behandeling dossier	14 Jul 2025	lopend				
LIM/24-25/0342/TU	formele klacht	10 Jul 2025	belangenconflict	14 Jul 2025	lopend				
LIM/24-25/0344/TU	formele klacht	1 Aug 2025	belangenconflict	8 Aug 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegegrond		
LIM/24-25/0360/TU	formele klacht	29 Jul 2025	confraterniteit	1 Aug 2025	lopend				
LIM/24-25/0367/TU	stafhouder ambtshalve	11 Aug 2025	derdengelden / derdenrekening	11 Aug 2025	lopend				
LIM/24-25/0379/TU	formele klacht	20 Aug 2025	optreden zonder mandaat	29 Aug 2025	lopend				
LIM/24-25/0380/TU	formele klacht	21 Aug 2025	nalatigheid bij behandeling dossier / verwaarlozing belangen cliënt	29 Aug 2025	lopend				
LIM/24-25/0381/TU	formele klacht	19 Aug 2025	belangenconflict	29 Aug 2025	lopend				

## 2.5/ Balie Gent

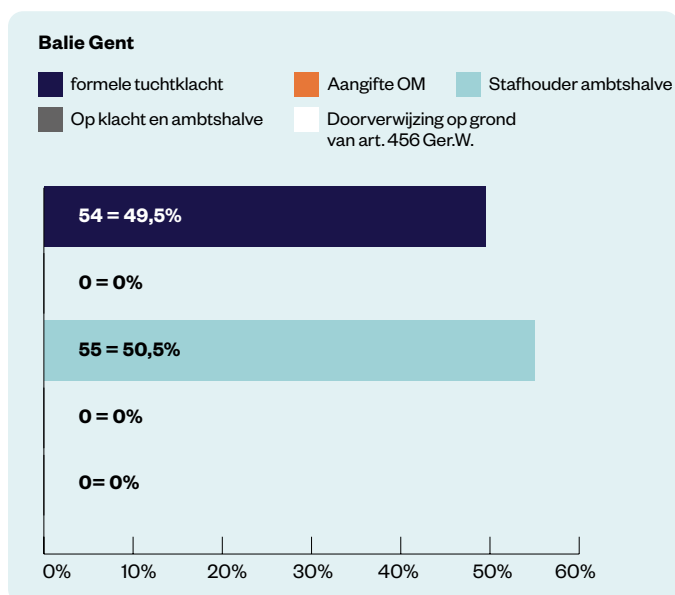
### Aantal geopende tuchtprocedures en eraan gegeven gevolg in de referentieperiode (1 september 2024 tot 31 augustus 2025)

Aan de balie Gent zijn in de besproken periode 433 verzoeken tot tussenkomst van de stafhouder geregistreerd. In 38 gevallen bleek het om een ereoongeschied te gaan en in 109 gevallen hebben deze verzoeken tot tussenkomst van de stafhouder geleid tot het openen van een tuchtdossier.

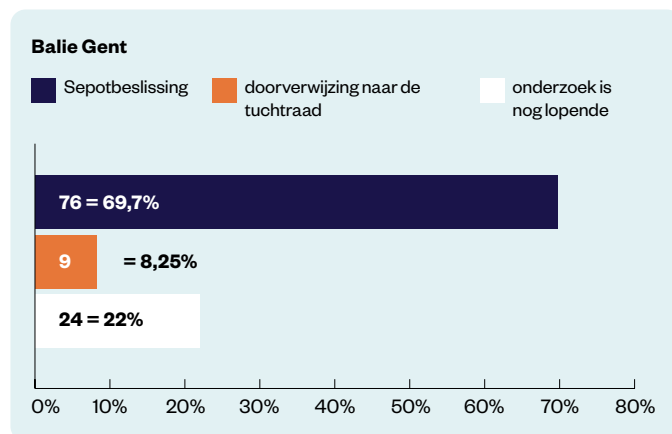
Van de 109 geopende tuchtdossiers werd geen enkele klacht als onontvankelijk beoordeeld, in 76 dossiers is een sepotbeslissing uitgesproken en volgens de verstrekte informatie is in 9 dossiers de advocaat verwezen naar de tuchtraad.

Volgens de beschikbare gegevens is in 24 van deze dossiers het tuchtonderzoek nog lopende.

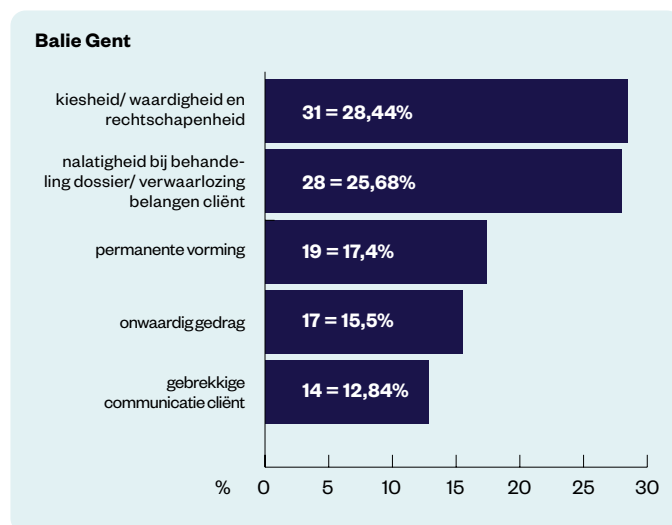
### De wijze waarop de tuchtprocedures werden gestart:



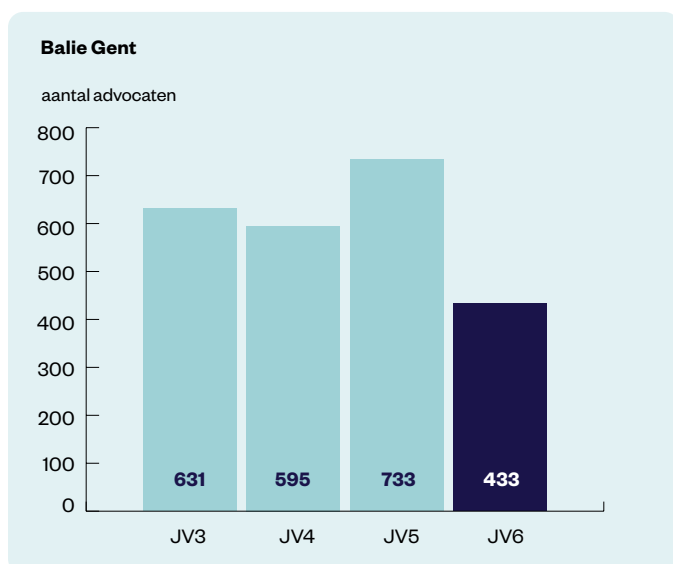
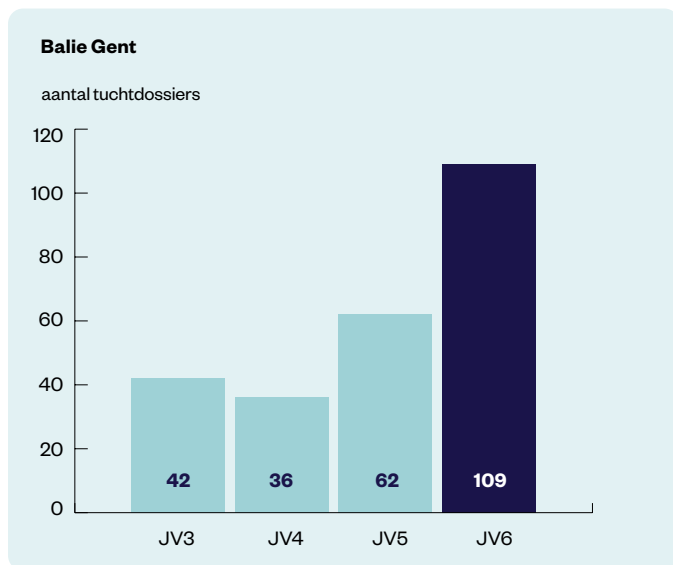
### Gevolg dat aan het tuchtdossier werd verleend:



### Top vijf meest voorkomende aard van inbreuken overeenkomstig de 'standaardinbreukenlijst':



## Aantal geopende tuchtdossiers



## Aantal tuchtdossiers dat geseponeerd werd

- JV6: 109 tuchtdossiers waarvan 76 dossiers geseponeerd: 69,72%

### Terugblik

- JV5: 62 tuchtdossiers waarvan 14 dossiers geseponeerd: 22,58%
- JV4: 36 tuchtdossiers waarvan 19 dossiers geseponeerd: 52,77%
- JV3: 42 tuchtdossiers waarvan 23 dossiers geseponeerd: 54,76%

## Aantal doorverwijzingen naar de tuchtraad

- JV6: 9 dossiers werden verwezen naar de tuchtraad: 8,25%

### Terugblik

- JV5: 2 dossiers werden verwezen naar de tuchtraad: 3,2%
- JV4: 2 dossiers werden verwezen naar de tuchtraad: 5,55%

JV3<sup>5</sup>:/

## Aantal tuchtonderzoeken dat nog lopende is

- JV6: 24 dossiers waarvan het tuchtonderzoek nog lopende is: 22,01%

### Terugblik

- JV5: 46 dossiers waarvan het tuchtonderzoek nog lopende was: 74,19%
- JV4: 12 dossiers waarvan het tuchtonderzoek nog lopende was: 33,33%
- JV3:/

## Meest voorkomende inbreuken:

- JV6: kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid: 28,44%

### Terugblik:

- JV5: onwaardig gedrag: 14,89%
- JV4: onwaardig gedrag: 15,38%
- JV3: niet (tijdig betalen) baliebijdrage en nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt: 15,38%

<sup>5</sup> Wat het derde jaarverslag betreft, zijn er geen gegevens voorhanden van het aantal doorverwijzingen naar de tuchtraad en de lopende tuchtonderzoeken.

Lokaal dossiernummer	Categorie	Datum klacht	Samenvatting feiten	Datum opening tuchtonderzoek	Is het tuchtonderzoek lopend of afgesloten?	Sepot	Reden van sepot	Hoger beroep	Beslissing voorzitter tuchtraad
<b>TUCHTONDERZOEKEN BALIE GENT</b>									
GEN/23-24/0728/TU	stafhouder ambtshalve	25 sep 2024	nalatigheid bij behandeling dossier/verwaarlozing belangen cliënt, onwaardig gedrag, strafrechtelijke feiten/ veroordeling	25 sep 2024	lopend				
GEN/23-24/0739/TU	klacht	30 aug 2024	onafhankelijkheid, onwaardig gedrag	25 sep 2024	afgesloten	doorverwijzing TR			
GEN/24-25/0740/TU	klacht	3 sep 2024	kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid	26 sep 2024	lopend				
GEN/24-25/0741/TU	klacht	19 sep 2024	beledigingen of andere vormen van gebrek aan eerbied, onwaardig gedrag	4 okt 2024	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0742/TU	klacht	19 sep 2024	beledigingen of andere vormen van gebrek aan eerbied, onwaardig gedrag	4 okt 2024	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0743/TU	klacht	19 sep 2024	beroepsgeheim	4 okt 2024	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0744/TU	klacht	9 sep 2024	confraterniteit-dagvaarding/betekening/uitvoering zonder kennisgeving aan confrater, medewerking stafhouder/balie-leugenachtige verklaringen aan de stafhouder, onwaardig gedrag	17 okt 2024	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0745/TU	stafhouder ambtshalve	17 okt 2024	baliebijdrage niet(tijdig)betalen	17 okt 2024	afgesloten	doorverwijzing TR			
GEN/24-25/0746/TU	klacht	9 okt 2024	nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt	17 okt 2024	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0747/TU	klacht	9 okt 2024	nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt	17 okt 2024	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0748/TU	klacht	9 okt 2024	nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt	17 okt 2024	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0749/TU	stafhouder ambtshalve	29 okt 2024	beroepsaansprakelijkheid, beroepsgeheim, nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt, onwaardig gedrag, optreden zonder mandaat	29 okt 2024	afgesloten	doorverwijzing TR			
GEN/24-25/0750/TU	klacht	22 okt 2024	confraterniteit- vertrouwelijkheid briefwisseling, onwaardig gedrag	20 nov 2024	lopend				
GEN/24-25/0751/TU	klacht	22 okt 2024	confraterniteit- vertrouwelijkheid briefwisseling, onwaardig gedrag	20 nov 2024	lopend				
GEN/24-25/0752/TU	stafhouder ambtshalve	3 dec 2024	confraterniteit- niet(tijdig)beantwoorden brieven confrater, medewerking stafhouder/balie - niet(tijdig) beantwoorden brieven stafhouder	3 dec 2024	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0753/TU	stafhouder ambtshalve	2 jan 2025	kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid	2 jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		

Lokaal dossiernummer	Categorie	Datum klacht	Samenvatting feiten	Datum opening tuchtonderzoek	Is het tuchtonderzoek lopend of afgesloten?	Sepot	Reden van sepot	Hoger beroep	Beslissing voorzitter tuchtraad
<b>TUCHTONDERZOEKEN BALIE GENT</b>									
GEN/24-25/0754/TU	stafhouder ambtshalve	7 jan 2025	kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid	7 jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0755/TU	stafhouder ambtshalve	7 jan 2025	kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid	7 jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0756/TU	stafhouder ambtshalve	7 jan 2025	kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid	7 jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0757/TU	stafhouder ambtshalve	7 jan 2025	kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid	7 jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0758/TU	stafhouder ambtshalve	7 jan 2025	kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid	07 jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0759/TU	stafhouder ambtshalve	7 jan 2025	kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid	7 jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0760/TU	stafhouder ambtshalve	7 jan 2025	kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid	7 jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0761/TU	stafhouder ambtshalve	7 jan 2025	kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid	7 jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0762/TU	stafhouder ambtshalve	2 jan 2025	kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid	2 jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0763/TU	stafhouder ambtshalve	7 jan 2025	kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid	7 jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0764/TU	stafhouder ambtshalve	7 jan 2025	kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid	7 jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0765/TU	stafhouder ambtshalve	7 jan 2025	kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid	7 jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0766/TU	stafhouder ambtshalve	7 jan 2025	kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid	7 jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0767/TU	stafhouder ambtshalve	7 jan 2025	kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid	7 jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0768/TU	stafhouder ambtshalve	7 jan 2025	kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid	7 jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0769/TU	stafhouder ambtshalve	7 jan 2025	kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid	7 jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0770/TU	stafhouder ambtshalve	7 jan 2025	kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid	7 jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		

Lokaal dossiernummer	Categorie	Datum klacht	Samenvatting feiten	Datum opening tuchtonderzoek	Is het tuchtonderzoek lopend of afgesloten?	Sepot	Reden van sepot	Hoger beroep	Beslissing voorzitter tuchtraad
<b>TUCHTONDERZOEKEN BALIE GENT</b>									
GEN/24-25/0771/TU	stafhouder ambtshalve	7 jan 2025	kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid	7 jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0772/TU	stafhouder ambtshalve	7 jan 2025	kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid	7 jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0773/TU	stafhouder ambtshalve	7 jan 2025	kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid	7 jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0774/TU	klacht	17 dec 2024	beroepsgeheim, ereloon, stage/stagemeeester	8 jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0775/TU	klacht	2 jan 2025	belangenconflict, nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt	21 jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond	ja	bevestiging sepot
GEN/24-25/0776/TU	klacht	10 jan 2025	nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt	24 jan 2025	lopend				
GEN/24-25/0777/TU	klacht	13 jan 2025	nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt	23 jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond	ja	
GEN/24-25/0778/TU	stafhouder ambtshalve	11 mrt 2025	onwaardig gedrag	11 mrt 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0779/TU	stafhouder ambtshalve	23 jan 2025	kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid	23 jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0780/TU	stafhouder ambtshalve	28 jan 2025	kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid	28 jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0781/TU	stafhouder ambtshalve	30 jan 2025	derdengelden/ derdenrekening, medewerking stafhouder/ balie- niet(tijdig)-beantwoorden brieven stafhouder, witwas	30 jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0782/TU	klacht	31 jan 2025	kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid	28 feb 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0783/TU	klacht	31 jan 2025	nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt, optreden zonder mandaat	28 feb 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0784/TU	klacht	6 jan 2025	optreden zonder mandaat, schulden	28 feb 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0785/TU	klacht	29 jan 2025	confraterniteit- opvolging, nalatigheid bij behandeling dossier/verwaarlozing belangen cliënt	28 feb 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0786/TU	klacht	29 jan 2025	confraterniteit- opvolging, nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt	28 feb 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0787/TU	klacht	11 feb 2025	belangenconflict, beroepsgeheim	14 mrt 2025	lopend				

Lokaal dossiernummer	Categorie	Datum klacht	Samenvatting feiten	Datum opening tuchtonderzoek	Is het tuchtonderzoek lopend of afgesloten?	Sepot	Reden van sepot	Hoger beroep	Beslissing voorzitter tuchtraad
<b>TUCHTONDERZOEKEN BALIE GENT</b>									
GEN/24-25/0788/TU	stafhouder ambtshalve	31 mrt 2025	confraterniteit- opvolging, confraterniteit-niet(tijdig) beantwoorden brieven confrater, gebrekkige communicatie cliënt, medewerking stafhouder/ balie -niet(tijdig)beantwoorden brieven stafhouder, nalatigheid als gerechtelijke mandataris, nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt	31 mrt 2025	afgesloten	doorverwijzing TR			
GEN/24-25/0789/TU	klacht	25 feb 2025	kiesheid/waardigheid en rechtschapenheid, optreden zonder mandaat	14 mrt 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0790/TU	stafhouder ambtshalve	24 mrt 2025	confraterniteit- niet(tijdig)beantwoorden brieven confrater, medewerking stafhouder/balie-niet(tijdig) beantwoorden brieven stafhouder	24 mrt 2025	afgesloten	doorverwijzing TR			
GEN/24-25/0791/TU	klacht	5 mrt 2025	beroepsgeheim, gebrekkige communicatie cliënt, nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt.	31 mrt 2025	lopend				
GEN/24-25/0792/TU	klacht	22 mrt 2025	beledigingen of andere vormen van gebrek aan eerbied	8 apr 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0793/TU	klacht	26 mrt 2025	gebrekkige communicatie cliënt, nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt	8 apr 2025	lopend				
GEN/24-25/0794/TU	klacht	31 mrt 2025	beledigingen of andere vormen van gebrek aan eerbied, nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt, onwaardig gedrag	25 apr 2025	afgesloten	doorverwijzing TR			
GEN/24-25/0795/TU	klacht	7 apr 2025	onwaardig gedrag	25 apr 2025	lopend				
GEN/24-25/0796/TU	klacht	23 apr 2025	nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt	9 mei 2025	lopend				
GEN/24-25/0797/TU	klacht	21 apr 2025	belangenconflict, beledigingen of andere vormen van gebrek aan eerbied, disfunctie als advocaat, kantoor (des)organisatie, onwaardig gedrag, stage/ stage-meester	8 jul 2025	lopend				
GEN/24-25/0798/TU	klacht	28 apr 2025	beledigingen of andere vormen van gebrek aan eerbied, onwaardig gedrag	9 mei 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0799/TU	stafhouder ambtshalve	9 mei 2025	beledigingen of andere vormen van gebrek aan eerbied, disfunctie als advocaat, onwaardig gedrag	9 mei 2025	lopend				
GEN/24-25/0800/TU	stafhouder ambtshalve	14 mei 2025	permanente vorming	14 mei 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0801/TU	stafhouder ambtshalve	14 mei 2025	permanente vorming	14 mei 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		

Lokaal dossiernummer	Categorie	Datum klacht	Samenvatting feiten	Datum opening tuchtonderzoek	Is het tuchtonderzoek lopend of afgesloten?	Sepot	Reden van sepot	Hoger beroep	Beslissing voorzitter tuchtraad
<b>TUCHTONDERZOEKEN BALIE GENT</b>									
GEN/24-25/0802/TU	stafhouder ambtshalve	14 mei 2025	permanente vorming	14 mei 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0803/TU	stafhouder ambtshalve	14 mei 2025	permanente vorming	14 mei 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0804/TU	stafhouder ambtshalve	14 mei 2025	permanente vorming	14 mei 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0805/TU	stafhouder ambtshalve	14 mei 2025	permanente vorming	14 mei 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0806/TU	stafhouder ambtshalve	14 mei 2025	permanente vorming	14 mei 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0807/TU	stafhouder ambtshalve	14 mei 2025	permanente vorming	14 mei 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0808/TU	stafhouder ambtshalve	14 mei 2025	permanente vorming	14 mei 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0809/TU	stafhouder ambtshalve	14 mei 2025	permanente vorming	14 mei 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0810/TU	stafhouder ambtshalve	14 mei 2025	permanente vorming	14 mei 2025	afgesloten	sepotbeslissing			
GEN/24-25/0811/TU	stafhouder ambtshalve	14 mei 2025	permanente vorming	14 mei 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0812/TU	stafhouder ambtshalve	14 mei 2025	permanente vorming	14 mei 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0813/TU	stafhouder ambtshalve	14 mei 2025	permanente vorming	14 mei 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0814/TU	stafhouder ambtshalve	14 mei 2025	permanente vorming	14 mei 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0815/TU	stafhouder ambtshalve	14 mei 2025	permanente vorming	14 mei 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0816/TU	stafhouder ambtshalve	14 mei 2025	permanente vorming	14 mei 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0817/TU	stafhouder ambtshalve	14 mei 2025	permanente vorming	14 mei 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0818/TU	stafhouder ambtshalve	14 mei 2025	permanente vorming	14 mei 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		

Lokaal dossiernummer	Categorie	Datum klacht	Samenvatting feiten	Datum opening tuchtonderzoek	Is het tuchtonderzoek lopend of afgesloten?	Sepot	Reden van sepot	Hoger beroep	Beslissing voorzitter tuchtraad
<b>TUCHTONDERZOEKEN BALIE GENT</b>									
GEN/24-25/0819/TU	klacht	29 apr 2025	gebrekkige communicatie cliënt, nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt, optreden zonder mandaat, witwas	23 jun 2025	lopend				
GEN/24-25/0820/TU	klacht	29 apr 2025	gebrekkige communicatie cliënt, nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt, optreden zonder mandaat, witwas	23 jun 2025	lopend				
GEN/24-25/0821/TU	klacht	29 apr 2025	gebrekkige communicatie cliënt, nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt, optreden zonder mandaat, witwas	23 jun 2025	lopend				
GEN/24-25/0822/TU	klacht	5 mei 2025	gebrekkige communicatie cliënt, nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt	22 mei 2025	lopend				
GEN/24-25/0823/TU	klacht	19 mei 2025	kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid, onafhankelijkheid	23 jun 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegegrond		
GEN/24-25/0824/TU	klacht	13 mei 2025	beledigingen of andere vormen van gebrek aan eerbied	12 jun 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegegrond		
GEN/24-25/0825/TU	klacht	16 mei 2025	onafhankelijkheid	23 jun 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegegrond		
GEN/24-25/0826/TU	klacht	16 mei 2025	onafhankelijkheid	23 jun 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegegrond		
GEN/24-25/0827/TU	klacht	16 mei 2025	niet naleven injunctie stafhouder, onwaardig gedrag	12 jun 2025	lopend				
GEN/24-25/0828/TU	klacht	2 jun 2025	ereloon, gebrekkige communicatie cliënt, nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt	23 jun 2025	lopend				
GEN/24-25/0829/TU	klacht	3 jun 2025	confraterniteit	23 jun 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegegrond		
GEN/24-25/0830/TU	klacht	4 jun 2025	gebrekkige communicatie cliënt, nalatigheid bij behandeling van het dossier/ verwaarlozing belangen cliënt, optreden zonder mandaat	23 jun 2025	afgesloten	sepotbeslissing	van onvoldoende gewicht		
GEN/24-25/0831/TU	stafhouder ambtshalve	26 jun 2025	confraterniteit - niet(tijdig) beantwoorden brieven confrater, derdengelden/ derdenrekening, gebrekkige communicatie cliënt, medewerking stafhouder/ balie - niet(tijdig) beantwoorden brieven stafhouder, nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt, witwas	26 jun 2025	afgesloten	doorverwijzing TR			
GEN/24-25/0832/TU	klacht	6 jun 2025	kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid	26 jun 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegegrond		
GEN/24-25/0833/TU	klacht	6 jun 2025	kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid	26 jun 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegegrond		
GEN/24-25/0834/TU	klacht	30 mei 2025	onwaardig gedrag, optreden zonder mandaat	23 jun 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegegrond		

Lokaal dossiernummer	Categorie	Datum klacht	Samenvatting feiten	Datum opening tuchtonderzoek	Is het tuchtonderzoek lopend of afgesloten?	Sepot	Reden van sepot	Hoger beroep	Beslissing voorzitter tuchtraad
<b>TUCHTONDERZOEKEN BALIE GENT</b>									
GEN/24-25/0835/TU	stafhouder ambtshalve	23 jun 2025	confraterniteit- niet(tijdig)beantwoorden brieven confrater, medewerking stafhouder/ balie- niet(tijdig) beantwoorden brieven stafhouder, nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt	23 jun 2025	afgesloten	doorverwijzing TR			
GEN/24-25/0836/TU	klacht	17 jun 2025	gebrekkige communicatie cliënt, nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt	3 jul 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0837/TU	klacht	11 jun 2025	kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid	26 jun 2025	lopend				
GEN/24-25/0838/TU	stafhouder ambtshalve	3 jul 2025	media	3 jul 2025	lopend				
GEN/24-25/0839/TU	klacht	24 jun 2025	gebrekkige communicatie cliënt, nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt	3 jul 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0840/TU	klacht	4 jul 2025	kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid	14 jul 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0841/TU	klacht	3 jul 2025	belangenconflict, beledigingen of andere vormen van gebrek aan eerbied, confraterniteit	14 jul 2025	lopend				
GEN/24-25/0842/TU	klacht	11 jul 2025	derdengelden/ derdenrekening, ereloon, gebrekkige communicatie cliënt, nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt	16 jul 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
GEN/24-25/0843/TU	stafhouder ambtshalve	16 jul 2025	belangenconflict, disfunctie als advocaat, onafhankelijkheid, onpartijdigheid, onwaardig gedrag	16 jul 2025	afgesloten	doorverwijzing TR			
GEN/24-25/0844/TU	klacht	6 jul 2025	ereloon, gebrekkige communicatie cliënt, nalatigheid bij behandeling van dossier/ verwaarlozing belangen cliënt	29 aug 2025	lopend				
GEN/24-25/0845/TU	klacht	7 aug 2025	beroepsgeheim	29 aug 2025	lopend				
GEN/24-25/0846/TU	klacht	10 jul 2025	belangenconflict, optreden zonder mandaat	29 aug 2025	lopend				

## 2.6/ Balie West- Vlaanderen

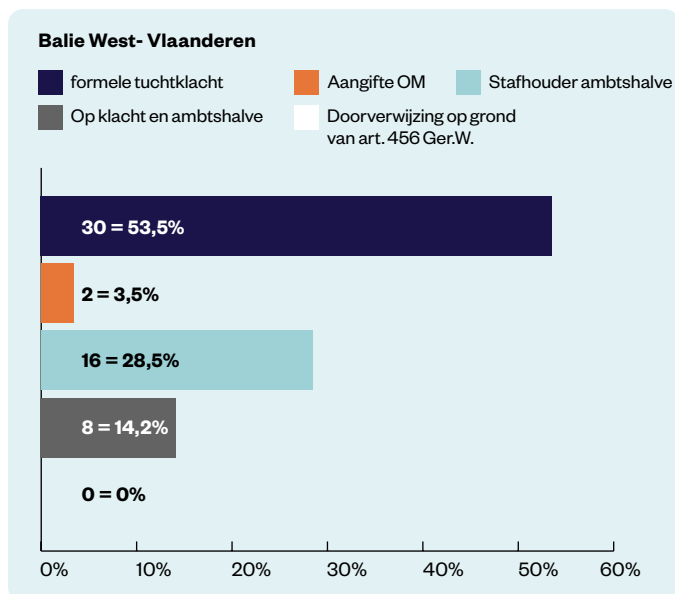
### Aantal geopende tuchtprocedures en eraan gegeven gevolg in de referentieperiode (1 september 2024 tot 31 augustus 2025)

Aan de balie West-Vlaanderen zijn in de besproken periode 460 verzoeken tot tussenkomst van de stafhouder geregistreerd. In 24 gevallen bleek het om een ereloon-geschil te gaan en in 56 gevallen hebben deze verzoeken tot tussenkomst van de stafhouder geleid tot het openen van een tuchtdossier.

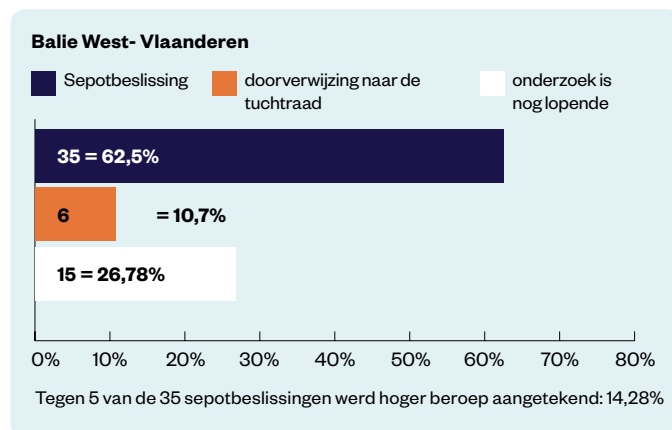
Van de 56 geopende tuchtdossiers is in 35 dossiers is een sepotbeslissing uitgesproken waarbij in 2 gevallen de klacht als onontvankelijk werd beoordeeld. Volgens de verstrekte informatie is in 6 dossiers de advocaat verwezen naar de tuchtraad.

Volgens de beschikbare gegevens is in 15 van deze dossiers het tuchtonderzoek nog lopende.

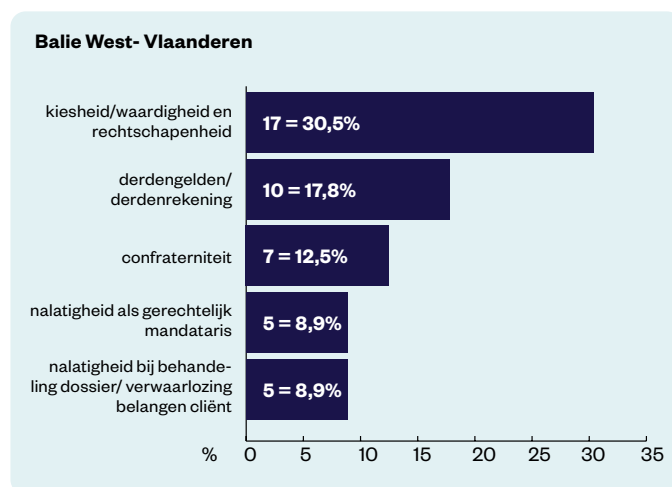
### De wijze waarop de tuchtprocedures werden gestart:



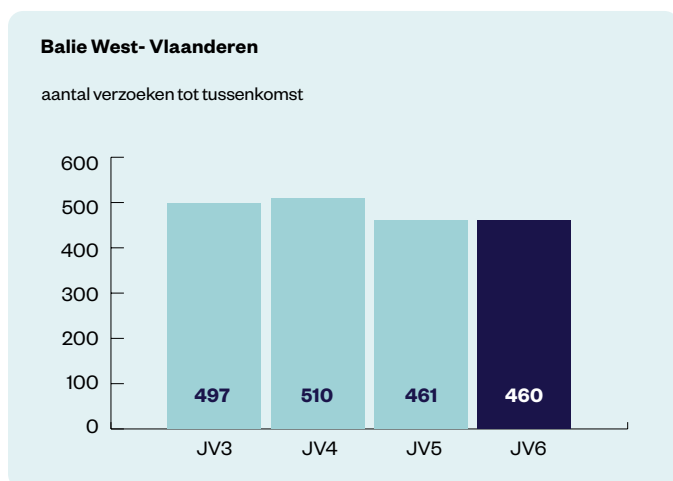
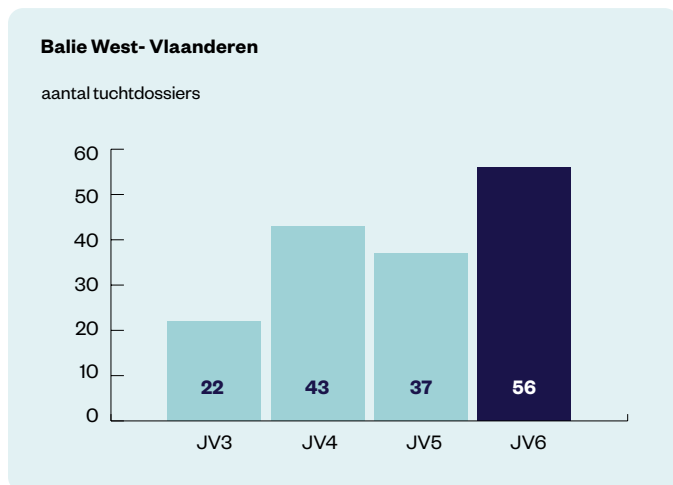
### Gevolg dat aan het tuchtdossier werd verleend:



### Top vijf meest voorkomende aard van inbreuken overeenkomstig de 'standaardinbreukenlijst':



## Aantal geopende tuchtdossiers



## Aantal tuchtdossiers die geseponeerd werden

- JV6: 56 tuchtdossiers waarvan 35 dossiers geseponeerd: 62,5%

### Terugblik

- JV5: 37 tuchtdossiers waarvan 14 dossiers geseponeerd: 37,83%
- JV4: 43 tuchtdossiers waarvan 16 dossiers geseponeerd: 37,20%
- JV3: 26 tuchtdossiers waarvan 11 dossiers geseponeerd: 42,30%

## Aantal verwijzingen naar de tuchtraad

- JV6: 6 dossiers werden verwezen naar de tuchtraad: 10,7%

### Terugblik

- JV5: 7 dossiers werden verwezen naar de tuchtraad: 18,91%
- JV4: 4 dossiers werden verwezen naar de tuchtraad: 9,3%
- JV3<sup>6</sup>:/

## Aantal tuchtonderzoeken die nog lopende zijn

- JV6: 15 dossiers waarvan het tuchtonderzoek nog lopende is: 26,78%

### Terugblik

- JV5: 15 dossiers waarvan het tuchtonderzoek nog lopende was: 40,54%
- JV4: 23 dossiers waarvan het tuchtonderzoek nog lopende was: 53,48%
- JV3:/

## Meest voorkomende inbreuken:

- JV6: kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid: 30,35%

### Terugblik

- JV5: permanente vorming: 23,26%
- JV4: optreden zonder mandaat: 16,42%
- JV3: nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt: 15,38%

6 Wat het derde jaarverslag betreft, zijn er geen gegevens voorhanden van het aantal doorverwijzingen naar de tuchtraad en de lopende tuchtonderzoeken.

Lokaal dossiernummer	Categorie	Datum klacht	Samenvatting feiten	Datum opening tuchtonderzoek	Is het tuchtonderzoek lopend of afgesloten?	Sepot	Reden van sepot	Hoger beroep	Beslissing voorzitter tuchtraad
<b>TUCHTONDERZOEKEN BALIE WEST- VLAANDEREN</b>									
Lokaal dossiernummer	Categorie	Datum klacht	Samenvatting feiten	Datum opening tuchtonderzoek	Tuchtonderzoek lopend/ afgesloten	Sepot	Reden van sepot	Hoger beroep	Beslissing voorzitter tuchtraad
WVL/22-23/0403/TU	formele klacht	25 Sep 2024	kiesheid / waardigheid en rechtschapenheid	26 Sep 2024	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond	ja	
WVL/24-25/0016/TU	formele klacht	6 Sep 2024	optreden zonder mandaat	12 Sep 2024	afgesloten	sepotbeslissing	van onvoldoende gewicht	ja	
WVL/24-25/0082/TU	formele klacht	11 Oct 2024	confraterniteit - dagvaarding / betekening / uitvoering zonder kennisgeving	16 Oct 2024	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond	nee	
WVL/24-25/0098/TU/WW	stafhouder ambtshalve	4 Nov 2024	witwas	4 Nov 2024	afgesloten	doorverwijzing naar de tuchtraad			
WVL/24-25/0112/KL	formele klacht	31 Oct 2024	kiesheid / waardigheid en rechtschapenheid	27 Nov 2024	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond	nee	
WVL/24-25/0114/TU	formele klacht	5 Mar 2025	kiesheid / waardigheid en rechtschapenheid	19 Mar 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond	nee	bevestiging sepot stafhouder
WVL/24-25/0117/TU	formele klacht	29 Oct 2024	belangenconflict	5 Nov 2024	afgesloten	sepotbeslissing	van onvoldoende gewicht	nee	
WVL/24-25/0123/TU	formele klacht	4 Nov 2024	nalatigheid als gerechtelijk mandataris	8 Nov 2024	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond	ja	bevestiging sepot stafhouder
WVL/24-25/0131/TU	stafhouder ambtshalve	12 Dec 2024	derdengelden / derdenrekening, medewerking stafhouder / balie - niet (tijdig) beantwoorden brieven stafhouder	12 Dec 2024	afgesloten	doorverwijzing naar de tuchtraad			
WVL/24-25/0133/TU	stafhouder ambtshalve	9 Dec 2024	permanente vorming	9 Dec 2024	afgesloten	doorverwijzing naar de tuchtraad			
WVL/24-25/0134/TU	stafhouder ambtshalve	9 Dec 2024	permanente vorming	9 Dec 2024	afgesloten	sepotbeslissing	van onvoldoende gewicht	nee	
WVL/24-25/0140/TU	formele klacht	15 Nov 2024	ereloon, nalatigheid bij behandeling dossier / verwaarlozing belangen cliënt	19 Nov 2024	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond	nee	
WVL/24-25/0149/TU	formele klacht	20 Nov 2024	derdengelden, ereloon	22 Nov 2024	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond	nee	
WVL/24-25/0152/TU	op klacht en ambtshalve	15 Nov 2024	kiesheid / waardigheid en rechtschapenheid	4 Feb 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
WVL/24-25/0160/TU	stafhouder ambtshalve	9 Dec 2024	derdengelden / derdenrekening	9 Dec 2024	afgesloten				
WVL/24-25/0161/TU	stafhouder ambtshalve	9 Dec 2024	derdengelden / derdenrekening	9 Dec 2024	lopend				
WVL/24-25/0176/TU	formele klacht	3 Dec 2024	gebrekkige communicatie cliënt	3 Dec 2024	afgesloten	sepotbeslissing	onontvankelijk	nee	
WVL/24-25/0179/TU	stafhouder ambtshalve	9 Dec 2024	derdengelden / derdenrekening	9 Dec 2024	lopend				

Lokaal dossiernummer	Categorie	Datum klacht	Samenvatting feiten	Datum opening tuchtonderzoek	Is het tuchtonderzoek lopend of afgesloten?	Sepot	Reden van sepot	Hoger beroep	Beslissing voorzitter tuchtraad
<b>TUCHTONDERZOEKEN BALIE WEST- VLAANDEREN</b>									
WVL/24-25/0211/TU	formele klacht	10 Dec 2024	confraterniteit	24 Dec 2025	afgesloten	sepotbeslissing	van onvoldoende gewicht	nee	
WVL/24-25/0236/TU	formele klacht	31 Oct 2024	kiesheid / waardigheid en rechtschapenheid	27 Nov 2024	afgesloten	sepotbeslissing	ongegegrond	nee	
WVL/24-25/0237/TU	formele klacht	31 Oct 2024	kiesheid / waardigheid en rechtschapenheid	27 Nov 2024	afgesloten	sepotbeslissing	ongegegrond	nee	
WVL/24-25/0238/TU	formele klacht	31 Oct 2024	kiesheid / waardigheid en rechtschapenheid	27 Nov 2024	afgesloten	sepotbeslissing	ongegegrond	nee	
WVL/24-25/0239/TU	formele klacht	31 Oct 2024	kiesheid / waardigheid en rechtschapenheid	27 Nov 2024	afgesloten	sepotbeslissing	ongegegrond	nee	
WVL/24-25/0240/TU	formele klacht	31 Oct 2024	kiesheid / waardigheid en rechtschapenheid	27 Nov 2024	afgesloten	sepotbeslissing	ongegegrond	nee	
WVL/24-25/0254/TU	formele klacht	21 Jan 2025	kiesheid / waardigheid en rechtschapenheid	22 Jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegegrond	nee	
WVL/24-25/0261/TU	formele klacht	23 Jan 2025	gebrekkige communicatie cliënt	27 Jan 2025	lopend				
WVL/24-25/0278/TU	op klacht en ambtshalve	18 Nov 2024	gebrekkige communicatie cliënt, medewerking stafhouder / balie - niet (tijdig) beantwoorden brieven stafhouder, nalatigheid bij behandeling dossier / verwaarlozing belangen cliënt	17 Feb 2025	lopend				
WVL/24-25/0310/TU	formele klacht	29 May 2025	kiesheid / waardigheid en rechtschapenheid, nalatigheid bij behandeling dossier / verwaarlozing belangen cliënt (onder meer ook: 'niet diligent handelen' valt hieronder), opvolging (niet tijdig overmaken dossier, ...)	29 May 2025	afgesloten	sepotbeslissing	onontvankelijk	ja	
WVL/24-25/0312/TU	formele klacht	18 Feb 2025	confraterniteit - niet (tijdig) beantwoorden brieven confrater	18 Feb 2025	afgesloten	sepotbeslissing	verval van de tuchtvervolging (overlijden , ontoerekeningsvatbaar, intrekken tuchtklacht,...)	nee	
WVL/24-25/0321/TU	formele klacht	24 Jan 2025	ereloon, nalatigheid bij behandeling van het dossier / verwaarlozing belangen cliënt	5 Mar 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegegrond	nee	
WVL/24-25/0329/TU	op klacht en ambtshalve	11 Nov 2024	beroepsgeheim	30 Mar 2025	lopend				
WVL/24-25/0334/ WW	stafhouder ambtshalve	7 Apr 2025	witwas	7 Apr 2025	lopend				
WVL/24-25/0341/TU	formele klacht	10 Mar 2025	overige (1. Antidateren briefwisseling - 2. Verzoek heropening debatten en kwaad opzet - 3. Aanwezigheid ter zitting om klager in de val te lokken)	12 Mar 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegegrond	ja	bevestiging sepot stafhouder
WVL/24-25/0391/TU	op klacht en ambtshalve	9 Jan 2025	optreden zonder mandaat	15 May 2025	lopend				
WVL/24-25/0416/TU	formele klacht	27 Apr 2025	beledigingen of andere vormen van gebrek aan eerbied, kiesheid / waardigheid en rechtschapenheid, onwaardig gedrag	29 Apr 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegegrond	nee	

Lokaal dossiernummer	Categorie	Datum klacht	Samenvatting feiten	Datum opening tuchtonderzoek	Is het tuchtonderzoek lopend of afgesloten?	Sepot	Reden van sepot	Hoger beroep	Beslissing voorzitter tuchtraad
<b>TUCHTONDERZOEKEN BALIE WEST- VLAANDEREN</b>									
WVL/24-25/0426/TU	op klacht en ambtshalve	3 Sep 2024	confraterniteit – dagvaarding / betekening / uitvoering zonder kennisgeving aan confrater, medewerking stafhouder / balie - niet (tijdig) beantwoorden brieven stafhouder	8 May 2025	afgesloten	sepotbeslissing	van onvoldoende gewicht	nee	
WVL/24-25/0450/TU	stafhouder ambtshalve	26 May 2025	derdengelden / derdenrekening	26 May 2025	lopend				
WVL/24-25/0452/TU	stafhouder ambtshalve	26 May 2025	derdengelden / derdenrekening	26 May 2025	lopend				
WVL/24-25/0467/TU	formele klacht	27 Dec 2024	kiesheid / waardigheid en rechtschapenheid	6 Jun 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
WVL/24-25/0474/TU	formele klacht	1 Jun 2025	kiesheid / waardigheid en rechtschapenheid	3 Jun 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond	nee	
WVL/24-25/0478/TU	stafhouder ambtshalve	10 Jun 2025	derdengelden / derdenrekening	10 Jun 2025	lopend				
WVL/24-25/0490/TU	formele klacht	11 Jun 2025	nalatigheid als gerechtelijk mandataris	16 Jun 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond	nee	
WVL/24-25/0502/TU	stafhouder ambtshalve	14 Aug 2025	niet naleven voorwaarden eerdere veroordeling	14 Aug 2025	afgesloten	doorverwijzing naar de tuchtraad			
WVL/24-25/0520/TU	formele klacht	30 Jun 2025	gebrekkige communicatie cliënt, nalatigheid bij behandeling dossier / verwaarlozing belangen cliënt	30 Jun 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
WVL/24-25/0521/TU	op klacht en ambtshalve	26 Jun 2025	nalatigheid als gerechtelijk mandataris, strafrechtelijke feiten (vervalsing verslagen bewindvoering, misbruik van vertrouwen)	8 Jul 2025	lopend				
WVL/24-25/0529/TU	op klacht en ambtshalve	14 Jan 2025	nalatigheid als gerechtelijk mandataris, confraterniteit - niet (tijdig) beantwoorden brieven confrater	9 Jul 2025	lopend	sepotbeslissing	van onvoldoende gewicht		
WVL/24-25/0539/TU	formele klacht	11 Jul 2025	vertrouwelijkheid briefwisseling	11 Jul 2025	lopend				
WVL/24-25/0541/TU	stafhouder ambtshalve	14 Jul 2025	derdengelden / derdenrekening	14 Jul 2025	afgesloten				
WVL/24-25/0542/TU	op klacht en ambtshalve	9 Oct 2024	beroepsgeheim	15 Jul 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
WVL/24-25/0548/TU	stafhouder ambtshalve	16 Jul 2025	niet naleven voorwaarden eerdere veroordeling	16 Jul 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond	nee	
WVL/24-25/0577/TU	formele klacht	5 Aug 2025	kiesheid / waardigheid en rechtschapenheid	6 Aug 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond	nee	
WVL/24-25/0580/TU	aangifte O.M.	30 Jul 2025	verder werken tijdens schorsing	14 Aug 2025	lopend	doorverwijzing naar de tuchtraad			
WVL/24-25/0582/TU	stafhouder ambtshalve	11 Aug 2025	kiesheid / waardigheid en rechtschapenheid	13 Aug 2025	afgesloten	sepotbeslissing	van onvoldoende gewicht	nee	

Lokaal dossiernummer	Categorie	Datum klacht	Samenvatting feiten	Datum opening tuchtonderzoek	Is het tuchtonderzoek lopend of afgesloten?	Sepot	Reden van sepot	Hoger beroep	Beslissing voorzitter tuchtraad
<b>TUCHTONDERZOEKEN BALIE WEST- VLAANDEREN</b>									
WVL/25-26/0004/TU	formele klacht	20 Aug 2025	stage / stagemeester	10 Sep 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
WVL/25-26/0021/TU	aangifte O.M.	31 Jan 2025	derdengelden / derdenrekening, ereloon, nalatigheid als gerechtelijk mandataris	8 Oct 2025	lopend				
WVL/25-26/0151/TU	stafhouder ambtshalve	30 Apr 2025	niet naleven voorwaarden eerdere veroordeling	30 Apr 2025	afgesloten	doorverwijzing naar de tuchtraad			

## 2.7/ Balie Dendermonde

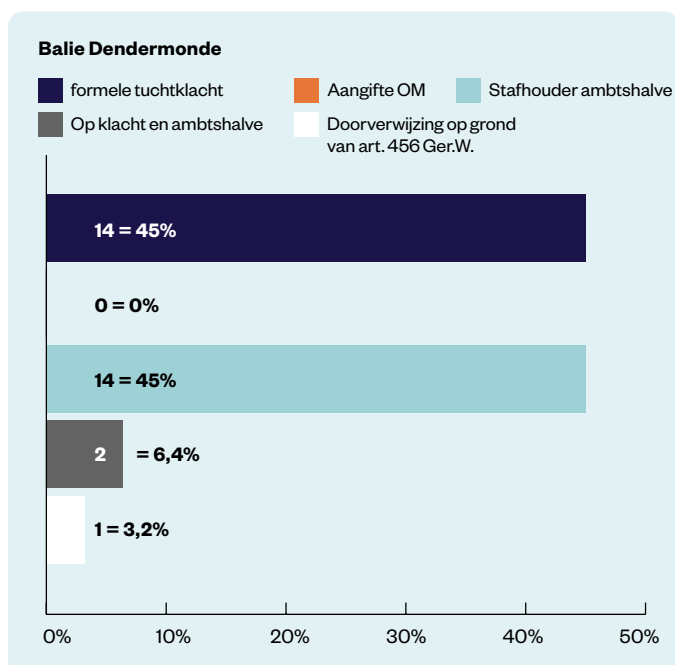
### Aantal geopende tuchtprocedures en eraan gegeven gevolg in de referentieperiode (1 september 2024 tot 31 augustus 2025)

Aan de balie Dendermonde zijn in de besproken periode 514 verzoeken tot tussenkomst van de stafhouder geregistreerd. In 40 gevallen bleek het om een ereloon-geschil te gaan en in 30 gevallen hebben deze verzoeken tot tussenkomst van de stafhouder geleid tot het openen van een tuchtdossier.

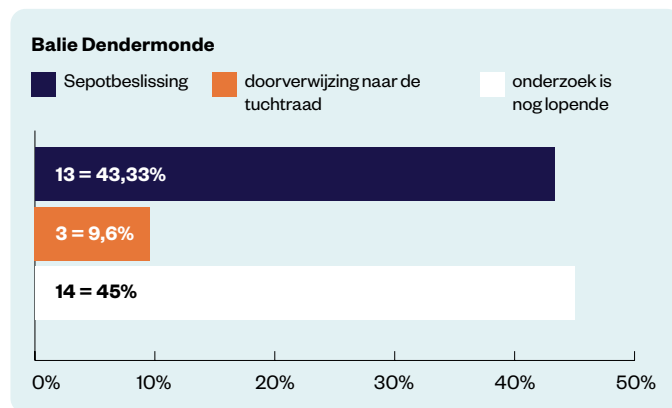
Van de 30 geopende tuchtdossiers is in 13 dossiers is een sepotbeslissing uitgesproken waarbij in 2 gevallen de klacht als onontvankelijk werd beoordeeld. Volgens de verstrekte informatie is in 3 dossiers de advocaat verwezen naar de tuchtraad.

Volgens de beschikbare gegevens is in 14 van deze dossiers het tuchtonderzoek nog lopende.

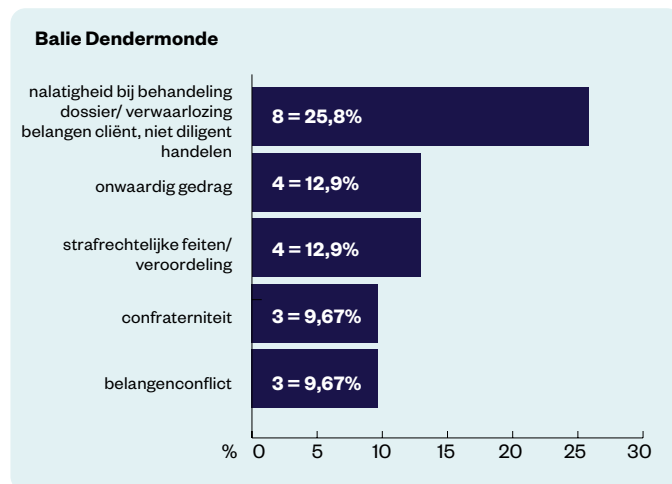
### De wijze waarop de tuchtprocedures werden gestart:



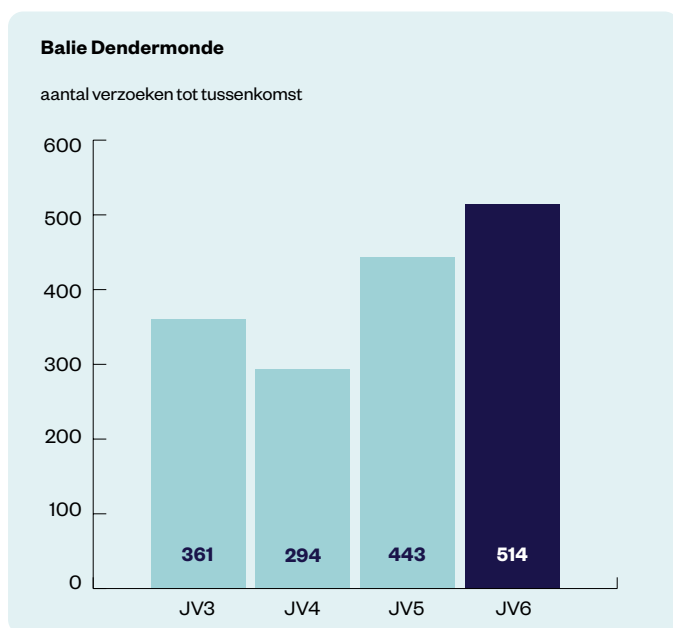
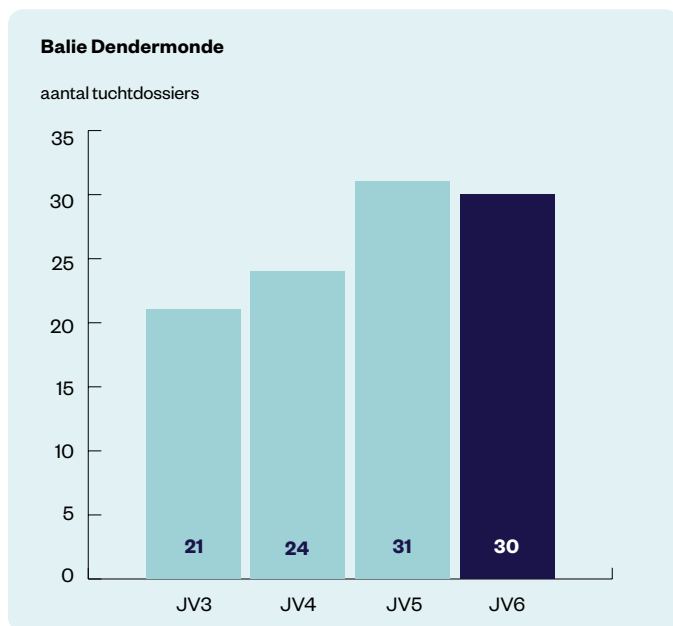
### Gevolg dat aan het tuchtdossier werd verleend:



### Top vijf meest voorkomende aard van inbreuken overeenkomstig de 'standaardinbreukenlijst':



## Aantal geopende tuchtdossiers



## Aantal tuchtdossiers die geseponeerd werden

- JV6: 30 tuchtdossiers waarvan 13 dossiers geseponeerd: 43,33%

## Terugblik

- JV5: 31 tuchtdossiers waarvan 18 dossiers geseponeerd: 58,06%
- JV4: 24 tuchtdossiers waarvan 17 dossiers geseponeerd: 70,83%
- JV3: 21 tuchtdossiers waarvan 13 dossiers geseponeerd: 61,90%

## Aantal verwijzingen naar de tuchtraad

- JV6: 3 dossiers werden verwezen naar de tuchtraad: 9,6%

## Terugblik

- JV5: 6 dossiers werden verwezen naar de tuchtraad: 19,35%
- JV4: 4 dossiers werden verwezen naar de tuchtraad: 16,66%
- JV3<sup>7</sup>:/

## Aantal tuchtonderzoeken die nog lopende zijn

- JV6: 14 dossiers waarvan het tuchtonderzoek nog lopende is: 45%

## Terugblik

- JV5: 5 dossiers waarvan het tuchtonderzoek nog lopende was: 16,12%
- JV4: 3 dossiers waarvan het tuchtonderzoek nog lopende was: 12,5%
- JV3:/

## Meest voorkomende inbreuken

- JV6: nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt, niet diligent handelen: 25,8%

## Terugblik

- JV5: derdengelden/ derdenrekening: 16%
- JV4: onwaardig gedrag: 19,35%
- JV3: nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt: 13,46%

7 Wat het derde jaarverslag betreft, zijn er geen gegevens voorhanden van het aantal doorverwijzingen naar de tuchtraad en de lopende tuchtonderzoeken.

Lokaal dossiernummer	Categorie	Datum klacht	Samenvatting feiten	Datum opening tuchtonderzoek	Is het tuchtonderzoek lopend of afgesloten?	Sepot	Reden van sepot	Hoger beroep	Beslissing voorzitter tuchtraad
<b>TUCHTONDERZOEKEN BALIE DENDERMONDE</b>									
DEN/24-25/0383/TU	stafhouder ambtshalve	26 jun 2025	misbruik BJB	26 jun 2025	lopend				
DEN/24-25/0370/TU	stafhouder ambtshalve	26 jun 2025	misbruik BJB	26 jun 2025	lopend				
DEN/24-25/0369/TU	op klacht en ambtshalve	18 jun 2025	confraterniteit: inbreuk op art. 105 CDA	24 jun 2025	lopend				
DEN/24-25/0335/TU	stafhouder ambtshalve	24 jun 2025	schulden	24 jun 2025	lopend				
DEN/24-25/0288/TU	stafhouder ambtshalve	28 nov 2024	confraterniteit-afwijking, beroepsgeheim, confraterniteit- vertrouwelijke briefwisseling	20 mei 2025	lopend				
DEN/24-25/0285/TU	stafhouder ambtshalve	12 mei 2025	Salduz	12 mei 2025	afgesloten	sepotbeslissing	van onvoldoende gewicht	nee	
DEN/24-25/0283/TU	stafhouder ambtshalve	12 mei 2025	derdengelden/derdenrekening	12 mei 2025	lopend				
DEN/24-25/0254/TU	stafhouder ambtshalve	24 apr 2025	onwaardig gedrag	24 apr 2025	lopend				
DEN/24-25/0212/TU/	stafhouder ambtshalve	18 mrt 2025	derdengelden/derdenrekening	18 mrt 2025	afgesloten	doorverwijzing naar de tuchtraad			
DEN/24-25/0206/TU	stafhouder ambtshalve	13 mrt 2025	niet naleven injunctie stafhouder, baliebijdrage	13 mrt 2025	afgesloten	doorverwijzing naar de tuchtraad			
DEN/24-25/0198/TU		6 mrt 2025	belangenconflict	6 mrt 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
DEN/24-25/0193/TU	stafhouder ambtshalve	27 feb 2025	strafrechtelijke feiten/ veroordeling	27 feb 2025	lopend				
DEN/24-25/0183/TU	stafhouder ambtshalve	21 feb 2025	strafrechtelijke feiten/ veroordeling	21 feb 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond	nee	
DEN/24-25/0139/TU	stafhouder ambtshalve	28 jan 2025	onwaardig gedrag	28 jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	van onvoldoende gewicht	nee	
DEN/24-25/0135/TU	op klacht en ambtshalve	17 jan 2025	beledigingen	28 jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	van onvoldoende gewicht	nee	
DEN/24-25/0119/TU	stafhouder ambtshalve	9 jan 2025	niet naleven injunctie stafhouder, schulden	9 jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	van onvoldoende gewicht		
DEN/24-25/0085/TU	stafhouder ambtshalve	23 dec 2024	beledigingen, strafrechtelijke feiten (valsheid in geschrifte), vertrouwelijkheid briefwisseling	23 dec 2024	afgesloten	doorverwijzing naar de tuchtraad			
DEN/24-25/0184/KT	formele klacht	21 feb 2025	belangenconflict, nalatigheid behandeling dossier als BJB medewerker	21 feb 2025	lopend				

Lokaal dossiernummer	Categorie	Datum klacht	Samenvatting feiten	Datum opening tuchtonderzoek	Is het tuchtonderzoek lopend of afgesloten?	Sepot	Reden van sepot	Hoger beroep	Beslissing voorzitter tuchtraad
<b>TUCHTONDERZOEKEN BALIE DENDERMONDE</b>									
DEN/24-25/0464/KT	formele klacht	18 aug 2025	onwaardig gedrag		lopend				
DEN/24-25/0461/KT	formele klacht	20 aug 2025	niet diligent handelen		lopend				
DEN/24-25/0436/KT	formele klacht	29 jul 2025	belangenvermenging, niet diligent handelen		afgesloten	sepotbeslissing	onontvankelijk		
DEN/24-25/0405/KT	formele klacht	7 aug 2025	advocaat van tegenpartij meent ten onrechte dat lening zou moeten worden afbetaald		lopend	sepotbeslissing	ongegegrond		
DEN/24-25/0361/KT	formele klacht	16 jun 2025	onwaardig gedrag		afgesloten	sepotbeslissing	ongegegrond		
DEN/24-25/0316/KT	formele klacht	27 mei 2025	gebrekkige communicatie cliënt, ereloon		afgesloten	sepotbeslissing	ongegegrond	nee	
DEN/24-25/0282/KT	formele klacht	3 mei 2025	niet diligent handelen		lopend				
DEN/24-25/0249/KT	formele klacht	7 apr 2025	niet diligent handelen	22 apr 2025	lopend				
DEN/24-25/0222/KT	formele klacht	24 apr 2025	confraterniteit- zaak behandelen in afwezigheid tegenstrever (art. 106 CDA), beroep aantekenen zonder tegenstrever te verwittigen (art. 107 CDA)	12 mei 2025	afgesloten	sepotbeslissing	van onvoldoende gewicht	nee	
DEN/24-25/0143/KT	formele klacht	27 jan 2025	strafrechtelijke feiten/ veroordeling: beweerde schriftvervalsing, intimidatie door advocaat	27 feb 2025	afgesloten	sepotbeslissing	onontvankelijk		
DEN/24-25/0134/KT	formele klacht	20 jan 2025	niet diligent handelen	23 jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegegrond	nee	
DEN/22-23/0084/KT	formele klacht	29 jan 2025	nalatigheid bij behandeling dossier	6 feb 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegegrond	nee	

## 2.8/ Balie Oudenaarde

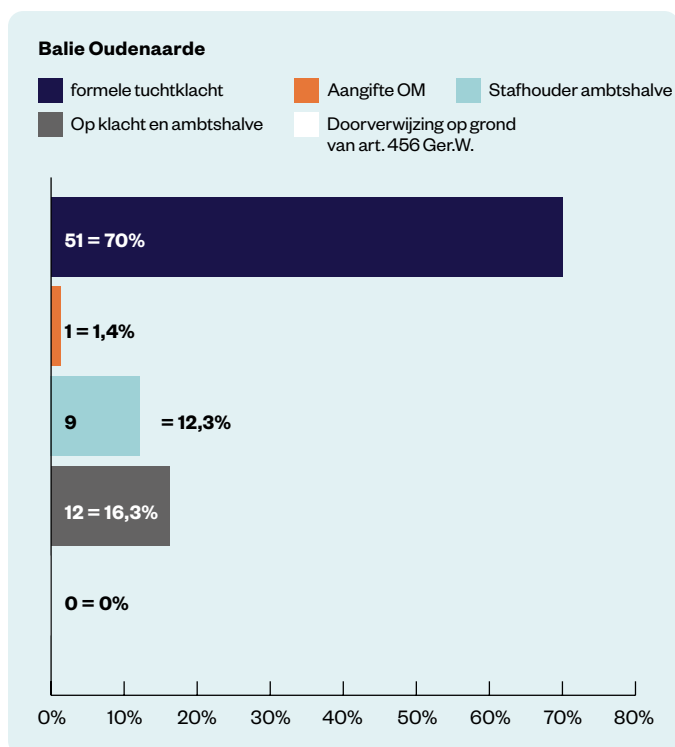
### Aantal geopende tuchtprocedures en eraan gegeven gevolg in de referentieperiode (1 september 2024 tot 31 augustus 2025)

Aan de balie Oudenaarde zijn in de besproken periode 134 verzoeken tot tussenkomst van de stafhouder geregistreerd. In 35 gevallen bleek het om een ereloongeschil te gaan en in 73 gevallen hebben deze verzoeken tot tussenkomst van de stafhouder geleid tot het openen van een tuchtdossier.

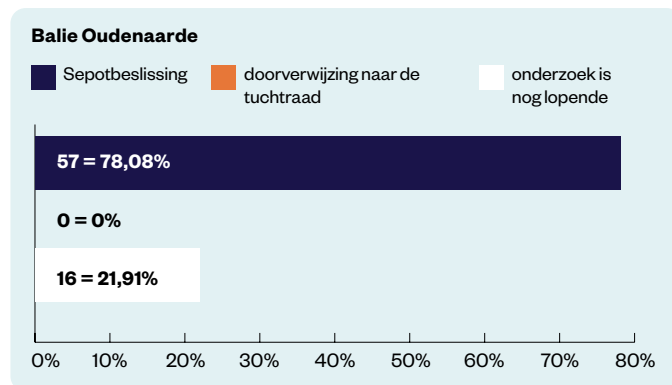
Van de 73 geopende tuchtdossiers is in 57 dossiers een sepotbeslissing uitgesproken waarbij in 10 gevallen de klacht als onontvankelijk werd beoordeeld. Volgens de verstrekte informatie is in geen enkel dossier de advocaat verwezen naar de tuchtraad.

Volgens de beschikbare gegevens is in 16 van deze dossiers het tuchtonderzoek nog lopende.

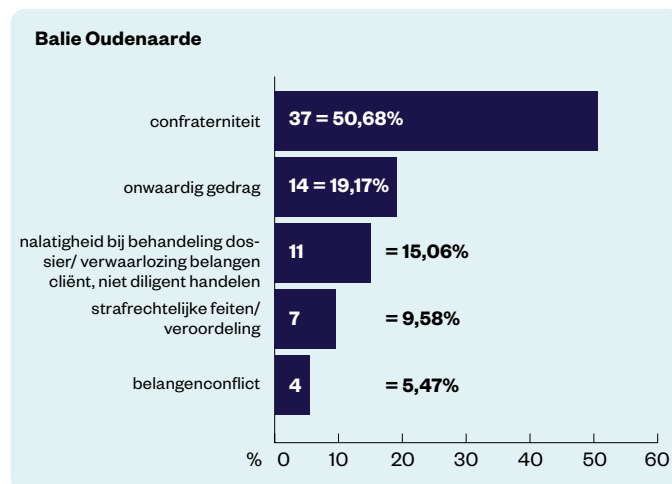
### De wijze waarop de tuchtprocedures werden gestart:



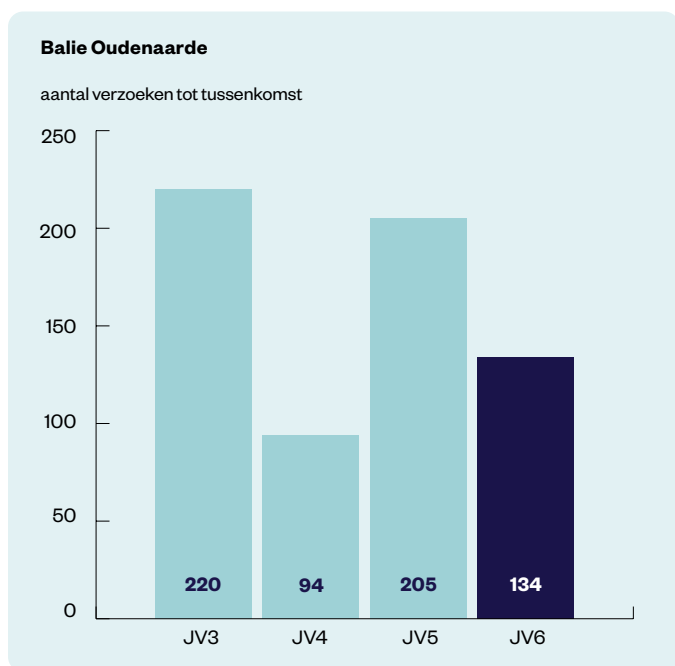
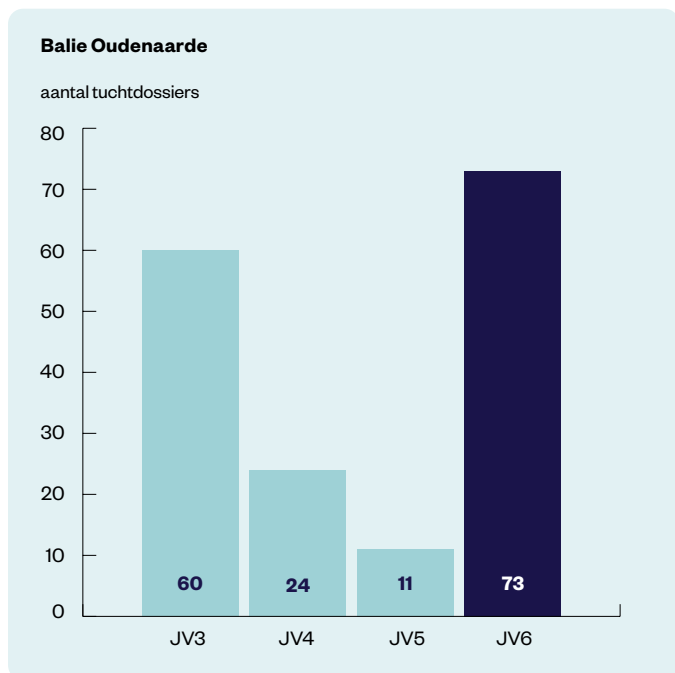
### Gevolg dat aan het tuchtdossier werd verleend:



### Top vijf meest voorkomende aard van inbreuken overeenkomstig de 'standaardinbreukenlijst':



## Aantal geopende tuchtdossiers



## Aantal tuchtdossiers die geseponeerd werden

- JV6: 73 tuchtdossiers waarvan 57 dossiers geseponeerd: 78,08%

## Terugblik

- JV5: 11 tuchtdossiers waarvan 3 dossiers geseponeerd: 27,27%
- JV4: 24 tuchtdossiers waarvan 13 dossiers geseponeerd: 54,16%
- JV3: 49 tuchtdossiers waarvan 27 dossiers geseponeerd: 55,10%

## Aantal verwijzingen naar de tuchtraad

- JV6: 0 dossiers werden verwezen naar de tuchtraad: 0%

## Terugblik

- JV5: 1 dossier werd verwezen naar de tuchtraad: 9%
- JV4: 0 dossiers werden verwezen naar de tuchtraad: 0%
- JV3: /

## Aantal tuchtonderzoeken die nog lopende zijn

- JV6: 16 dossiers waarvan het tuchtonderzoek nog lopende is: 21,91%

## Terugblik

- JV5: 7 dossiers waarvan het tuchtonderzoek nog lopende was: 63,63%
- JV4: 11 dossiers waarvan het tuchtonderzoek nog lopende was: 45,83%
- JV3: /

## Meest voorkomende inbreuken:

- JV6: confraterniteit: 50,68%

## Terugblik

- JV5: onwaardig gedrag: 27%
- JV4: derdengelden/ derdenrekening: 14,29%
- JV3: confraterniteit: 10,13%

Lokaal dossiernummer	Categorie	Datum klacht	Samenvatting feiten	Datum opening tuchtonderzoek	Is het tuchtonderzoek lopend of afgesloten?	Sepot	Reden van sepot	Hoger beroep	Beslissing voorzitter tuchtraad
<b>TUCHTONDERZOEKEN BALIE OUDENAARDE</b>									
OULD/24-25/0030	formele klacht	13 Nov 2024		14 Nov 2024	afgesloten	sepotbeslissing	onontvankelijk		
OULD/24-25/0032	formele klacht	13 Nov 2024		26 Nov 2024	afgesloten	sepotbeslissing	onontvankelijk		
OULD/24-25/0099	op klacht en ambtshalve	24 May 2025	niet diligent handelen	5 Jun 2025	afgesloten	sepotbeslissing	verval van de tuchtvervolgning (overlijden, ontoerekeningsvatbaar, intrekking tuchtklacht)		
OULD/24-25/0106	stafhouder ambtshalve	28 May 2025	niet (tijdig) betalen baliebijdragen	28 May 2028	afgesloten	sepotbeslissing	verval van de tuchtvervolgning (overlijden, ontoerekeningsvatbaar, intrekking tuchtklacht)		
OULD/24-25/0123	op klacht en ambtshalve	29 Jul 2025	inbreuk reglement confraterniteit, leugenachtige verklaringen afleggen aan stafhouder, onwaardig gedrag, overige	29 Jul 2025	afgesloten	sepotbeslissing			
OULD/24-25/0129	aangifte O.M.	5 Aug 2025	strafrechtelijke feiten/veroordeling	26 Aug 2025	lopend				
OULD/24-25/0001	tuchtklacht	9 Sep 2024	valsheid in geschrifte	16 Sep 2024	afgesloten	sepotbeslissing	verval van de tuchtvervolgning		
OULD/24-25/0003	tuchtklacht	11 Sep 2024	overige	12 Sep 2024	afgesloten	sepotbeslissing	verval van de tuchtvervolgning		
OULD/24-25/0006	tuchtklacht	16 Sep 2024	opvolging, niet diligent handelen, niet (tijdig) beantwoorden briefwisseling confrater	20 Sep 2024	afgesloten	sepotbeslissing	verval van de tuchtvervolgning		
OULD/24-25/0007	tuchtklacht	17 Sep 2024	nalatigheid bij behandeling dossier/verwaarlozing belangen	20 Sep 2024	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
OULD/24-25/0008	tuchtklacht	18 Sep 2024	opvolging (niet tijdig overmaken dossier)	20 Sep 2024	afgesloten	sepotbeslissing	verval van de tuchtvervolgning		
OULD/24-25/0010	tuchtklacht	19 Sep 2024			afgesloten	sepotbeslissing	onontvankelijk		
OULD/24-25/0012	tuchtklacht	21 Sep 2024				sepotbeslissing	onontvankelijk		
OULD/24-25/0013/	tuchtklacht	8 Oct 2024	nalatigheid bij behandeling dossier/verwaarlozing belangen	8 Oct 2024	afgesloten	sepotbeslissing	verval van de tuchtvervolgning		
OULD/24-25/0015	tuchtklacht	27 Sep 2024	niet (tijdig) beantwoorden briefwisseling confrater	7 Oct 2024	afgesloten	sepotbeslissing	verval van de tuchtvervolgning		
OULD/24-25/0017	tuchtklacht	3 Oct 2024	niet diligent handelen	9 Oct 2024	afgesloten	sepotbeslissing	verval van de tuchtvervolgning		
OULD/24-25/0018	tuchtklacht	7 Oct 2024		11 Oct 2024	afgesloten	sepotbeslissing	onontvankelijk		
OULD/24-25/002	tuchtklacht	11 Oct 2024	vertrouwelijkheid briefwisseling	14 Oct 2024	afgesloten	sepotbeslissing	verval van de tuchtvervolgning		
OULD/24-25/0025	tuchtklacht	17 Oct 2024	inbreuk reglement confraterniteit	18 Oct 2024	afgesloten	sepotbeslissing	verval van de tuchtvervolgning		
OULD/24-25/0027	tuchtklacht	29 Oct 2024	onwaardig gedrag	6 Nov 2024	afgesloten	sepotbeslissing	van onvoldoende gewicht		
OULD/24-25/0033	tuchtklacht	16 Nov 2024	onwaardig gedrag	11 Dec 2024	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond	ja	bevestiging sepot stafhouder
OULD/24-25/0035	tuchtklacht	21 Nov 2024		26 Nov 2024	afgesloten	sepotbeslissing	van onvoldoende gewicht		

Lokaal dossiernummer	Categorie	Datum klacht	Samenvatting feiten	Datum opening tuchtonderzoek	Is het tuchtonderzoek lopend of afgesloten?	Sepot	Reden van sepot	Hoger beroep	Beslissing voorzitter tuchtraad
<b>TUCHTONDERZOEKEN BALIE OUDENAARDE</b>									
OU24-25/0037	tuchtklacht	2 Dec 2024	niet (tijdig) beantwoorden briefwisseling confrater, optreden zonder mandaat	3 Dec 2024	afgesloten	sepotbeslissing	verval van de tuchtvervolg		
OU24-25/0038	tuchtklacht	8 Dec 2024	opvolging (niet tijdig overmaken dossier)	11 Dec 2024	afgesloten	sepotbeslissing	verval van de tuchtvervolg		
OU24-25/0040	stafhouder ambtshalve	10 Dec 2024	schending beroepsgeheim, onwaardig gedrag, vertrouwelijkheid briefwisseling	17 Dec 2024	afgesloten	sepotbeslissing	verval van de tuchtvervolg		
OU24-25/0043	stafhouder ambtshalve	17 Dec 2024	vertrouwelijkheid briefwisseling	27 Dec 2024	afgesloten	sepotbeslissing	verval van de tuchtvervolg		
OU24-25/0044	tuchtklacht	19 Dec 2024	overige	20 Dec 2024	afgesloten	sepotbeslissing	verval van de tuchtvervolg		
OU24-25/0047	tuchtklacht	20 Dec 2024	inbreuk reglement confraterniteit, vertrouwelijkheid briefwisseling	30 Dec 2024	afgesloten	sepotbeslissing	verval van de tuchtvervolg		
OU24-25/0050	stafhouder ambtshalve	30 Dec 2024	inbreuk reglement confraterniteit, tegenstrijdige belangen, onafhankelijkheid, overige	30 Dec 2024	afgesloten	sepotbeslissing	van onvoldoende gewicht		
OU24-25/0051	stafhouder ambtshalve	17 Jan 2025	inbreuk reglement confraterniteit, onwaardig gedrag	17 Jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	verval van de tuchtvervolg		
OU24-25/0052	stafhouder ambtshalve	10 Jan 2025	vertrouwelijkheid briefwisseling	22 Jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	verval van de tuchtvervolg		
OU24-25/0053	tuchtklacht	20 Jan 2025	nalatigheid bij behandeling dossier/verwaarlozing belangen	23 Jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	verval van de tuchtvervolg		
OU24-25/0054	tuchtklacht	14 Jan 2025	inbreuk reglement confraterniteit, niet (tijdig) beantwoorden briefwisseling confrater, vertrouwelijkheid briefwisseling	30 Jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	verval van de tuchtvervolg		
OU24-25/0057	op klacht en ambtshalve	20 Jan 2025	niet (tijdig) beantwoorden briefwisseling confrater	30 Jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	verval van de tuchtvervolg		
OU24-25/0060	stafhouder ambtshalve	30 Jan 2025	niet diligent handelen, beroepsaansprakelijkheid, absolute disfunctie als advocaat	3 Feb 2025	afgesloten	sepotbeslissing	verval van de tuchtvervolg		
OU24-25/0061	op klacht en ambtshalve	13 Jan 2025	vertrouwelijkheid briefwisseling	14 Jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegron		
OU24-25/0069	op klacht en ambtshalve	14 Feb 2025	confraterniteit - dagvaarding/betekening/uitvoering zonder kennisgeving aan confrater, confraterniteit - vertrouwelijkheid briefwisseling	12 Jun 2025	lopend				
OU24-25/0070	tuchtklacht	28 Feb 2025	inbreuk reglement confraterniteit, tegenstrijdige belangen, valsheid in geschrifte	21 Mar 2025	lopend				
OU24-25/0071	op klacht en ambtshalve	3 Mar 2025	vertrouwelijkheid briefwisseling	27 Mar 2025	afgesloten	sepotbeslissing			
OU24-25/0072	tuchtklacht	10 Mar 2025	gebrekkige communicatie met cliënt	11 Mar 2025	lopend				

Lokaal dossiernummer	Categorie	Datum klacht	Samenvatting feiten	Datum opening tuchtonderzoek	Is het tuchtonderzoek lopend of afgesloten?	Sepot	Reden van sepot	Hoger beroep	Beslissing voorzitter tuchtraad
<b>TUCHTONDERZOEKEN BALIE OUDENAARDE</b>									
OULD/24-25/0074	tuchtklacht	28 Feb 2025	onwaardig gedrag	28 Feb 2025	afgesloten	sepotbeslissing	onontvankelijk		
OULD/24-25/0076/	tuchtklacht	19 Mar 2025		19 Mar 2025	afgesloten	sepotbeslissing	onontvankelijk		
OULD/24-25/0077	op klacht en ambtshalve	12 Jun 2025	overige	12 Jun 2025	afgesloten	sepotbeslissing	verval van de tuchtvervolging		
OULD/24-25/0079	tuchtklacht	25 Mar 2025	nalatigheid bij behandeling dossier/verwaarlozing belangen	1 Apr 2025	afgesloten	sepotbeslissing	onontvankelijk		
OULD/24-25/0081	tuchtklacht	10 Apr 2025	optreden zonder mandaat, strafrechtelijke feiten/ veroordeling, onwaardig gedrag	14 Apr 2025	lopend				
OULD/24-25/0082	tuchtklacht	10 Apr 2025	confraterniteit - vertrouwelijkheid briefwisseling	10 Apr 2025	afgesloten	sepotbeslissing	van onvoldoende gewicht		
OULD/24-25/0085	tuchtklacht	11 Apr 2025	tegenstrijdige belangen	8 May 2025	lopend				
OULD/24-25/0090	op klacht en ambtshalve	6 May 2025	confraterniteit - opvolging (niet tijdig overmaken dossier)	8 May 2025	lopend				
OULD/24-25/0091	tuchtklacht	8 May 2025	overige	8 May 2025	afgesloten	sepotbeslissing	verval van de tuchtvervolging		
OULD/24-25/0092	op klacht en ambtshalve	7 May 2025	confraterniteit - opvolging, onwaardig gedrag	12 May 2025	lopend				
OULD/24-25/0093	stafhouder ambtshalve	13 May 2025	vertrouwelijkheid briefwisseling	20 May 2025	afgesloten	sepotbeslissing	verval van de tuchtvervolging		
OULD/24-25/0094	tuchtklacht	13 May 2025	valsheid in geschrifte	13 May 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
OULD/24-25/0095	tuchtklacht	8 May 2025	inbreuk reglement derdengelden/derdenrekening	15 May 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
OULD/24-25/0098	tuchtklacht	22 May 2025	beledigingen, onwaardig gedrag	26 May 2025	afgesloten	sepotbeslissing	verval van de tuchtvervolging		
OULD/24-25/0100	tuchtklacht	27 May 2025	inbreuk reglement confraterniteit, onwaardig gedrag	28 May 2025	lopend				
OULD/24-25/0101	tuchtklacht	5 Jun 2025	confraterniteit - dagvaarding/betekening/uitvoering zonder kennisgeving aan confrater	5 Jun 2025	lopend				
OULD/24-25/0102	tuchtklacht	5 Jun 2025	confraterniteit - opvolging (niet tijdig overmaken dossier)	5 Jun 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond		
OULD/24-25/0103	tuchtklacht	5 Jun 2025	onwaardig gedrag	5 Jun 2025	afgesloten	sepotbeslissing	verval van de tuchtvervolging		
OULD/24-25/0104	tuchtklacht	27 May 2025		17 Jun 2025	afgesloten	sepotbeslissing	onontvankelijk		
OULD/24-25/0107	stafhouder ambtshalve	24 Nov 2024	valse aanmatiging van titel	17 Jun 2025	lopend				
OULD/24-25/0110	tuchtklacht	19 Jun 2025	confraterniteit, opvolging, beledigingen, onwaardig gedrag	19 Jun 2025	lopend				
OULD/24-25/0112	tuchtklacht	23 Jun 2025	optreden zonder mandaat, overige (GDPR)	23 Jun 2025	afgesloten	sepotbeslissing	van onvoldoende gewicht		

Lokaal dossiernummer	Categorie	Datum klacht	Samenvatting feiten	Datum opening tuchtonderzoek	Is het tuchtonderzoek lopend of afgesloten?	Sepot	Reden van sepot	Hoger beroep	Beslissing voorzitter tuchtraad
<b>TUCHTONDERZOEKEN BALIE OUDENAARDE</b>									
OUd/24-25/0113	op klacht en ambtshalve	24 Jun 2025	vertrouwelijkheid briefwisseling	24 Jun 2025	afgesloten	sepotbeslissing	verval van de tuchtvervolgning		
OUd/24-25/0114	tuchtklacht	25 Jun 2025	onwaardig gedrag	15 Jun 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegronnd		
OUd/24-25/0116	op klacht en ambtshalve	25 Jun 2025	opvolging, niet (tijdig) beantwoorden briefwisseling confrater	16 Jul 2025	afgesloten	sepotbeslissing	verval van de tuchtvervolgning		
OUd/24-25/0117	tuchtklacht	30 Jun 2025	schending beroepsgeheim, tegenstrijdige belangen, onafhankelijkheid	4 Jul 2025	lopend				
OUd/24-25/0119	tuchtklacht	4 Jul 2025	niet diligent handelen, niet betalen schulden	6 Jul 2025	afgesloten	sepotbeslissing	verval van de tuchtvervolgning		
OUd/24-25/0121		16 Jul 2025		22 Jul 2025	lopend				
OUd/24-25/0124	tuchtklacht	29 Jul 2025	opvolging	4 Aug 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegronnd		
OUd/24-25/0128	tuchtklacht	7 Aug 2025	niet diligent handelen, nalatigheid bij behandeling dossier/verwaarlozing belangen, gebrekkige communicatie met cliënt	26 Aug 2025	lopend				
OUd/24-25/0130	op klacht en ambtshalve	20 Aug 2025	vertrouwelijkheid briefwisseling	26 Aug 2025	afgesloten	sepotbeslissing	verval van de tuchtvervolgning		
OUd/24-25/0132	tuchtklacht	27 Aug 2025	niet (tijdig) beantwoorden briefwisseling confrater	27 Aug 2025	afgesloten	sepotbeslissing	onontvankelijk		
OUd/24-25/0134	tuchtklacht	29 Aug 2025	schending beroepsgeheim, niet diligent handelen, nalatigheid bij behandeling dossier/verwaarlozing belangen	2 Sep 2025	lopend				

## 2.9/ Balie Brussel NL

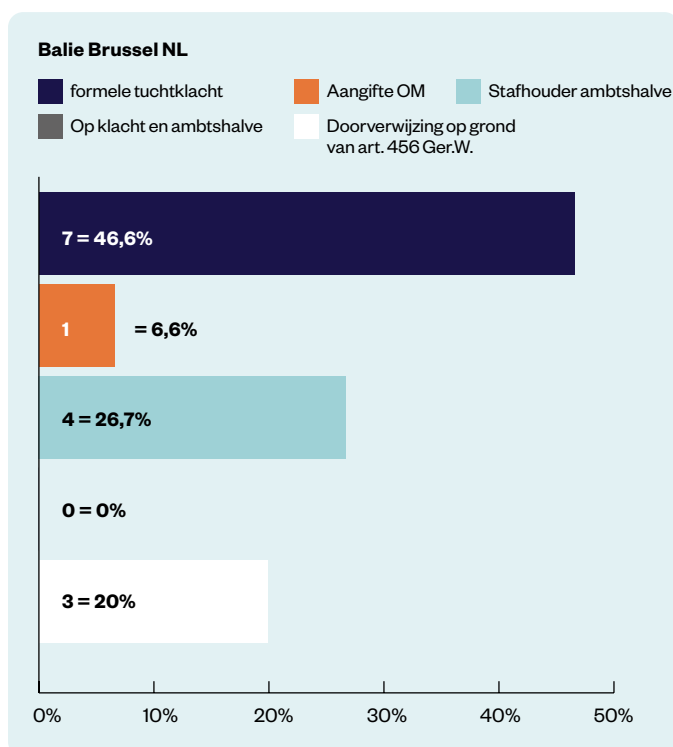
### Aantal geopende tuchtprocedures en eraan gegeven gevolg in de referentieperiode (1 september 2024 tot 31 augustus 2025)

Aan de balie Brussel Nederlands zijn in de besproken periode 734 verzoeken tot tussenkomst van de stafhouder geregistreerd. In 117 gevallen bleek het om een ereloongeschil te gaan en in 15 gevallen hebben deze verzoeken tot tussenkomst van de stafhouder geleid tot het openen van een tuchtdossier.

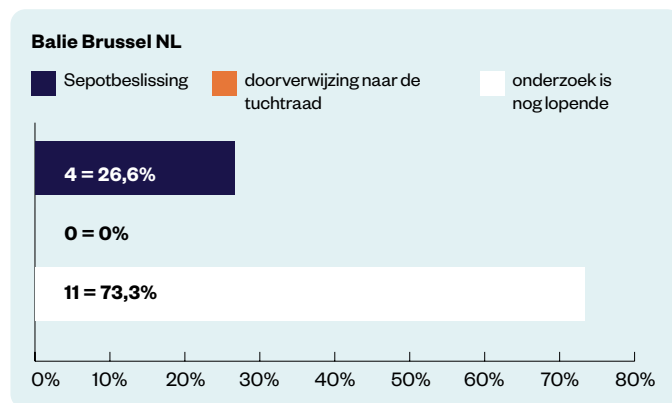
Van de 15 geopende tuchtdossiers werd geen enkele klacht als onontvankelijk beoordeeld, in 4 dossiers is een sepotbeslissing uitgesproken en volgens de verstrekte informatie is in geen enkel dossier de advocaat verwezen naar de tuchtraad.

Volgens de beschikbare gegevens is in 11 van deze dossiers het tuchtonderzoek nog lopende.

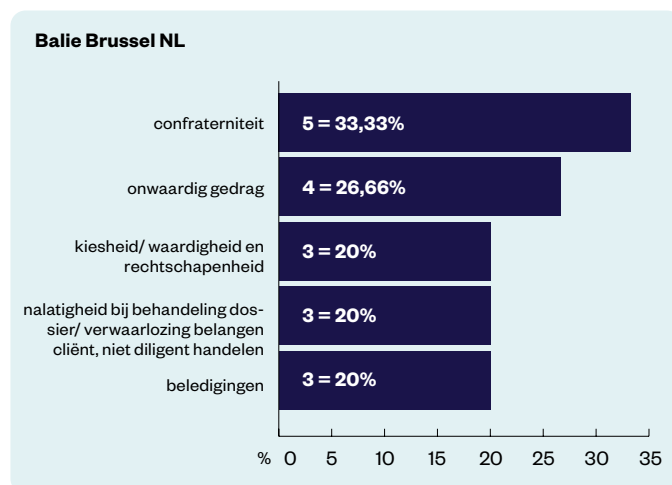
### De wijze waarop de tuchtprocedures werden gestart:



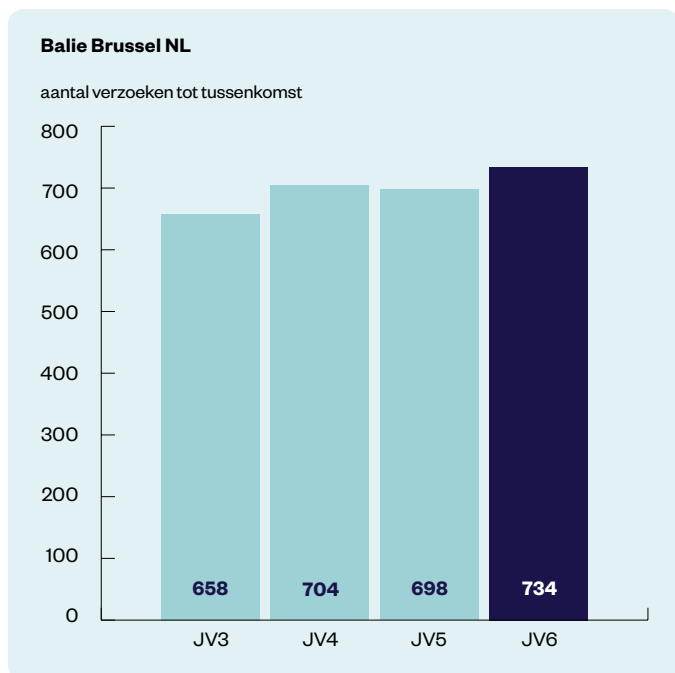
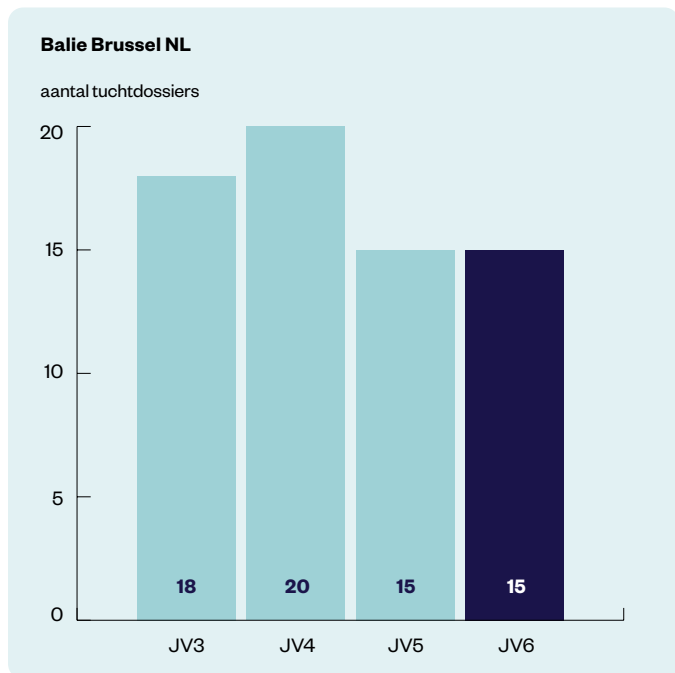
### Gevolg dat aan het tuchtdossier werd verleend:



### Top vijf meest voorkomende aard van inbreuken overeenkomstig de 'standaardinbreukenlijst':



## Aantal geopende tuchtdossiers



## Aantal tuchtdossiers die geseponeerd werden

- JV6: 15 tuchtdossiers waarvan 4 dossiers geseponeerd: 26,6%

### Terugblik

- JV5: 15 tuchtdossiers waarvan 5 dossiers geseponeerd: 33,33%
- JV4: 20 tuchtdossiers waarvan 6 dossiers geseponeerd: 30%
- JV3: 18 tuchtdossiers waarvan 4 dossiers geseponeerd: 22,22%

## Aantal verwijzingen naar de tuchtraad

- JV6: 0 dossiers werden verwezen naar de tuchtraad: 0%

### Terugblik

- JV5: 4 dossiers werden verwezen naar de tuchtraad: 26,66%
- JV4: 1 dossier werd verwezen naar de tuchtraad: 5%
- JV3<sup>9</sup>:/

## Aantal tuchtonderzoeken die nog lopende zijn

- JV6: 11 dossiers waarvan het tuchtonderzoek nog lopende is: 73,3%

### Terugblik

- JV5: 6 dossiers waarvan het tuchtonderzoek nog lopende was: 40%
- JV4: 13 dossiers waarvan het tuchtonderzoek nog lopende was: 65%
- JV3:/

## Meest voorkomende inbreuken:

- JV6: confraterniteit: 33,33%
- Terugblik
- JV5: onwaardig gedrag: 27%
- JV4: derdengelden/ derdenrekening: 32%
- JV3: derdengelden/ derdenrekening: 14,29%

9 Wat het derde jaarverslag betreft, zijn er geen gegevens voorhanden van het aantal doorverwijzingen naar de tuchtraad en de lopende tuchtonderzoeken.

Lokaal dossiernummer	Categorie	Datum klacht	Samenvatting feiten	Datum opening tuchtonderzoek	Is het tuchtonderzoek lopend of afgesloten?	Sepot	Reden van sepot	Hoger beroep	Beslissing voorzitter tuchtraad
<b>TUCHTONDERZOEKEN BALIE BRUSSEL</b>									
BXN/TU/000019	formele klacht	19 Feb 2025	belangenconflict, beledigingen of andere vormen van gebrek aan eerbied, misbruik BJB- systeem, nalatigheid bij behandeling dossier / verwaarlozing belangen cliënt	26 Feb 2025	lopend				
BXN/TU/000021	formele klacht	5 May 2025	gebrekkige communicatie cliënt, nalatigheid bij behandeling dossier / verwaarlozing belangen cliënt, opvolging (niet tijdig overmaken dossier, ...)	3 Jul 2025	lopend				
BXN/23-24/0684/ TU - TO 395	stafhouder ambtshalve	18 Sep 2024	onwaardig gedrag	18 Sep 2024	lopend				
BXN/24-25/0541/ TU - TO 402	formele klacht	6 May 2025	niet diligent handelen: het verwijzen in een syntheseconclusie naar rechtspraak die niet bestaat	18 Jun 2025	lopend				
BXN/24-25/0549/ TU - TO 404	aangifte O.M.	21 May 2025	strafrechtelijke feiten/veroordeling: het deel uitmaken van een criminele organisatie, schending van het beroepsgeheim en misbruik van het inzagerecht	13 Jun 2025	lopend				
BXN/24-25/0620/ TU - TO 407	formele klacht	18 Jun 2025	beledigingen of andere vormen van gebrek aan eerbied, kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid	18 Jun 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond	nee	
BXN/24-25/0661/ TU - TO 408	formele klacht	11 Jul 2025	confraterniteit en procesloyaliteit, kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid, overige: fraude / valsheid in geschrifte	15 Sep 2025	lopend				
BXN/TU/000020	formele klacht	12 May 2025	kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid	18 Jun 2025	lopend				
BXN/23-24/0473/ TU - TO 396	formele klacht	10 Jan 2025	ereloon	13 Nov 2024	lopend				
BXN/23-24/0501/ TU - TO 394	stafhouder ambtshalve	11 Sep 2024	strafrechtelijke feiten/veroordeling, onwaardig gedrag	11 Sep 2024	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond	nee	
BXN/24-25/0048/ TU - TO 397	stafhouder ambtshalve	18 Nov 2024	confraterniteit: het nemen van verstek tegen onderlinge afspraken tussen confraters in	18 Nov 2024	lopend				
BXN/24-25/0054/ TU - TO 409	stafhouder ambtshalve	16 Jul 2025	medewerking stafhouder / balie - niet (tijdig) beantwoorden brieven stafhouder, schulden: pas overgaan tot betaling van een debetnota van de balie voor rappelkosten na invordering via een deurwaarder	16 Jul 2025	lopend				

Lokaal dossiernummer	Categorie	Datum klacht	Samenvatting feiten	Datum opening tuchtonderzoek	Is het tuchtonderzoek lopend of afgesloten?	Sepot	Reden van sepot	Hoger beroep	Beslissing voorzitter tuchtraad
<b>TUCHTONDERZOEKEN BALIE BRUSSEL</b>									
BXN/24-25/0093/ TU - TO 399	formele klacht	20 Dec 2024	confraterniteit	23 Jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	van onvoldoende gewicht	nee	
BXN/24-25/0244/ TU - TO 406	formele klacht	10 Jan 2025	opvolging, ereloon, medewerking stafhouder / balie - niet (tijdig) beantwoorden brieven stafhouder, onwaardig gedrag, gebrekkige communicatie cliënt	25 Jun 2025	lopend				
BXN/24-25/0443/ TU - TO 400	formele klacht	14 Apr 2025	beledigingen of andere vormen van gebrek aan eerbied, onwaardig gedrag	14 Apr 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegrond	nee	

## 2.10/ Balie Leuven

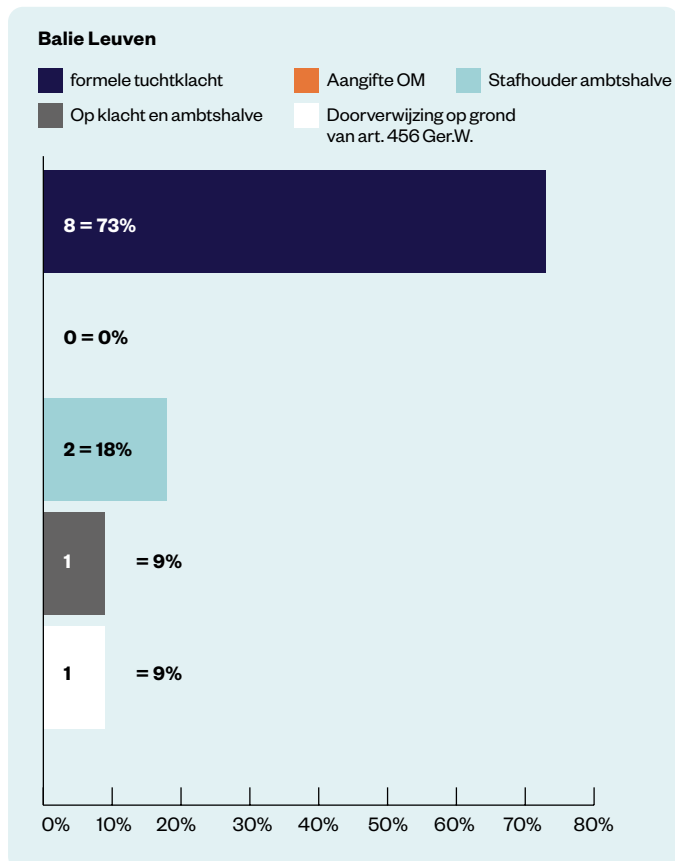
### Aantal geopende tuchtprocedures en eraan gegeven gevolg in de referentieperiode (1 september 2024 tot 31 augustus 2025)

Aan de balie Leuven zijn in de besproken periode 178 verzoeken tot tussenkomst van de stafhouder geregistreerd. In 23 gevallen bleek het om een ereoongeschil te gaan en in 11 gevallen hebben deze verzoeken tot tussenkomst van de stafhouder geleid tot het openen van een tuchtdossier.

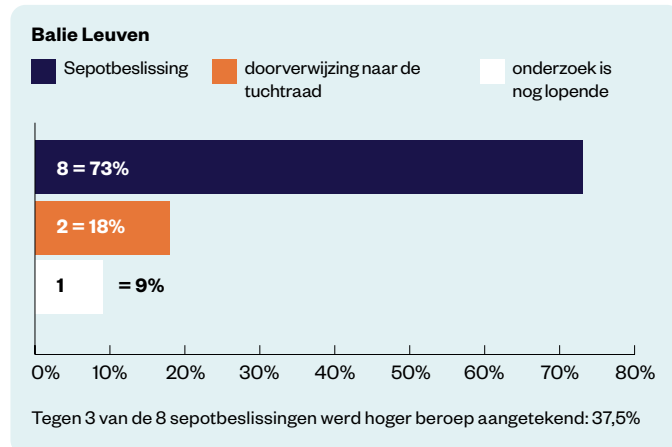
Van de 11 geopende tuchtdossiers werd geen enkele klacht als onontvankelijk beoordeeld, in 8 dossiers is een sepotbeslissing uitgesproken en volgens de verstrekte informatie is in 2 dossiers de advocaat verwezen naar de tuchtraad.

Volgens de beschikbare gegevens is in 1 van deze dossiers het tuchtonderzoek nog lopende.

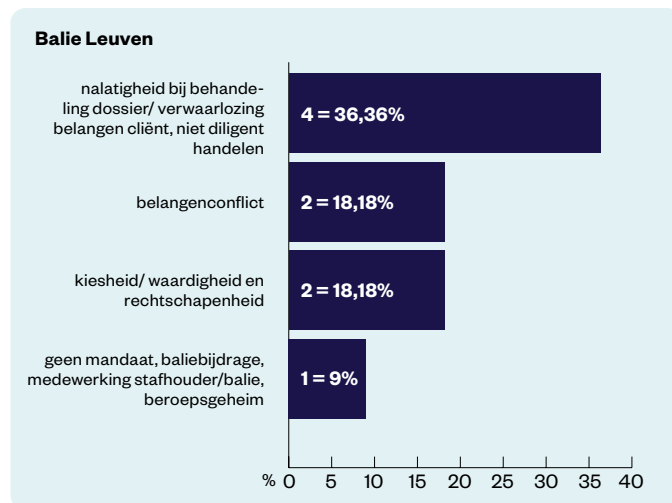
### De wijze waarop de tuchtprocedures werden gestart:



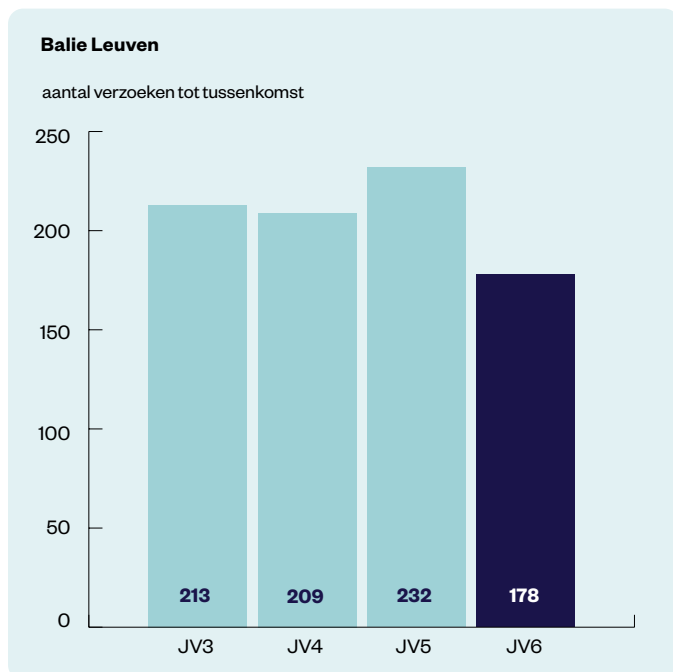
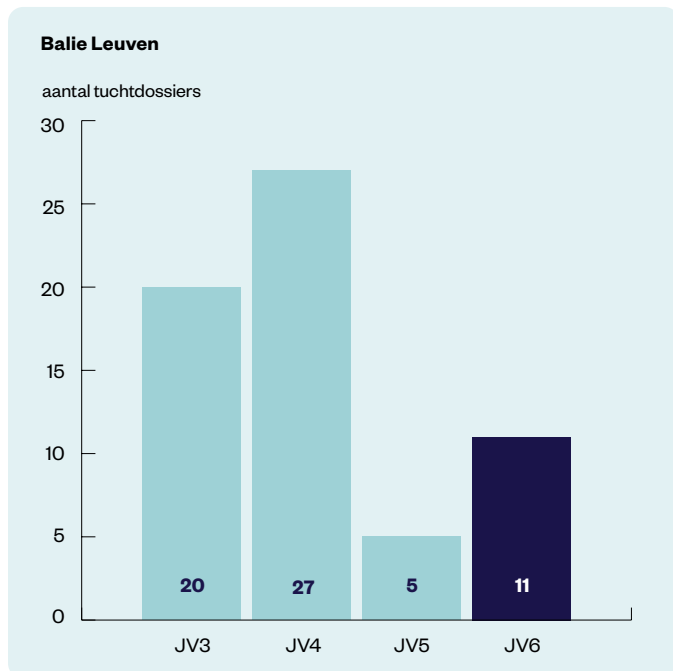
### Gevolg dat aan het tuchtdossier werd verleend:



### Top vijf meest voorkomende aard van inbreuken overeenkomstig de 'standaardinbreukenlijst':



## Aantal geopende tuchtdossiers



## Aantal tuchtdossiers die geseponeerd werden

- JV6: 11 tuchtdossiers waarvan 8 dossiers geseponeerd: 73%

### Terugblik

- JV5: 5 tuchtdossiers waarvan 1 dossier geseponeerd: 20%
- JV4: 27 tuchtdossiers waarvan 15 dossiers geseponeerd: 55,55%
- JV3: 20 tuchtdossiers waarvan 13 dossiers geseponeerd: 65%

## Aantal verwijzingen naar de tuchtraad

- JV6: 2 dossiers werden verwezen naar de tuchtraad: 18%

### Terugblik

- JV5: 0 dossiers werden verwezen naar de tuchtraad: 0%
- JV4: 1 dossier werd verwezen naar de tuchtraad: 3,7%
- JV3<sup>10</sup>:/

## Aantal tuchtonderzoeken die nog lopende zijn

- JV6: 1 dossier waarvan het tuchtonderzoek nog lopende is: 9%

### Terugblik

- JV5: 4 dossiers waarvan het tuchtonderzoek nog lopende was: 80%
- JV4: 11 dossiers waarvan het tuchtonderzoek nog lopende was: 40,74%
- JV3: /

## Meest voorkomende inbreuken:

- JV6: nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt, niet diligent handelen: 36,36%

### Terugblik

- JV5: onwaardig gedrag: 40%
- JV4: permanente vorming: 15,38%
- JV3: permanente vorming: 61,90%

<sup>10</sup> Wat het derde jaarverslag betreft, zijn er geen gegevens voorhanden van het aantal doorverwijzingen naar de tuchtraad en de lopende tuchtonderzoeken.

Lokaal dossiernummer	Categorie	Datum klacht	Samenvatting feiten	Datum opening tuchtonderzoek	Is het tuchtonderzoek lopend of afgesloten?	Sepot	Reden van sepot	Hoger beroep	Beslissing voorzitter tuchtraad
<b>TUCHTONDERZOEKEN BALIE LEUVEN</b>									
LEU/24-25/0144	stafhouder ambtshalve	2 Jul 2025	baliebijdrage (niet (tijdig) betalen)	2 Jul 2025	lopend				
LEU/24-25/0122	tuchtklacht	13 May 2025	nalatigheid bij behandeling dossier / verwaarlozing belangen cliënt / niet diligent handelen	2 Jul 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegronnd	nee	
LEU/24-25/0118/TU	op klacht en ambtshalve	17 Apr 2025	kiesheid/ waardigheid en rechtschapenheid	6 May 2025	afgesloten	doorverwijzing naar de tuchtraad			
LEU/24-25/0102	tuchtklacht	27 Mar 2025	nalatigheid bij behandeling dossier / verwaarlozing belangen cliënt / niet diligent handelen	20 Oct 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegronnd	nee	
LEU/24-25/0082	tuchtklacht	11 Feb 2025	belangenconflict	13 May 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegronnd	nee	
LEU/24-25/0068	tuchtklacht	9 Jan 2025	nalatigheid bij behandeling dossier / verwaarlozing belangen cliënt / niet diligent handelen	25 Mar 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegronnd	ja	bevestiging sepot stafhouder
LEU/24-25/0064	stafhouder ambtshalve	7 Jan 2025	medewerking stafhouder / balie - niet (tijdig) beantwoorden brieven stafhouder	7 Jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	van onvoldoende gewicht	nee	
LEU/24-25/0063	tuchtklacht	15 Oct 2024	belangenconflict	7 Jan 2025	afgesloten	doorverwijzing naar de tuchtraad			
LEU/24-25/0062/TU	tuchtklacht	24 Nov 2024	overige	10 Jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegronnd	nee	
LEU/24-25/0056/TU	tuchtklacht	17 Dec 2024	optreden zonder mandaat	25 Mar 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegronnd	ja	bevestiging sepot stafhouder
LEU/24-25/0046/TU	tuchtklacht	3 Dec 2024	beroepsgeheim	6 Jan 2025	afgesloten	sepotbeslissing	ongegronnd	ja	bevestiging sepot stafhouder

HOOFDSTUK 3

# SEPONERINGS- BELEID

### H3/SEPONERINGSBELEID

Andermaal heeft het College voor de onderzochte periode de sepotbeslissingen van de stafhouders en de beslissingen van de voorzitters van de tuchtraden aan een analyse onderworpen.

## 3.1/ Enkele cijfers

Voor de onderzochte periode hebben de stafhouders in totaal samen 236 sepotbeslissingen meegedeeld aan het College.

Tegen een sepotbeslissing staat hoger beroep open bij de bevoegde voorzitter van de tuchtraad. De voorzitters van de tuchtraden van Brussel, Antwerpen en Gent hebben samen 32 beslissingen genomen in diezelfde besproken periode.

Zoals al uiteengezet is in de vorige verslagen van het College, zijn de geanalyseerde beslissingen, gezien de vastgelegde werkmethode, niet allemaal uitspraken in hoger beroep tegen sepotbeslissingen van de stafhouders in dezelfde periode; in een niet onaanzienlijk aantal gevallen gaat het immers om uitspraken van de voorzitters met betrekking tot sepots die dateren van de daaraan voorafgaande periode. Toch bevestigt het cijfer dat de meeste klagers zich neerleggen bij de beslissingen van de stafhouders.

In de besproken periode is er geen enkele zaak waarin de voorzitter een sepot door de stafhouder hervormd heeft en alsnog beslist heeft de zaak te verwijzen naar de tuchtraad: de voorzitters hebben dus andermaal de sepotbeslissingen van de stafhouders bevestigd. Die vaststelling ligt in het verlengde van wat geconstateerd is in voorgaande jaren.

## 3.2/ Vaststellingen en aanbevelingen

Het algemene beeld van de sepots in de besproken periode verschilt niet wezenlijk van wat werd vastgesteld sinds het jaarverslag over de periode 2021-2022, met dien verstande dat er een zekere stijging merkbaar is in het aantal klachten dat uitmondt in een sepot.

Wel is het zo dat de stafhouders zich erover beklagen dat het aantal klachten dat opgesteld is met behulp van

artificiële intelligentie een stijging kent. In het besproken jaar blijkt dit niet uit het aantal klachten dat afgesloten wordt met een sepot, maar de gesprekken met de stafhouders wijzen uit dat de klachten die de stafhouders bereiken in een groeiend aantal gevallen al dan niet geheel met artificiële intelligentie zijn opgesteld. Dit draagt volgens de beschikbare informatie allermindst bij tot de kwaliteit van de klachten. Integendeel beklagen de stafhouders zich erover dat zij te maken krijgen met klachten die er formeel goed uitzien en beter zijn gestructureerd, maar bij nader inzien inhoudelijk moeilijk te volgen zijn, verwijzen naar onbestaande of niet-toepasselijke rechtsregels (soms van Nederlandse oorsprong), en in lengte toenemen. Dat wordt ervaren als bijzonder storend. Het verhoogt ook merkbaar de werklast om dit te verwerken en te beantwoorden.

De klachten die uitmonden in een sepot blijken vaak onvoldoende onderbouwd te zijn, getuigen van een verkeerd begrip van de rol van de advocaat, of verwarren deontologische klachten met civielrechtelijke betwistingen die voor de rechtbank moeten gebracht worden (voornamelijk over erelonen, beroepsaansprakelijkheid of een combinatie van beide). Er zijn daarnaast ook nog steeds tuchtklachten die als onontvankelijk beoordeeld worden wegens een vormgebrek, veelal de afwezigheid van een handtekening.

De tuchtoverheden hebben nochtans, zoals al herhaaldelijk aangegeven, geen rechtsmacht over ereloongeschillen of vorderingen tot schadevergoeding ingeval van een beroepsfout. Er lijkt bij bepaalde klagers evenwel een hardnekkige misvatting te bestaan dat het aanrekenen van (volgens hen) overdreven erelonen of het begaan van een beroepsfout automatisch ipso facto ook een tuchtinbreuk zouden opleveren. Dat kan in bepaalde dossiers inderdaad het geval zijn, maar in algemene regel is dat niet of toch niet automatisch zo. Dergelijke klachten leiden dan ook vaak tot seponering. Personen die overwegen een tuchtklacht in te dienen doen er dus steeds goed aan de informatie te consulteren die de OVB over de tuchtprocedure verstrekt op haar website [advocaat.be](http://advocaat.be), alvorens de stafhouder te

benaderen. Klachten tegen de advocaat van de wederpartij blijven een weerkerend gegeven. Dergelijke klachten komen met regelmaat voor, met name – maar niet uitsluitend – in de familierechtelijke praktijk. Het College heeft er begrip voor dat klagers moeite kunnen hebben met wat de advocaten van wederpartijen aanvoeren in geschilsituaties. Sommige advocaten schuwen scherp en soms misplaatst woordgebruik niet. Dat kan betreurenswaardig zijn, maar impliceert daarom nog geen tuchtvergrijp. Het is onvermijdelijk dat de stafhouders deze klagers er in deze gevallen op moeten wijzen dat advocaten in wezen partijdig zijn, dat zij de belangen van hun cliënt moeten dienen en zeker niet verward mogen worden met de rechter, en overigens genieten van de wettelijke immuniteit van het pleidooi. Dit leidt ertoe dat dergelijke klachten worden afgewezen wegens het foute begrip dat die klagers hebben van de rol van de advocaat.

Voor wat de doorlooptijden betreft is het bemoedigend te zien dat de trend naar verkorting van de termijnen zich doorzet, althans in die zaken waarin de termijnen konden getraceerd worden. In een aantal dossiers, vooral in Gent en Limburg (maar niet enkel daar), vallen de doorlooptijden niet te bepalen. Het College moedigt de stafhouders andermaal aan om in hun sepotbeslissingen de datum van de klacht uitdrukkelijk te vermelden, zodoende dat het College de doorlooptijd kan bepalen.

Vooral in Brussel en ook in de balie Antwerpen is het opvallend dat bepaalde dossiers extreem lange doorlooptijden hebben gekend. Ook moet het College vaststellen dat in enkele zaken de lange doorlooptijd op zichzelf leidt tot een sepot. Dat is, kort gezegd, niet aanvaardbaar. Er is, voornamelijk in Brussel maar ook in Antwerpen een extra inspanning nodig om de tuchtonderzoeken in geopende tuchtdossiers van dichterbij te monitoren en deze binnen redelijke termijn af te sluiten met een beslissing tot sepot of verwijzing naar de tuchtraad.

Het College erkent dat er zaken zijn waarin er een objectieve reden bestaat voor het uitblijven van een beslissing. Dat is inzonderheid het geval wanneer er, parallel met het tuchtonderzoek, een strafonderzoek loopt dat van belang is voor de bewijsvoering in de tuchtzaak. In die gevallen verdient het aanbeveling dat wanneer dit leidt tot een beslissing tot sepot de reden voor de

lange duur van het tuchtonderzoek toe te lichten. Deze opmerking geldt trouwens ook voor langdurige onderzoeken in de dossiers waarin de stafhouder niet sepooneert maar verwijst naar de tuchtraad. Dit komt de transparantie van de tuchtprocedure hoedanook ten goede. Tevens zou periodiek geëvalueerd moeten worden of de dossiers waarin er een strafzaak loopt, toch niet afzonderlijk van de strafzaak op tuchtrechtelijk vlak berecht kunnen worden. Het beginsel le civil en état is immers niet van toepassing in tuchtzaken. Het College noteerde met voldoening dat de stafhouders tijdens de gesprekken dat inzicht delen. Het College verheugt zich erover dat de voorzitters van de tuchtraden in het algemeen de beroepen tegen de sepot binnen redelijke termijnen kunnen afhandelen. Ook daar zijn er echter nog opvallende uitzonderingen waarvoor geen goede verklaring is; het College dringt erop aan dat dergelijke zaken niet meer voorkomen en dat de voorzitters nauwer toezicht houden op het tijdsverloop. Waar nodig kunnen de voorzitters zich voor die monitoring laten bijstaan door de tuchtcel of door een daartoe in te schakelen back-office zoals hierna voorgesteld in de nieuwe aanbevelingen van het College.

In zijn verslag over de periode 2023-2024 wees het College er reeds op dat in dossiers met een relatief eenvoudige probleemstelling, zoals kennelijk onontvankelijke klachten die klagers direct bij de voorzitter neerleggen zonder eerst de stafhouder te adieren of bij manifest ongegronde klachten, de voorzitters met bekwame spoed reageren. Het is verheugend om vast te stellen dat de voorzitters die daadkracht aanhouden. In de meer complexe zaken blijft het College erop aandringen dat de doorlooptijd bij de voorzitters een termijn van zes maanden niet zou overschrijden, uiteraard behoudens uitzonderlijke situaties. Daarvoor dient in de beslissing een afdoende uitleg te worden gegeven die weliswaar, naar het oordeel van het College, evenwel niet mag neerkomen op een excuus voor vermeende overmatige werklast van de voorzitter.

De maximale termijn van zes maanden voor complexere zaken zou ook bij de stafhouders de stelregel moeten zijn. Het College stelt vast dat die termijn zeer vaak gehaald wordt en dat er in veel gevallen zeer snel gereageerd wordt.

Om de door het College vooropgestelde tijdslimiet niet te overschrijden, moeten de voorzitters en stafhouders kunnen terugvallen op gecontroleerde werkprocessen

die ervoor zorgen dat de onderzoekers in tuchtzaken regelmatig bevraagd worden over de vooruitgang van het onderzoek. De stafhouders mogen er niet voor terugdeinzen om dralende onderzoekers, om welke reden ook, te vervangen en voorkomend geval niet meer in te zetten voor andere onderzoeken. De stafhouders dienen zich ook de vraag te stellen of er een (betere) vergoeding voorzien moet worden voor de onderzoekers, gezien het werk dat zij verrichten; waar zij dat gepast achten kunnen zij de uitkering van de afgesproken vergoeding uitstellen tot bij de afronding van het tuchtonderzoek.

In die zaken waarin er een klager is, in het bijzonder wanneer die klager zelf geen bijstand krijgt van een advocaat, is het bijzonder belangrijk dat er aandacht wordt gegeven aan de leesbaarheid en de kwaliteit van de motivering zowel van de sepotbeslissing als van de beslissing in beroep tegen het sepot. Er is op dat vlak al een grote inspanning geleverd, al meent het College dat er hier en daar nog marge is voor verbetering, voornamelijk op het stuk van de structuur en het taalgebruik. In een aantal beslissingen waarin klachten kortweg als onontvankelijk worden bestempeld, of geoordeeld wordt dat er niet voldaan is aan de voorwaarden van artikel 458 Ger.W., zou het verkieslijk zijn als naar behoren toegelicht wordt waarom de stafhouder tot die conclusie komt. Dit dient ook te worden doorgetrokken tot de motivering van de beslissingen van de voorzitters van de tuchtraden, waar deze soms overkomt als te bondig.

Voor wat de structuur betreft, zou het aanbeveling verdienen om een vast stramien te gebruiken, als volgt:

### 3.3/ Sepot door de stafhouder

**1/** Procedure: vermelding van de datum van de klacht en de naam van de betrokken advocaat, de datum van de opening van het tuchtonderzoek, de naam van de onderzoeker, de datum waarop de klager gehoord is, de datum van afsluiting van het onderzoek en gebeurlijke andere relevante informatie (bijvoorbeeld of de klager bijgestaan werd door een advocaat).

**2/** Klacht: waarvoor heeft de klager klacht ingediend; eventuele bijkomende of afwijkende gronden waarvoor het tuchtonderzoek geopend is. Uitdrukkelijk vermelden of de klacht betrekking heeft op de eigen advocaat van de klager dan wel op de advocaat van een wederpartij (of in voorkomend geval of de klacht afkomstig is van een derde).

**3/** Feiten: samenvatting van de relevante feiten, in voorkomend geval met de stelling van de partijen daarover.

**4/** Beoordeling door de stafhouder met tuchtrechtelijke kwalificatie van wat aan de betrokken advocaat verweten wordt.

**5/** Beslissing van de stafhouder. Gebruikelijke formulering dat hoger beroep mogelijk is, en hoe dat moet gebeuren.

### 3.4/ Beslissing van de voorzitter van de tuchtraad

**1/** Procedure: vermelding van de datum van de klacht en de naam van de betrokken advocaat, de datum van de opening van het tuchtonderzoek, de naam van de onderzoeker, de datum van de beslissing van de stafhouder en de aard van de beslissing, de datum van het hoger beroep bij de voorzitter, de datum waarop de klager gehoord is, de wijze waarop de voorzitter het onderzoek gevoerd heeft, de datum van afsluiting van het onderzoek door de voorzitter en gebeurlijke andere relevante informatie (bijvoorbeeld of de klager bijgestaan werd door een advocaat).

**2/** Klacht: waarvoor heeft de klager klacht ingediend en op welke elementen slaat het hoger beroep bij de voorzitter; eventuele bijkomende of afwijkende gronden waarvoor het tuchtonderzoek geopend is. Uitdrukkelijk vermelden of de klacht betrekking heeft op de eigen advocaat van de klager dan wel op de advocaat van een wederpartij (of in voorkomend geval of de klacht afkomstig is van een derde).

**3/** Feiten: samenvatting van de relevante feiten, in voorkomend geval met de stelling van de partijen daarover.

**4/** Beoordeling door de voorzitter met tuchtrechtelijke kwalificatie van wat aan de betrokken advocaat verweten wordt.

**5/** Beslissing van de voorzitter.

### Taalgebruik

Voor wat het taalgebruik betreft, meent het College dat er nog te vaak verouderde formules gebruikt worden. Er kan nog een vlottere taal gevonden worden, met kortere en krachtiger zinnen. Stilistisch zouden de stafhouders en voorzitters soms een grotere empathie kunnen tonen met de klager en die aanpak kan zich vertalen in de manier waarop het sepot of de bevestiging daarvan geformuleerd wordt. De klagers moeten het gevoel krijgen gehoord te zijn geweest, ook als de klacht resulteert in een sepot. Dat is niet altijd voldoende het geval.

Het College onderkent dat de stafhouders bij een sepot van de gelegenheid blijven gebruikmaken om, wanneer zij daartoe reden zien, een stafhouderlijke vermaning uit te spreken. In het vorige verslag wees het College er al op dat de stafhouderlijke (voorheen: ‘vaderlijke’) vermaning op zich geen tuchtstraf is, althans geen tuchtstraf die wettelijk voorzien is. Het Grondwettelijk Hof heeft daarin echter bij arrest van 30 november 2023 in die mate verandering gebracht, dat volgens het Hof artikel 458 Ger.W. de Grondwet schendt, als het zo zou geïnterpreteerd worden dat de ‘vaderlijke’ vermaning niet aangevochten kan worden voor een onafhankelijke en onpartijdige rechter. Het College beschikt niet over gegevens waaruit zou blijken dat dergelijke stafhouderlijke vermaningen ook effectief het voorwerp zijn geworden van aanvechting voor de burgerlijke rechtbanken.

### 3.5/ Conclusie

De belangrijkste opmerking betreft ook dit jaar de doorlooptijd van de procedure voor de stafhouders en de voorzitters van de tuchtraden. Voor zover deze kan worden nagegaan is deze meestal uitstekend in eenvoudige situaties, maar toch nog vaak te lang tot zelfs exorbitant lang. Zo is een doorlooptijd van meer dan 4 jaar voor een sepotbeslissing inzake een dossier over het niet rapporteren van punten permanente vorming niet aanvaardbaar. Positief is wel dat de stafhouders van de Vlaamse balies, inclusief de balie Brussel NL in 68,81% van de gevallen waarin de doorlooptijd gekend was, de sepotbeslissing binnen de 6 maanden namen. Regelmatig valt de doorlooptijd evenwel niet te traceren (in 21,18%), wat afbreuk doet aan de volledigheid van de verslaggeving door het College. Het verdient dan ook aanbeveling om in elke sepotbeslissing melding te maken van de datum van de klacht, net zoals dat reeds

in het derde jaarverslag werd aanbevolen voor de sepotbeslissingen van de voorzitters (JV3, Hoofdstuk 3.2. Aanbevelingen inzake sepotbeleid, pg. 64-65).

Het afhandelen van alle zaken binnen een principiële termijn van hooguit zes maanden moet het doel blijven, zowel in de fase voor de stafhouder als in deze voor de voorzitter van de tuchtraad. Eenvoudige zaken moeten binnen een kortere termijn afgehandeld kunnen worden.

Daarnaast kan een bijkomende inspanning verricht worden in de structuur en de bewoordingen van de beslissingen en de motivering in graad van beroep. Hierna volgt een overzicht van de beslissingen tot sepot van de stafhouders:



Nr.	Datum	Datum oorspronkelijke klacht	doorlooptijd	Aard	Beslissing	Opmerkingen
<b>STAFHOUDER ANTWERPEN</b>						
1	22/7/2025	onbekend	onbekend	betrokken advocaat weggelaten, onderzoek niet meer opportuun	sepot	advocaat weggelaten
2	23/7/2025	onbekend maar tuchtonderzoek geopend op 14/2/2022	3j5m9d	advocaat was al geschraapt; wegens de nieuwe feiten kan geen bijkomende tuchtstraf worden opgelegd	sepot	advocaat was al geschraapt wegens andere feiten
3	22/7/2025	onbekend maar tuchtonderzoek geopend op 5/10/2021	3j9m17d	overtreding beroepsgeheim in interview	sepot	sepot wegens te lange duur onderzoek
4	23/7/2025	onbekend	onbekend	betrokken advocaat weggelaten, onderzoek niet meer opportuun	sepot	advocaat weggelaten
5	22/7/2025	onbekend maar tuchtonderzoek geopend op 8/3/2023	2j4m14d	niet halen punten permanente vorming	sepot	onvoldoende zwaarwichtig gezien bevindingen dossier en ingehaalde punten
6	11/2/2025	onbekend maar tuchtonderzoek geopend op 8/12/2023	1j2m3d	geschil over betaling stagevergoeding na beëindiging stage	sepot	ongegrond wegens afwezigheid bewijs; niet antwoorden op brieven stafhouder is van onvoldoende gewicht
7	2/1/2025	onbekend maar tuchtonderzoek geopend op 7/12/2023	1j26d	niet correct invullen pro-deoformulieren	sepot	formulieren werden door medewerker ondertekend, is van onvoldoende gewicht voor tucht
8	11/2/2025	onbekend maar tuchtonderzoek geopend op 13/11/2024	2m29d	onregelmatigheid derdengelden	sepot	advocaat heeft niets te maken met de bewegingen op de derdenrekening want toen nog niet verbonden aan het kantoor
9	2/4/2025	onbekend maar tuchtonderzoek geopend op 13/11/2024	4m20d	onregelmatigheid derdengelden; niet beantwoorden brieven stafhouder	sepot	stukken ondertussen toegestuurd, gezondheidsproblemen: inbreuken niet voldoende ernstig
10	17/9/2024	3/3/2024	6m14d	ereloonbetwisting en aansprakelijkheid advocaat, weigering van advocaat om procedure te voeren	sepot	ongegrond
11	27/5/2025	25/11/2024	6m2d	niet uitvoeren opdracht door advocaat; gebrek aan communicatie; algemene voorwaarden niet toegepast; verzenden fout document	sepot	ongegrond
12	20/6/2025	onbekend maar tuchtonderzoek geopend op 2/10/2024	8m18d	probleem betaling gelden; verkeerd gebruik derdenrekening (moesten op rubriekrekening)	sepot	onvoldoende zwaarwichtig
13	20/9/2024	onbekend, maar er lijkt geen tuchtonderzoek nodig te zijn geweest	n/r	niet-overmaken dossier aan opvolger	sepot	geen inbreuk
14	11/7/2025	17/12/2024	6m24d	nalatigheid bij verdediging (afwezig op zitting); inhouden van erelonen op derdengelden; eenzijdige beëindiging	sepot	geen inbreuk

Nr.	Datum	Datum oorspronkelijke klacht	doorlooptijd	Aard	Beslissing	Opmerkingen
<b>STAFHOUDER ANTWERPEN</b>						
15	22/7/2025	onbekend maar tuchtonderzoek geopend op 9/1/2018	7j6m13d	samenwerking met persoon die zich uitgaf voor advocaat (strafonderzoek)	sepot	onvoldoende zwaarwichtig, strafdossier heeft lang aangesleept en mondde uit in sepot
16	22/7/2025	onbekend maar tuchtonderzoek geopend op 14/10/2019	5j8m8d	advocaat krijgt sanctie door Belgisch arbitragehof voor sport	sepot	arbitrale beslissing is vernietigd
17	30/5/2025	18/10/2024	7m12d	nieuwe klacht voor dezelfde feiten als reeds geseponeerde klacht waartegen geen hoger beroep is ingesteld	onontvankelijk	zelfde feiten die reeds eerder onderzocht werden en geleid hebben tot sepot; tegen dat sepot heeft klager geen beroep aangetekend
18	8/5/2025	3/11/2024	6m5d	gebrek aan diligentie (afwezig op zitting wegens vakantie, inhouden dossier, beëindiging overeenkomst)	sepot	geen inbreuk
19	15/5/2025	15/11/2024	6m	geen kostenraming; gebrek aan transparantie over kosten; niet reageren op verzoek tot gespreide betaling	sepot	geen inbreuk
20	4/7/2025	30/12/2024	6m4d	klacht over advocaat tegenpartij (conclusie niet overmaken aan advocaat klager; handelen zonder mandaat)	sepot	geen inbreuk
21	17/6/2025	13/12/2024	6m4d	klacht over advocaat tegenpartij (valse beschuldiging; druk uitoefenen om schadevergoeding te krijgen)	sepot	geen inbreuk
22	11/7/2025	13/1/2025	5m24d	klacht over advocaat tegenpartij (valsheid in geschrifte, laster en eerroof, poging oplichting, gebrek aan respect en dgl.)	sepot	geen inbreuk
23	11/7/2025	13/1/2025	5m24d	klacht over advocaat tegenpartij (verhullen van illegale praktijken van vennoot; seksuele intimidatie van notaris)	sepot	afwezigheid van bewijs
24	8/8/2025	14/2/2025	5m25d	klacht over advocaat tegenpartij (belangenconflict; handelen buiten volmacht)	sepot	geen inbreuk
25	17/6/2025	28/2/2025	3m20d	gebrek aan communicatie; gebrek aan diligentie; respectloosheid	sepot	geen inbreuk
26	27/8/2025	4/4/2025	4m23d	nalatigheid vanwege bewindvoerder; mogelijk misbruik van bevoegdheden	sepot	geen inbreuk; bovendien bevoegdheid vrederechter
27	27/8/2025	7/4/2025	4m20d	klacht over advocaat door niet-procespartij (miskenning rechten verdediging door verklaringen in pers over veroordeelde; tendentieuze persuitlatingen; indruk wekken namens derden te spreken)	sepot	onvoldoende gewicht
28	8/8/2025	26/3/2025	4m13d	klager beweert onvrijwillig overeenkomst met advocaat getekend te hebben; overdreven ereloon	sepot	geen inbreuk
29	4/3/2025	21/12/2021	3j2m12d	risico op schending beroepsgeheim wegens gebruik informatie uit ander dossier; belangenconflict	sepot	geen inbreuk
30	22/7/2025	onbekend maar tuchtonderzoek geopend op 8/3/2023	2j4m14d	permanente vorming	sepot	onvoldoende gewicht
31	17/9/2024	16/7/2024	2m1d	opdracht niet uitgevoerd wegens druk belangengroepen; niet doorstorten derdengelden (maar ereloongeschil)	sepot	geen inbreuk

Nr.	Datum	Datum oorspronkelijke klacht	doorlooptijd	Aard	Beslissing	Opmerkingen
<b>STAFHOUDER ANTWERPEN</b>						
32	21/8/2025	onbekend maar tuchtonderzoek geopend op 20/6/2024	1j2m1d	permanente vorming	sepot	onvoldoende gewicht, advocaat was ondertussen weggelaten op eigen verzoek
33	22/5/2025		9m15d	houding van advocaat tegenover verbalisanten	sepot	afwezigheid van bewijs
34	9/4/2025	15/8/2024	7m25d	nalaten door advocaat volledig dossier door te sturen aan nieuwe advocaat	sepot	onvoldoende zwaarwichtig (regularisatie)
35	3/4/2025	onbekend maar tuchtonderzoek geopend op 2/10/2024	6m1d	onterechte aanvraag tot betaling in BJB; onwaardig gedrag	sepot	onvoldoende zwaarwichtig maar stafhouderlijke vermaning
36	17/1/2025	8/10/2024	3m9d	klacht tegen advocaat tegenpartij (onwaardige uitlatingen)	sepot	geen inbreuk
37	22/1/2025	30/9/2024	3m23d	klacht tegen advocaat tegenpartij (onwaardige uitlatingen)	sepot	geen inbreuk
38	27/3/2025	23/10/2024	5m4d	niet-naleving afspraak inzake kosten; niet-naleving strategie zoals overeengekomen	sepot	geen inbreuk
39	15/5/2025	28/10/2024	6m17d	inbreuk op confraterniteit (dagvaarders zonder te verwittigen)	sepot	onvoldoende zwaarwichtig (aankondiging dagvaarding bleek uit andere brief waarvan tegenstrever kennis had)

Nr.	Datum	Datum oorspronkelijke klacht	doorlooptijd	Aard	Beslissing	Opmerkingen
<b>STAFHOUDER GENT</b>						
1	8/7/2025	onbekend	onbekend	permanente vorming	sepot	ongegegrond
2	11/7/2025	onbekend	onbekend	onbekend	sepot	ongegegrond
3	23/7/2025	onbekend	onbekend	onbekend	sepot	ongegegrond
4	28/7/2025	onbekend	onbekend	onbekend	sepot	ongegegrond
5	21/7/2025	onbekend	onbekend	onbekend	sepot	ongegegrond
6	8/7/2025	onbekend	onbekend	permanente vorming	sepot	ongegegrond
7	10/6/2025	onbekend	onbekend	permanente vorming	sepot	ongegegrond
8	23/6/2025	onbekend	onbekend	permanente vorming	sepot	ongegegrond
9	10/7/2025	onbekend	onbekend	permanente vorming	sepot	ongegegrond
10	19/8/2025	onbekend	onbekend	permanente vorming	sepot	ongegegrond
11	23/6/2025	onbekend	onbekend	permanente vorming	sepot	ongegegrond
12	20/6/2025	onbekend	onbekend	permanente vorming	sepot	ongegegrond
13	19/8/2025	onbekend	onbekend	permanente vorming	sepot	ongegegrond
14	20/6/2025	onbekend	onbekend	permanente vorming	sepot	ongegegrond
15	10/6/2025	onbekend	onbekend	permanente vorming	sepot	ongegegrond
16	14/7/2025	onbekend	onbekend	permanente vorming	sepot	ongegegrond
17	30/7/2025	28/4/2025	3m2d	klacht tegen advocaat tegenpartij (onaanvaardbaar gedrag in procedure, lasterlijke aantijgingen)	sepot	ongegegrond
18	22/5/2025	25/2/2025	2m27d	klacht tegen advocaat tegenpartij (handelen namens vme zonder mandaat)	sepot	ongegegrond
19	29/4/2025	31/10/2024	5m29d	advocaat verschijnt niet als voorzitter telbureau bij verkiezingen (maar zegt geen oproeping gekregen te hebben)	sepot	ongegegrond
20	29/4/2025	31/10/2024	5m29d	advocaat verschijnt niet als voorzitter telbureau bij verkiezingen (maar zegt geen oproeping gekregen te hebben)	sepot	ongegegrond
21	8/4/2025	13/1/2025	2m26d	klacht tegen advocaat tegenpartij (houding tijdens procedure)	sepot	ongegegrond
22	3/7/2025	onbekend	onbekend	onbekend	sepot	ongegegrond
23	22/5/2025	2/1/2025	4m20d	klacht tegen advocaat tegenpartij (onaanvaardbaar gedrag in procedure, belangenconflict, discriminatie...)	sepot	ongegegrond
24	14/7/2025	17/12/2024	6m27d	klacht tegen advocaat als bestuurder vennootschap; onvolledigheid in offerte van advocaat (bevat niet meedelen en bespreking vonnis)	sepot	onvoldoende gewicht
25	29/4/2025	31/10/2024	5m29d	advocaat verschijnt niet als voorzitter telbureau bij verkiezingen (heeft oproeping niet afgehaald, maar geen intentie om zich te onttrekken)	sepot	ongegegrond
26	29/4/2025	31/10/2024	5m29d	advocaat verschijnt niet als voorzitter telbureau bij verkiezingen (maar zegt geen oproeping gekregen te hebben)	sepot	ongegegrond

Nr.	Datum	Datum oorspronkelijke klacht	doorlooptijd	Aard	Beslissing	Opmerkingen
<b>STAFHOUDER GENT</b>						
27	29/4/2025	31/10/2024	5m29d	advocaat verschijnt niet als voorzitter telbureau bij verkiezingen (maar zegt geen oproeping gekregen te hebben)	sepot	ongegrond
28	29/4/2025	31/10/2024	5m29d	advocaat verschijnt niet als voorzitter telbureau bij verkiezingen (maar zegt geen oproeping gekregen te hebben)	sepot	ongegrond
29	29/4/2025	31/10/2024	5m29d	advocaat verschijnt niet als voorzitter telbureau bij verkiezingen (maar zegt geen oproeping gekregen te hebben)	sepot	ongegrond
30	29/4/2025	31/10/2024	5m29d	advocaat verschijnt niet als voorzitter telbureau bij verkiezingen (maar zegt geen oproeping gekregen te hebben)	sepot	ongegrond
31	29/4/2025	31/10/2024	5m29d	advocaat verschijnt niet als voorzitter telbureau bij verkiezingen (heeft oproeping niet afgehaald, maar geen intentie om zich te onttrekken)	sepot	onvoldoende gewicht
32	29/4/2025	31/10/2024	5m29d	advocaat verschijnt niet als voorzitter telbureau bij verkiezingen (maar zegt geen oproeping gekregen te hebben)	sepot	ongegrond
33	29/4/2025	31/10/2024	5m29d	advocaat verschijnt niet als voorzitter telbureau bij verkiezingen (maar zegt geen oproeping gekregen te hebben)	sepot	ongegrond
34	29/4/2025	31/10/2024	5m29d	advocaat verschijnt niet als voorzitter telbureau bij verkiezingen (heeft oproeping niet afgehaald, maar geen intentie om zich te onttrekken)	sepot	onvoldoende gewicht
35	7/1/2025	31/10/2024	2m7d	onbekend (advocaat was op verkeerd adres aangeschreven), lijkt ook te maken te hebben met verkiezingen	sepot	ongegrond
36	29/4/2025	31/10/2024	5m29d	advocaat verschijnt niet als voorzitter telbureau bij verkiezingen (maar zegt geen oproeping gekregen te hebben)	sepot	ongegrond
37	7/1/2025	31/10/2024	2m7d	onbekend (advocaat was op verkeerd adres aangeschreven), lijkt ook te maken te hebben met verkiezingen	sepot	ongegrond
38	7/1/2025	31/10/2024	2m7d	onbekend (advocaat was op verkeerd adres aangeschreven), lijkt ook te maken te hebben met verkiezingen	sepot	ongegrond
39	7/1/2025	31/10/2024	2m7d	onbekend (advocaat was op verkeerd adres aangeschreven), lijkt ook te maken te hebben met verkiezingen	sepot	ongegrond
40	7/1/2025	31/10/2024	2m7d	onbekend (advocaat was op verkeerd adres aangeschreven), lijkt ook te maken te hebben met verkiezingen	sepot	ongegrond
41	7/1/2025	31/10/2024	2m7d	onbekend (advocaat was op verkeerd adres aangeschreven), lijkt ook te maken te hebben met verkiezingen	sepot	ongegrond
42	7/1/2025	31/10/2024	2m7d	onbekend (advocaat was op verkeerd adres aangeschreven), lijkt ook te maken te hebben met verkiezingen	sepot	ongegrond
43	7/1/2025	31/10/2024	2m7d	onbekend (advocaat was op verkeerd adres aangeschreven), lijkt ook te maken te hebben met verkiezingen	sepot	ongegrond
44	7/1/2025	31/10/2024	2m7d	onbekend (advocaat was op verkeerd adres aangeschreven), lijkt ook te maken te hebben met verkiezingen	sepot	ongegrond

Nr.	Datum	Datum oorspronkelijke klacht	doorlooptijd	Aard	Beslissing	Opmerkingen
<b>STAFHOUDER GENT</b>						
45	7/1/2025	31/10/2024	2m7d	onbekend (advocaat was op verkeerd adres aangeschreven), lijkt ook te maken te hebben met verkiezingen	sepot	ongegrond
46	23/1/2025	9/10/2024	3m14d	klacht tegen advocaat tegenpartij (slechte dienstverlening, gebrek aan onafhankelijkheid)	sepot	ongegrond
47	23/1/2025	9/10/2024	3m14d	klacht tegen advocaat tegenpartij (slechte dienstverlening, gebrek aan onafhankelijkheid)	sepot	ongegrond
48	23/1/2025	9/10/2024	3m14d	klacht tegen advocaat tegenpartij (slechte dienstverlening, gebrek aan onafhankelijkheid)	sepot	ongegrond
49	29/7/2025	9/9/2024	10m20d	onwaardig gedrag, leugenachtige verklaringen aan sh, overtreding art. 109 CDA, onconfraterneel gedrag	sepot	onvoldoende gewicht
50	12/6/2025	19/9/2024	8m24d	onbekend, maar klager beantwoordt vragen van tuchtonderzoeker niet	sepot	ongegrond
51	12/12/2024	onbekend	onbekend	onbekend	sepot	ongegrond
52	12/12/2024	21/8/2024	3m21d	permanente vorming	sepot	onvoldoende gewicht
53	8/1/2025	onbekend	onbekend	onbekend	sepot	dossier afgesloten wegens weglating
54	12/12/2024	21/8/2024	3m21d	permanente vorming	sepot	onvoldoende gewicht
55	23/1/2025	onbekend	onbekend	permanente vorming	sepot	onvoldoende gewicht
56	1/10/2024	onbekend	onbekend	permanente vorming	sepot	onvoldoende gewicht
57	27/9/2024	onbekend	onbekend	permanente vorming	sepot	onvoldoende gewicht
58	26/9/2024	onbekend	onbekend	permanente vorming	sepot	onvoldoende gewicht
59	11/3/2025	24/6/2024	8m15d	klacht van advocaat tegen andere advocaat (ongepaste woorden in pleidooi), afgewezen wegens immuniteit pleidooi, geen beledigingen of bedreigingen	sepot	ongegrond
60	24/12/2024	17/6/2024	6m7d	nalatigheid; verwaarlozing belangen voormalige cliënt, gebrekkige communicatie	sepot	ongegrond
61	8/1/2025	19/6/2024	6m20d	gebruik van onrechtmatig verworven stuk	sepot	ongegrond
62	24/3/2025	27/5/2024	9m25d	ereloonbetwisting; tekortkoming in vertegenwoordiging voor rechtbank (advocaat loco); niet-aanwending van relevante stukken	sepot	ongegrond
63	29/1/2025	27/5/2024	8m2d	handelwijze als curator (valsheid in geschifte en dgl.)	sepot	ongegrond
64	8/4/2025	7/6/2024	10m1d	onterecht afsluiten dossier, berusten in vonnis	sepot	ongegrond
65	21/1/2025	26/4/2024	8m26d	handelwijze als bewindvoerder, beïnvloeding door derden	sepot	ongegrond
66	17/10/2024	14/3/2024	7m3d	gebrekkige communicatie; niet-diligent optreden	sepot	ongegrond
67	31/1/2025	17/3/2024	10m14d	niet-diligent optreden, onvolledig dossier bezorgen aan opvolgende advocaat	sepot	ongegrond
68	26/9/2024	17/3/2024	6m9d	onwaardig gedrag, niet-diligent optreden; "dood verklaren" van cliënt	sepot	ongegrond
69	25/4/2025	15/3/2024	1j1m10d	gebrekkige advisering bij vereffening verdeling en dading daarover	sepot	ongegrond
70	16/7/2025	7/3/2024	1j4m9d	gebrekkige dienstverlening (klager bezorgt beloofde stukken niet aan de tuchtonderzoekers)	sepot	ongegrond
71	14/7/2025	16/2/2024	1j4m28d	klacht tegen advocaat van andere partij, over houding op assisenproces	sepot	ongegrond
72	30/4/2025	21/12/2023	1j4m9d	handelwijze als bewindvoerder	sepot	ongegrond

Nr.	Datum	Datum oorspronkelijke klacht	doorlooptijd	Aard	Beslissing	Opmerkingen
<b>STAFHOUDER GENT</b>						
73	27/2/2025	onbekend	onbekend	permanente vorming	sepot	ongegrond
74	30/10/2024	onbekend	onbekend	permanente vorming	sepot	ongegrond
75	8/4/2025	onbekend	onbekend	niet-betaling baliebijdrage	sepot	ongegrond

Nr.	Datum	Datum oorspronkelijke klacht	doorlooptijd	Aard	Beslissing	Opmerkingen
<b>STAFHOUDER WEST-VLAANDEREN</b>						
1	6/11/2024	onbekend	onbekend	witwas (advocaat werd weggelaten)	sepot	advocaat weggelaten
2	16/5/2025	4/8/2024	9m12d	onbekend	sepot	ongegegrond
3	4/10/2024	12/9/2024	22d	advocaat handelt zonder mandaat	sepot	ongegegrond
4	21/3/2025	31/10/2024	4m21d	aangetekende zending niet afgehaald; zich onttrokken aan plicht te zetelen in stembureau	sepot	ongegegrond, niet bewezen dat advocaat op de hoogte was
5	27/3/2025	19/3/2025	8d	klacht tegen advocaat tegenpartij (advocaat pleit tegen stukken in, misleidt rechtbank)	sepot	ongegegrond
6	8/11/2024	4/11/2024	4d	betwisting over gerechtelijk mandaat	sepot	onbevoegd (rechtbank bevoegd)
7	5/12/2024	15/11/2024	20d	niet-correcte verdediging van belangen; ereloondispuut	sepot	ongegegrond
8	3/2/2025	10/12/2024	10m7d	incorrecte communicatie naar rechtbank	sepot	onvoldoende zwaarwichtig
9	17/3/2025	31/10/2024	4m17d	aangetekende zending niet afgehaald; zich onttrokken aan plicht te zetelen in stembureau	sepot	ongegegrond, niet bewezen dat advocaat op de hoogte was
10	17/3/2024	31/10/2024	4m17d	aangetekende zending niet afgehaald; zich onttrokken aan plicht te zetelen in stembureau	sepot	ongegegrond, niet bewezen dat advocaat op de hoogte was
11	10/3/2025	31/10/2024	4m10d	aangetekende zending niet afgehaald; zich onttrokken aan plicht te zetelen in stembureau	sepot	ongegegrond, niet bewezen dat advocaat op de hoogte was
12	17/3/2025	31/10/2024	4m17d	aangetekende zending niet afgehaald; zich onttrokken aan plicht te zetelen in stembureau	sepot	ongegegrond, niet bewezen dat advocaat op de hoogte was
13	17/3/2025	31/10/2024	4m17d	aangetekende zending niet afgehaald; zich onttrokken aan plicht te zetelen in stembureau	sepot	ongegegrond, niet bewezen dat advocaat op de hoogte was
14	9/4/2025	onbekend	onbekend	nalaten rechtsplegingsvergoeding te betalen	sepot	onvoldoende zwaarwichtig
15	20/2/2025	21/1/2025	30d	klacht tegen advocaat tegenpartij (manipulatief en intimiderend)	sepot	ongegegrond
16	14/6/2024	29/5/2024	16d	klacht tegen advocaat tegenpartij (wijze waarop hij zijn cliënt bijstaat)	sepot	ongegegrond
17	21/3/2025	24/1/2025	1m25d	cliënt ontevreden over prestatie advocaat, die dossier laat voorbereiden door stagiair; ereloonbetwisting	sepot	ongegegrond
18	25/3/2025	10/3/2025	15d	klacht tegen advocaat tegenpartij (antidateren document; verzoek heropening debatten en kwade trouw; aanwezigheid op zitting om klager in val te lokken)	sepot	ongegegrond
19	19/5/2025	27/4/2025	22d	klacht tegen advocaat tegenpartij (onwaardig gedrag, aanstootgevend taalgebruik, gebrek aan kiesheid)	sepot	ongegegrond
20	23/6/2025	28/4/2025	1m26d	cliënt ontevreden over prestatie advocaat bij vrederechter; advocaat dagvaardt in betaling van ereloon	sepot	ongegegrond
21	16/6/2025	1/6/2025	15d	klacht over advocaat tegenpartij (omkoping van magistraten)	sepot	ongegegrond (klager is een habitué van klachten tegen betreffende advocaat)
22	3/7/2025	11/6/2025	22d	klacht over bewindvoerder; overdreven vergoeding	sepot	onbevoegd (rechtbank bevoegd)
23	25/7/2025	6/7/2025	19d	niet-correcte verdediging van belangen; ereloondispuut	sepot	ongegegrond
24	18/8/2025	5/8/2025	13d	klacht over advocaat tegenpartij (ondanks klacht tegen notaris; pesterig of lasterlijk gedrag)	sepot	ongegegrond

Nr.	Datum	Datum oorspronkelijke klacht	doorlooptijd	Aard	Beslissing	Opmerkingen
<b>STAFHOUDER DENDERMONDE</b>						
1	3/10/2024	onbekend	1/1/1900	onbekend	sepot	ongegrond
2	3/10/2024	x/x/2021	circa 3j	slagen en verwondingen	sepot	ongegrond
3	17/2/2025	onbekend	onbekend	probleem van overmaken van dossier na opvolging	sepot	ongegrond
4	4/10/2024	28/3/2024	9m6d	onregelmatigheden derdengelden en beheersrekeningen als bewindvoerder	sepot	onvoldoende gewicht; stafhouderlijke vermaning
5	28/11/2024	19/3/2024	8m9d	klacht tegen stafhouder (niet beantwoorden van brieven; weigering documenten mee te delen; gebrek aan motivering; inbreuk op art. 32 grondwet; inbreuk op art. 429, 455 en 456 door klager te beroven van rechtsbronnen; klager niet waardig achten in jury pleitoefening te zetelen)	sepot	ongegrond; 1 onderdeel onvoldoende gewicht
6	18/9/2024	31/5/2024	3m18d	laattijdig verzoek tot uitstel wegens andere zaak op assisen	sepot	ongegrond
7	6/6/2025	25/8/2024	9m12d	beledigende uitlatingen aan confrater; eenzijdig contact met onderzoeksrechter	sepot	onontvankelijk en ongegrond (eerste); onvoldoende gewicht (tweede), stafhouderlijke vermaning
8	6/8/2025	29/7/2025	8d	klacht tegen advocaat tegenpartij ( belangenvermenging, onethisch gedrag, omkoping of samenspanning)	sepot	ongegrond
9	19/6/2025	9/1/2025	5m10d	wanbetaling facturen; niet beantwoorden brieven sh; controle derdengelden	sepot	onvoldoende gewicht, stafhouderlijke vermaning
10	1/4/2025	onbekend	onbekend	samenspannen met advocaat wederpartij (waardoor dossier op lange baan en veel kosten; achterhouden dossier)	sepot	ongegrond
11	12/6/2025	17/1/2025	4m26d	belediging deskundige, botte uitlatingen aan confrater; nutteloos uitstel veroorzaakt; houding niet kies/waardig; derdenrekening	sepot	onvoldoende gewicht, stafhouderlijke vermaning
12	28/1/2025	28/8/2025	7m	politie tussenkoms (maar geseponneerd door parket)	sepot	ongegrond
13	9/5/2025	27/1/2025	3m12d	klacht tegen advocaat tegenpartij (valsheid in erfeniskwestie; intimiderend gedrag; gebrek aan onafhankelijkheid)	sepot	ongegrond
14	11/12/2025	onbekend	onbekend	slagen en verwondingen ter zitting tegen partner van ex (maar parket seponeert zaak)	sepot	ongegrond
15	24/7/2025	24/1/2025	6m	klacht tegen stafhouder (weigering van sh om ordemaatregelen op te leggen aan advocaat om info over te leggen inz belangenconflict)	sepot	ongegrond
16	24/7/2025	29/4/2025	2m25d	tussenkoms niet melden, ten onrechte uitgaan van uitstel, confrater niet op de hoogte stellen van hoger beroep	sepot	onvoldoende gewicht
17	20/6/2025	12/5/2025	1m8d	verdachte laten bellen met gsm van advocaat t.g.v. Salduz; derdenrekening	sepot	onvoldoende gewicht
18	1/7/2025	27/5/2025	1m4d	klacht tegen advocaat tegenpartij (advocaat verwittigt niet dat er een zitting komt; houdt geen rekening met verzoek tot uitstel)	sepot	ongegrond
19	28/7/2025	16/6/2025	1m12d	klacht tegen advocaat tegenpartij (ongepaste uitlatingen)	sepot	ongegrond
20	12/8/2025	29/7/2025	14d	klacht tegen advocaat tegenpartij (advocaat had procedure niet mogen opstarten) (maar vonnis is in kracht van gewijsde en klager heeft niets ondernomen)	sepot	ongegrond

Nr.	Datum	Datum oorspronkelijke klacht	doorlooptijd	Aard	Beslissing	Opmerkingen
<b>STAFHOUDER OUDENAARDE</b>						
1	14/11/2024	13/11/2024	1d	onbekend (maar blijktbaar vertrouwensbreuk vanwege BJB-cliënt)	sepot	onontvankelijk (niet ondertekend)
2	25/11/2024	13/11/2024	12d	onbekend maar lijkt te gaan over een betwisting ten gronde	sepot	onontvankelijk
3	28/5/2025	24/5/2025	4d	onbekend, voldoet niet aan art. 458	sepot	voldoet niet aan art. 458 (onbekend waarom)
4	26/8/2025	onbekend	onbekend	niet-betaling baliebijdrage	sepot	onvoldoende gewicht (betaling bijdrage is uitgevoerd)
5	20/9/2024	19/9/2024	1d	onbekend	sepot	onontvankelijk (niet ondertekend)
6	30/9/2024	21/9/2024	9d	onbekend	sepot	onontvankelijk (niet ondertekend)
7	9/10/2024	7/10/2024	2d	klacht vermeldt naam van de advocaat niet	sepot	onontvankelijk
8	17/12/2024	onbekend	onbekend	mail van advocaat is door cliënt bij vergissing bezorgd aan tegenpartij	sepot	ongegrond
9	16/12/2024	onbekend	onbekend	onbekend maar lijkt te gaan over een betwisting ten gronde	sepot	ongegrond
10	19/3/2025	18/3/2025	1d	onbekend, voldoet niet aan art. 458	sepot	onontvankelijk
11	1/4/2025	25/3/2025	6d	onbekend, voldoet niet aan art. 458	sepot	onontvankelijk
12	6/6/2025	27/5/2025	10d	onbekend, voldoet niet aan art. 458	sepot	onontvankelijk

Nr.	Datum	Datum oorspronkelijke klacht	doorlooptijd	Aard	Beslissing	Opmerkingen
<b>STAFHOUDER BRUSSEL-NL</b>						
1	7/11/2024	onbekend	onbekend	onbekend, advocaat is weggelaten van tableau	sepot	onvoldoende gewicht
2	10/12/2024	onbekend	onbekend	permanente vorming, maar advocaat is weggelaten van tableau	sepot	onvoldoende gewicht
3	7/11/2024	onbekend	onbekend	permanente vorming, maar advocaat heeft inhaalbeweging gemaakt	sepot	onvoldoende gewicht
4	7/11/2024	onbekend	onbekend	permanente vorming, maar advocaat heeft inhaalbeweging gemaakt	sepot	onvoldoende gewicht
5	7/11/2024	onbekend	onbekend	permanente vorming, maar advocaat heeft inhaalbeweging gemaakt	sepot	onvoldoende gewicht
6	9/11/2025	onbekend	onbekend	permanente vorming, maar advocaat heeft inhaalbeweging gemaakt; idem inzake rapportering derdengelden	sepot	onvoldoende gewicht, stafhouderlijke vermaning
7	21/1/2025	onbekend	onbekend	permanente vorming, maar advocaat is weggelaten van tableau; idem rapportering derdengelden; andere inbreuken niet in overweging genomen wegens lange duur	sepot	onvoldoende gewicht
8	7/11/2024	onbekend	onbekend	permanente vorming, maar advocaat heeft inhaalbeweging gemaakt	sepot	onvoldoende gewicht
9	7/11/2024	30/9/2020	4j1m8d	permanente vorming, maar advocaat had alleen niet gerapporteerd wel punten gehaald	sepot	onvoldoende gewicht
10	14/7/2025	11/9/2024	10m3d	intrafamiliaal geweld	sepot	onvoldoende gewicht, stafhouderlijke vermaning
11	22/4/2025	23/1/2025	2m30d	onrespectvol gedrag t.a.v. confrater; gebrek aan confraterniteit bij mededeling processtuk	sepot	onvoldoende gewicht, stafhouderlijke vermaning
12	14/7/2025	14/4/2025	3m	intimidatie en onwaardig gedrag als curator	sepot	ongegrond
13	24/6/2025	een week eerder	7d	klacht tegen advocaat tegenpartij (grievende conclusie)	sepot	ongegrond

Nr.	Datum	Datum oorspronkelijke klacht	doorlooptijd	Aard	Beslissing	Opmerkingen
<b>STAFHOUDER LEUVEN</b>						
1	29/9/2025	13/5/2025	4m16d	onduidelijkheid over recuperatie van kosten ten laste van tegenpartij; onaangename communicatie (advocaat lijkt alternatieve manier om inkomsten te verwerven op te zoeken)	sepot	ongegrond
2	25/3/2025	9/1/2025	2m16d	advocaat van minderjarige kinderen laat na feiten te melden die moeder meedeelt (maar advocaat moet handelen in belang kinderen)	sepot	ongegrond
3	25/3/2025	onbekend	onbekend	communicatieproblemen	sepot	ongegrond
4	27/1/2025	2/1/2025	25d	klacht tegen advocaat tegenpartij (zou het voor andere partij onmogelijk maken zich te verdedigen; klager beweert geen advocaat te vinden om hem te verdedigen)	sepot	ongegrond
5	25/3/2025	onbekend	onbekend	advocaat kent volgens klager toepasselijke wetgeving niet en voert foute procedure	sepot	ongegrond
6	25/6/2025	3/12/2024	6m22d	inbreuk op waardigheid enz.; inbreuk beroepsgeheim (advocaat zou ervoor gezorgd hebben dat klager niet op de lijst voor de verkiezingen werd opgenomen wegens betrokkenheid als tegenpartij in een procedure)	sepot	ongegrond
7	6/12/2024	onbekend	onbekend	laattijdig antwoorden, niet overmaken conclusie	sepot	onvoldoende gewicht, stafhouderlijke vermaning
8	7/5/2025	14/8/2024	8m23d	inbreuk op art. 275 CDA (meegedeelde stukken zouden niet overeenstemmen met neergelegde stukken) (maar betreft materiële vergissing zonder impact op vonnis)	sepot	ongegrond
9	12/5/2025	onbekend	onbekend	niet-professioneel handelen; gebrek aan transparantie over erelonen	sepot	onvoldoende gewicht
10	24/2/2025	4/4/2024	10m20d	gebrek aan onafhankelijkheid; overdreven erelonen (advocaat kent onderzoeksrechter)	sepot	ongegrond
11	25/3/2025	22/3/2023	2j3d	strafrechtelijke feiten, maar dossier geseponneerd door parket; strafdossier geeft ook geen blijk van deontologische inbreuk	sepot	ongegrond

Nr.	Datum	Datum oorspronkelijke klacht	doorlooptijd	Aard	Beslissing	Opmerkingen
<b>STAFHOUDER LIMBURG</b>						
1	25/9/2024	30/8/2024	26d	klacht tegen advocaat tegenpartij (niet-mededeling conclusie; foute berekening onderhoudsgeld)	sepot	ongegrond
2	1/10/2024	1/9/2024	1m	klacht tegen advocaat tegenpartij (aanpassing stukkenbundel op injunctie stafhouder)	sepot	ongegrond, injunctie is opgevolgd
3	22/10/2024	24/7/2024	2m28d	werken tijdens schorsing	sepot	ongegrond
4	24/10/2024	Onbekend	onbekend	te nauwe verwevenheid met BJB; overtreding vertrouwelijkheid	sepot	ongegrond
5	6/11/2024	25/5/2023	1j5m12d	strafrechtelijke inbreuken (onbekend welke)	sepot	ongegrond, strafzaak geseponeerd
6	26/11/2024	16/9/2024	2m10d	klacht tegen advocaat tegenpartij (ongepaste uitlatingen in ingebrekestelling)	sepot	ongegrond
7	26/11/2024	16/9/2024	2m10d	klacht tegen advocaat tegenpartij (ongepaste uitlatingen in ingebrekestelling)	sepot	ongegrond (lijkt over dezelfde feiten te gaan als voorgaande zaak)
8	26/11/2024	10/4/2024	7m16d	klacht tegen advocaat tegenpartij (doorsturen van gerechtelijke beslissing aan verkeerde partij)	sepot	onvoldoende gewicht
9	29/11/2024	16/7/2024	4m13d	ongepaste communicatie tussen advocaten	sepot	onvoldoende gewicht
10	29/11/2024	25/9/2023	1j2m4d	strafrechtelijke inbreuken (onbekend welke)	sepot	ongegrond, strafzaak geseponeerd
11	4/12/2024	25/10/2024	1m9d	klacht van deskundige tegen advocaat wegens uitlatingen die reputatie kunnen schaden	sepot	ongegrond, immuniteit van pleidooi en rechtbank heeft deskundige vervangen
12	26/12/2024	25/11/2024	1m1d	contant ontvangen erelonen	sepot	ongegrond wegens onvoldoende bewijs
13	3/1/2025	30/12/2024	4d	klacht tegen advocaat tegenpartij (ongepaste proceshouding)	sepot	ongegrond
14	3/1/2025	20/12/2024	14d	advocaat antwoordt niet binnen 2 tot 7 dagen, dat zou inbreuk op mensenrechten zijn	sepot	onontvankelijk wegens niet ondertekend; ook ongegrond
15	7/1/2025	2/7/2024	5m5d	provisie ontvangen voor procedure die nooit opgestart is; laattijdige teruggave	sepot	onvoldoende gewicht, maar stafhouderlijke vermaning
16	14/1/2025	1/1/2025	13d	klacht tegen advocaat tegenpartij (ongepaste proceshouding)	sepot	ongegrond
17	24/1/2025	27/12/2024	1m3d	niet diligent optreden in huurzaak	sepot	ongegrond
18	24/1/2025	27/12/2025	1m3d	vermeende beroepsfouten	sepot	ongegrond
19	29/1/2025	22/1/2025	7d	permanente vorming	sepot	ongegrond
20	27/1/2025	27/12/2024	1m	ereloonbetwisting; aansprakelijkheid; niet doorstorten gelden	sepot	ongegrond
21	12/2/2025	16/12/2024	1m27d	klacht tegen bewindvoerder	sepot	ongegrond; vrederechter bevoegd
22	19/2/2025	25/11/2024	2m25d	probleem derdenrekening, gelden moesten op wachtrekening geplaatst worden	sepot	onvoldoende gewicht
23	20/2/2025	21/1/2025	30d	permanente vorming	sepot	ongegrond
24	25/2/2025	11/1/2025	1m14d	beëindiging samenwerking; slechte dienstverlening	sepot	ongegrond
25	25/2/2025	21/1/2025	1m4d	permanente vorming	sepot	onvoldoende gewicht
26	25/2/2025	20/1/2025	1m5d	permanente vorming	sepot	onvoldoende gewicht
27	27/2/2025	13/12/2025	2m14d	klacht tegen advocaat tegenpartij (machtsmisbruik, persoonlijke vete, dreigementen en dgl.)	sepot	ongegrond
28	31/3/2025	20/1/2025	2m11d	permanente vorming	sepot	onvoldoende gewicht

Nr.	Datum	Datum oorspronkelijke klacht	doorlooptijd	Aard	Beslissing	Opmerkingen
<b>STAFHOUDER LIMBURG</b>						
29	7/4/2025	24/3/2025	14d	onduidelijke klacht	sepot	onontvankelijk wegens niet ondertekend; ook ongegrond
30	23/4/2025	27/1/2025	2m27d	vermoedelijk belangenconflict; advocaat trekt zich terug na injunctie	sepot	onvoldoende gewicht
31	7/5/2025	11/2/2025	2m27d	pro deo gevraagd maar niet gekregen; handelen zonder opdracht van cliënt	sepot	ongegrond
32	7/5/2025	12/3/2025	1m25d	advocaat neemt te veel tijd om te adviseren (minder dan 2 weken); niet-teruggave stukken	sepot	ongegrond
33	7/5/2025	8/11/2024	5m29d	klager acht zich gekwetst door column van advocaat	sepot	ongegrond
34	27/5/2025	13/5/2025	14d	klacht tegen advocaat tegenpartij (ongepaste proceshouding)	sepot	ongegrond
35	3/6/2025	23/5/2025	11d	beroepsaansprakelijkheid	sepot	ongegrond
36	27/6/2025	7/11/2024	7m20d	klacht tegen advocaat tegenpartij (aanwending van valse stukken in procedure)	sepot	ongegrond wegens onvoldoende bewijs
37	27/6/2025	20/12/2024	6m7d	pro-deoadvocaat handelt zonder mandaat	sepot	onvoldoende gewicht
38	27/6/2025	3/1/2025	5m24d	slechte verdediging in familiezaak; ereloonbetwisting	sepot	ongegrond
39	10/7/2025	25/6/2025	15d	ereloonbetwisting; dreigen met factureren oude prestaties; onprofessioneel handelen (vonnis niet meegedeeld); wijze van communiceren	sepot	ongegrond
40	25/7/2025	4/7/2025	21d	klacht tegen advocaat tegenpartij (onethisch en intimiderend gedrag)	sepot	ongegrond
41	28/8/2025	17/6/2025	2m11d	onduidelijke klacht (inroepen irrelevante artikels uit codex; ereloonbetwisting)	sepot	onontvankelijk wegens niet ondertekend; ook ongegrond
42	28/8/2025	1/8/2025	27d	klacht tegen advocaat tegenpartij (belangenconflict; inbreuk beroepsgeheim)	sepot	ongegrond

Nr.	Datum oorspronkelijke klacht	Datum sepot	Datum beroep	Datum beslissing voorzitter	Doorlooptijd bij voorzitter tuchtraad	Aard	Beslissing	Opmerkingen
<b>VOORZITTER TUCHTRAAD ANTWERPEN</b>								
1	onbekend	18/4/2024	11/7/2024	13/12/2024	1m2d	belangenconflict; ongepaste beweringen in conclusie; schending beroepsgeheim; incorrecte klachten	verwerping	geen bewijs
2	12/3/2024	23/5/2024	13/8/2024	14/10/2024	2m	belangenconflict	verwerping	ongegrond
3	8/5/2024	22/7/2024	12/8/2024	15/10/2024	2m3d	direct wederpartij aanschrijven ondanks raadsman; onduidelijkheid briefhoofd over hoedanigheid v. advocaat	verwerping	ongegrond
4	30/6/2024	5/7/2024	13/8/2024	15/10/2024	2m2d	onterecht gebruik gegevens nationaal register	onbevoegd	er was geen tuchtklacht en beslissing stafhouder is geen sepot
5	13/12/2023	27/6/2024	24/8/2024	8/11/2024	2m15d	ereloonbetwisting; inbreuk op informatieplicht; afwezigheid geldig mandaat	verwerping	
6	n/r	27/6/2024	onbekend	8/11/2024	onbekend	betwisting over stafhouderlijke vermaning	onontvankelijk	afwezigheid van wettelijke grondslag
7	onbekend	onbekend	6/9/2024	18/9/2024	12d	onbekend	verwerping	klager geeft niet aan welk sepot hij aanvecht
8	23/2/2024	3/7/2024	25/9/2024	21/1/2025	3m27d	advocaat beëindigt opdracht	verwerping	klager vertoont betalingsachterstanden
9	12/4/2024	29/7/2024	14/10/2024	2/12/2024	1m19d	niet-diligent handelen; beroepsaansprakelijkheid	verwerping	geen bewijs; onbevoegd voor beroepsaansprakelijkheid
10	n/r	n/r	15/10/2024	5/12/2024	1m21d	ereloonbetwisting	onontvankelijk	geen tuchtklacht en geen sepot, enkel verzoek tot interventie
11	8/3/24 of daarvóór	17/9/2024	17/12/2024	10/2/2025	1m25d	vaststaande deontologische inbreuken zonder verdere precisering; ereloonbetwisting; beroepsaansprakelijkheid	verwerping	geen deontologische inbreuk
12	onbekend	10/12/2024	21/12/2024	20/2/2025	1m30d	klacht tegen advocaat wederpartij	verwerping	geen deontologische inbreuk
13	19/5/2024	24/10/2024	3/1/2025	22/4/2025	3m19d	verwevenheid stafhouder-BJB; overtreding vertrouwelijkheid briefwisseling	verwerping	klacht door advocaat die tussenkomst van bjb vroeg in fiscale zaak
14	n/r	n/r	16/1/2025	20/1/2025	4d	klacht rechtstreeks bij voorzitter tuchtraad	onbevoegd	klacht niet bij stafhouder neergelegd
15	1/1/2025	14/1/2025	15/1/2025	14/3/2025	1m27d	klacht tegen advocaat wederpartij	verwerping	geen deontologische inbreuk
16	onbekend	30/10/2024	14/1/2025	2/5/2025	3m18d	ontoereikende verdediging van belangen door BJB-advocaat voor Kamer voor Bescherming van de Maatschappij	verwerping	ongegrond
17	n/r	n/r	26/2/2025	3/3/2025	5d	klacht rechtstreeks bij voorzitter tuchtraad	onbevoegd	klacht niet bij stafhouder neergelegd
18	2/6/2024	3/12/2024	18/2/2025	12/6/2025	3m25d	wijze van uitvoering van gerechtelijk mandaat; belangenconflict	verwerping	ongegrond
19	n/r	n/r	18/4/2025	23/4/2025	5d	klacht rechtstreeks bij voorzitter tuchtraad	onbevoegd	klacht niet bij stafhouder neergelegd
20	onbekend	23/7/2024	15/4/2025	23/4/2025	8d	laattijdig beroep	onontvankelijk	beroep laattijdig
21	11/2/2025	7/5/2025	13/5/2025	30/6/2025	1m17d	klacht formeel niet in orde (niet gehandtekend, geen volledige identiteit)	verwerping	klacht bij stafhouder was onontvankelijk, hoger beroep is ongrond

Nr.	Datum oorspronkelijke klacht	Datum sepot	Datum beroep	Datum beslissing voorzitter	Doorlooptijd bij voorzitter tuchtraad	Aard	Beslissing	Opmerkingen
<b>VOORZITTER TUCHTRAAD ANTWERPEN</b>								
22	onbekend	25/2/2025	24/5/2025	30/6/2025	1m6d	stopzetting door advocaat van opdracht; geen kwalitatieve dienstverlening	verwerping	ongegrond
23	n/r	n/r	20/6/2025	4/7/2025	14d	klacht rechtstreeks bij voorzitter tuchtraad	onbevoegd	klacht niet bij stafhouder neergelegd

Nr.	Datum oorspronkelijke klacht	Datum sepot	Datum beroep	Datum beslissing voorzitter	Doorlooptijd bij voorzitter tuchtraad	Aard	Beslissing	Opmerkingen
<b>VOorzitter Tuchtraad Brussel</b>								
1	14/7/2024	30/7/2024	12/11/2024	9/12/2024	27d	ereloongeschil, beroepsfout	verwerping	klacht werd eerst bij vergissing neergelegd bij stafhouder Fr. Orde Brussel
2	10/3/2024	20/6/2024	4/11/2024	2/3/2025	3m26d	ereloongeschil, beroepsfout	verwerping	
3	14/11/2024	27/11/2024	29/11/2024	2/3/2025	3m1d	inbreuk op rechten van verdediging door advocaat tegenpartij	verwerping	klacht tegen advocaat tegenpartij
4	30/6/2023	n/r	25/1/2024	19/11/2024	9m25d	inbreuk waardigheid, rechtschapenheid, kiesheid door mandataris Orde in die hoedanigheid	verwerping	

Nr.	Datum oorspronkelijke klacht	Datum sepot	Datum beroep	Datum beslissing voorzitter	Doorlooptijd bij voorzitter tuchtraad	Aard	Beslissing	Opmerkingen
<b>VOORZITTER TUCHTRAAD GENT</b>								
1	onbekend	13/2/2024	27/8/2024	5/9/2025	1j9d	onbekend	verwerping	
2	onbekend	27/6/2024	16/9/2024	15/9/2025	11m29d	inbreuk als curator, valsheid in geschrifte	verwerping	vermeende inbreuken als curator, behoort tot bevoegdheid ondernemingsrechtbank
3	n/r	n/r	30/9/2024	14/2/2025	4m15d	onbekend	verwerping	klacht rechtstreeks bij voorzitter tuchtraad, onontvankelijk
4	onbekend	n/r	20/11/2024	27/2/2025	3m7d	onbekend	verwerping	klacht rechtstreeks bij voorzitter tuchtraad, onontvankelijk
5	onbekend	n/r	23/4/2025	7/5/2025	14d	onbekend	verwerping	klacht rechtstreeks bij voorzitter tuchtraad, onontvankelijk

HOOFDSTUK 4

# TUCHT- UITSPRAKEN

## H 4 / TUCHTUITSPRAKEN

### 4.1/ Algemeen

In dit hoofdstuk analyseert het College de tuchtbeslissingen die door de drie Vlaamse tuchtraden en de tuchtraad van beroep zijn uitgesproken in de besproken periode, d.i. vanaf 1 september 2024 tot en met 31 augustus 2025.

Hierbij dient benadrukt te worden dat de uitspraken in de onderzochte periode veelal geen betrekking hebben op de in diezelfde periode geopende tuchtdossiers, gelet op het tijdsverloop tussen de opening van een tuchtdossier en de behandeling van een zaak voor de tuchtraad. De cijfers, kwalificaties en tuchtsancties dienen dus los van de in de onderzochte periode geopende tuchtdossiers gelezen te worden en geven vooral inzicht in de werklast en aard van inbreuken waarmee de tuchtraden geconfronteerd werden en de straffen die zij uitspraken.

De lezer krijgt tevens een overzicht van de uitspraken, een korte samenvatting van de aard van de feiten, volgens de gestandaardiseerde kwalificaties, en de uitspraak zelf – in de regel een tuchtsanctie of een vrijspraak-, maar het kan ook gaan om een tussentijdse beslissing.

Voor het eerst geeft dit jaarverslag ook een beperkte terugblik met betrekking tot het aantal uitspraken van de tuchtraden en de aard van de tuchtsancties sedert het derde jaarverslag.

De tuchtraden van Antwerpen, Brussel en Gent hebben in de besproken periode 75 tuchtbeslissingen uitgesproken. 25 beslissingen werden uitgesproken door de tuchtraad Antwerpen, 13 door de tuchtraad Brussel en 37 door de tuchtraad Gent. De tuchtraad van beroep heeft 17 tuchtbeslissingen uitgesproken.

Door de tuchtraden werd in 6 dossiers de vervolgte advocaat vrijgesproken en in 2 dossiers werd er een gedeeltelijke vrijspraak uitgesproken.

In 10 dossiers van de tuchtraden werd de gunst van de opschorting van de uitspraak verleend, al dan niet onder voorwaarden. Dat betekent dat als de advocaat opnieuw in de fout gaat, hij of zij alsnog voor deze feiten een tuchtsanctie opgelegd kan krijgen.



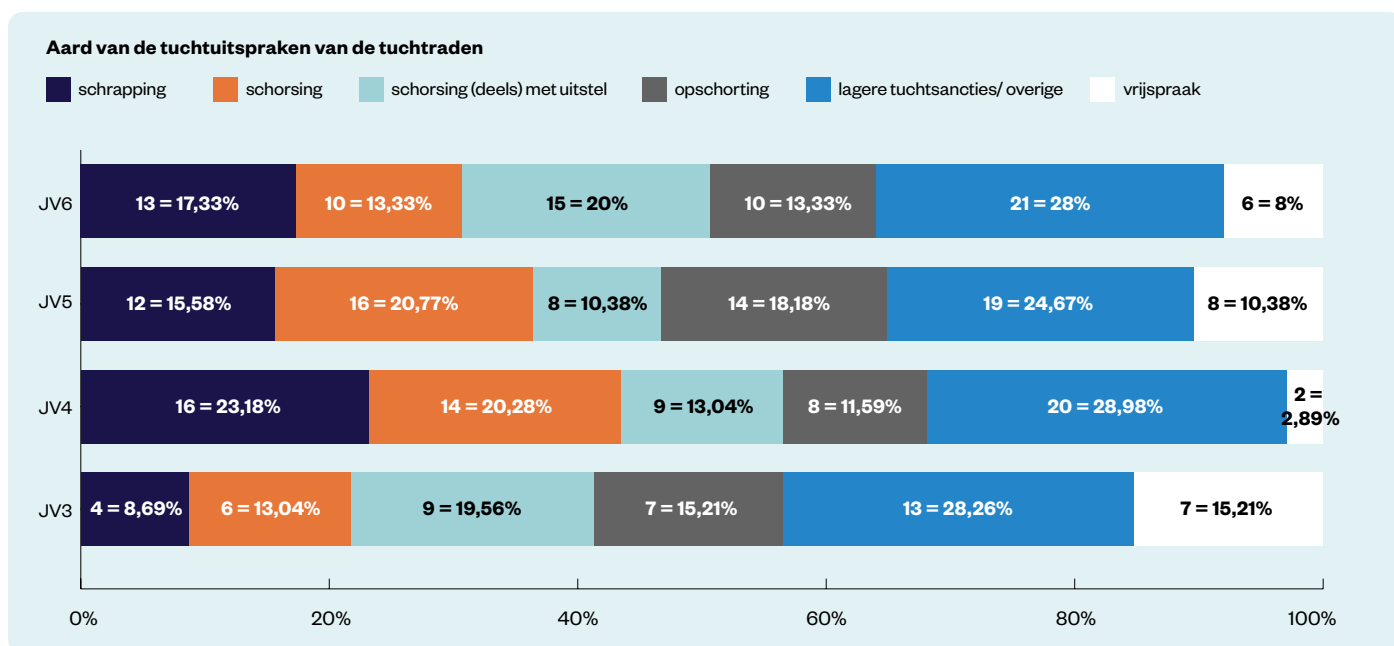
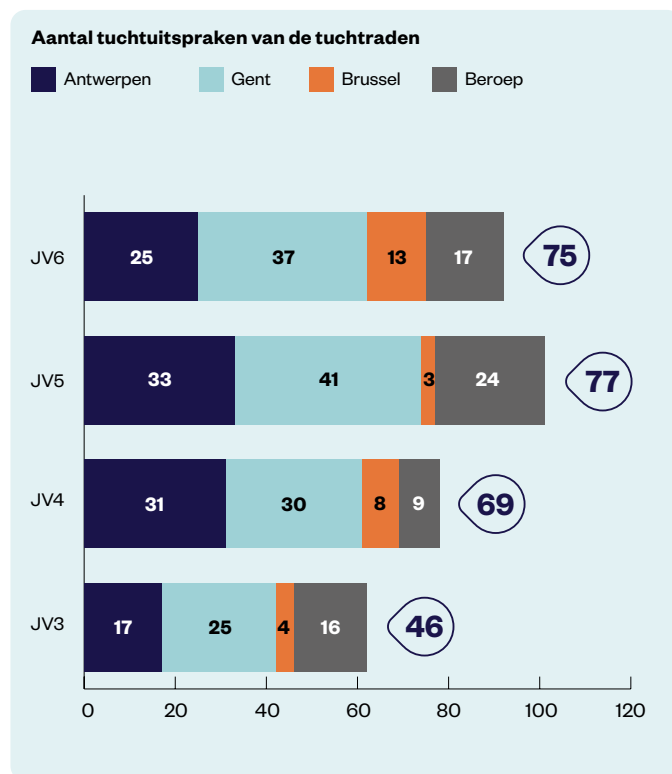
In 9 dossiers heeft de tuchtraad een waarschuwing of berisping uitgesproken. De waarschuwingen betroffen onder andere inbreuken op de kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid alsook inbreuken op de permanente vorming. De berispingen hadden eerder betrekking op inbreuken op de confraterniteit en gebrek aan medewerking aan de stafhouder of de balie.

In 25 gevallen werd de advocaat de sanctie van de schorsing opgelegd. Dat gebeurde onder meer voor nalatigheid bij de behandeling van een dossier of verwaarlozing van de belangen van de cliënt en het niet naleven van de reglementering inzake derdengelden. De duur van de schorsingen varieerde in de besproken periode van 8 dagen tot 12 maanden, waarvan deze laatste sanctie slechts eenmalig werd opgelegd en met uitstel voor 6 maanden. Tijdens de duur van een schorsing mag de advocaat zijn beroep niet uitoefenen en worden alle rechtbanken en hoven van beroep van het land daarvan ingelicht.

In 13 dossiers heeft de tuchtraad de schrapping van de vervolgte advocaat opgelegd, waarvan in 4 van de gevallen deze schrapping werd opgelegd na een herhaalde schorsing door de tuchtraad, overeenkomstig artikel 460, tweede lid Ger.W..

Bij schrapping verliest de betrokkene de titel van advocaat. Zo heeft de tuchtraad advocaten geschrapt die de belangen van hun cliënten verwaarloosden, misbruik maakten van derdengelden en nalatig waren als gerechtelijke mandataris.

## Terugblik



## 4.2/ Witwas

Overeenkomstig artikel 297, §2, laatste lid van de Codex Deontologie voor Advocaten werden alle acht Vlaamse lokale balies verzocht om aan het College tevens een kopie over te maken van eventuele sancties opgelegd voor inbreuken op de witwaspreventieregels.

Enkel de balie West-Vlaanderen gaf aan 6 tuchtdossiers in de besproken periode te hebben geopend waarvan er 2 werden doorverwezen naar de tuchtraad, 2 werden geseponeerd en in 2 dossiers het tuchtonderzoek nog lopende was.

De tuchtraden hebben in 3 dossiers die verband houden met witwaspreventieverplichtingen een tuchtsanctie uitgesproken. In 2 dossiers werd de advocaat geschrapt van het tableau en in 1 dossier kreeg de advocaat de gunst van de opschorting van een tuchtsanctie opgelegd.

### Terugblik:

In het 5de Jaarverslag werden 3 dossiers genoteerd waarin een tuchtsanctie werd uitgesproken voor inbreuken die verband hielden met de witwasverplichtingen. In het 4de en het 3de jaarverslag werden er geen dossiers met inbreuken op de witwasverplichtingen genoteerd.



Lokaal dossiernummer	Categorie	Datum klacht	Datum opening tuchtonderzoek	Tuchtspraken (in de periode van 1 sept 2024 tot 31 aug 2025)	Samenvatting feiten	Uitspraak tuchtraad eerste aanleg	In voorkomend geval: refereert TvB en datum uitspraak TvB	Uitspraak tuchtraad van beroep	Voorziening in Cassatie
<b>TUCHTRAAD ANTWERPEN</b>									
BPA/22-23/1462/TU/KS	op klacht en ambtshalve	24/8/2023	5/1/2024	1. TAA/SL/0489/2024_ Beslissing van 2024 11 26	derdengelden/derdenrekening, nalatigheid bij behandeling dossier/verwaarlozing belangen cliënt, nalatigheid als gerechtelijk mandataris, briefwisseling, baliebijdrage	schrapping			
BPA/22-23/0346/TU	op klacht en ambtshalve	21/2/2023	17/2/2023	2. TAA/SA/0453/2023_ Beslissing van 2024 11 28	derdengelden / derdenrekening, medewerking stafhouder / balie - niet (tijdig) beantwoorden brieven stafhouder, nalatigheid bij behandeling dossier / verwaarlozing belangen cliënt, schulden	schorsing 6 maanden	TB-0326-2024 van 3/04/2025	schorsing 6 maanden	
BPA/22-23/0827/TU	op klacht en ambtshalve	21/2/2023		3. TAA/SA/0487/2024_ Beslissing van 2024 11 28 en 2025 11 27	confraterniteit, kiesheid/waardigheid/rechtschapenheid, onwaardig gedrag, schulden	schorsing 6 maanden	TB-0363-2025		
BPA/22-23/0944/TU	op klacht en ambtshalve	31/8/2023	31/8/2023	4. TAA/SA/0488/2024_ Beslissing van 2024 11 28	derdengelden/ derdenrekening		TB-0325-2024 van 8/05/2025	vervallen tuchtvordering wegens verjaring	
LIM/23-24/0201/TU	niet meegedeeld			5. TAA/SL/0477/2024_ Beslissing van 2024 11 28	niet naleven voorwaarden eerdere veroordeling, niet naleven meldingsplicht aan stafhouder	geen herroeping van opschorting onder voorwaarden			
BPA/22-23/1184/TU/KS	niet meegedeeld			6. TAA/SA/0490/2024_ Beslissing van 2024 12 17	beroepsgeheim	ongegronde klacht			
LIM/23-24/0198/TU	niet meegedeeld			7. TAA/SL/0493/2024_ Beslissing van 2024 12 19	onafhankelijkheid, niet naleven injunctie stafhouder, onwaardig gedrag, beledigingen of andere vormen van gebrek aan eerbied, medewerking stafhouder/balie-leugenachtige verklaringen aan de stafhouder	schorsing van 14 dagen met uitstel			
LIM/17-18/0605/TU	stafhouder ambtshalve	29/4/2022		8. TAA/SL/0480/2025_ Beslissing van 2025 02 27	strafrechtelijke feiten/veroordeling	tuchtvordering verjaard			
LIM/22-23/0184/TU	niet meegedeeld		9/2/2023	9. TAA/SL/0482/2025_ Beslissing van 2025 02 27	medewerking stafhouder/balie, derdengelden/derdenrekening	schrapping na schorsing	TB-0334-2025 van 5/06/2025	deels vrijspraak, deels schorsing van 8 maanden met uitstel	
BPA/23-24/0771/KT/MV	formele klacht	13/2/2024		10. TAA/SA/0494/2025_ Beslissing van 2025 03 25	ereloon, nalatigheid bij behandeling dossier/verwaarlozing belangen cliënt	schorsing van 8 dagen met uitstel			
BPA/23-24/1577/TU/MV	formele klacht	1/8/2024		11. TAA/SA/0496/2025_ Beslissing van 2025 03 25 en 2025 09 30	verwaarlozing belangen cliënt, gebrekkige communicatie cliënt	schorsing 1 maand met uitstel voor 14 dagen, bij verzet: schorsing 15 dagen met uitstel			
BA/23-24/0140/TU/KS	formele klacht	12/12/2023		12. TAA/SA/0495/2024_ Beslissing van 2025 03 25	schulden, derdengelden/derdenrekening	schrapping	TB-0339-2025 van 4/12/2025	schorsing 1 jaar	

Lokaal dossiernummer	Categorie	Datum klacht	Datum opening tuchtonderzoek	Tuchtuitspraken (in de periode van 1 sept 2024 tot 31 aug 2025)	Samenvatting feiten	Uitspraak tuchtraad eerste aanleg	In voorkomend geval: refereert TvB en datum uitspraak TvB	Uitspraak tuchtraad van beroep	Voorziening in Cassatie
<b>TUCHTRAAD ANTWERPEN</b>									
LIM/23-24/0179	formele klacht	18/1/2024		13. TAA/SL/0491/2024_ Beslissing van 2025 03 27	nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt, gebrekkige communicatie cliënt	schorsing 14 dagen met uitstel			
BA/23-24/1225/TU	formele klacht	15/11/2023		14. TAA/SA/0498/2025_ Beslissing van 2025 04 24	confraterniteit – dagvaarding/betekening/uitvoering zonder kennisgeving aan confrater	opschorting			
BA/23-24/1395/TU	niet meegedeeld			15. TAA/SA/0500/2025_ Beslissing van 2025 04 24	permanente vorming, medewerking stafhouder/balie, kantoor(des)organisatie	vervallen wegens overlijden			
LIM/24-25/0160/TU	stafhouder ambtshalve	21/1/2025		16. TAA/SL/0507/2025_ Beslissing van 2025 05 22	permanente vorming	schorsing 2 weken			
LIM/24-25/0162/TU	stafhouder ambtshalve	22/1/2025		17. TAA/SL/0508/2025_ Beslissing van 2025 05 22	permanente vorming	opschorting onder voorwaarden			
LIM/24-25/0169/TU			23/1/2025	18. TAA/SL/0510/2025_ Beslissing van 2025 05 22	gebrekkige communicatie cliënt, medewerking stafhouder/ balie	schorsing 8 dagen met uitstel onder voorwaarden			
BPA/21-22/0393/TU/KS	op klacht en ambtshalve	4/12/2021	21/6/2022	19.TAA/SA/0481/2024 en TAA/SA/0497/2025_ Beslissing van 2025 05 26	beledigingen/ gebrek aan eerbied	onontvankelijke tuchtvordering: onvoldoende precisering			
BPA/22-23/0595-0339-1300/TU/MV/KS	stafhouder ambtshalve	15/11/2023		20. TAA/SA/0499-0503-0504/2025_Beslissing van 2026 05 26	kantoor(des)organisatie, schulden, niet naleven meldingsplicht aan stafhouder, confraterniteit-opvolging (niet tijdig overmaken dossier, ...)	schrapping			
BPA/22-23/0942/TU/KS				21. TAA/SA/0492/2024_ Belissing van 2025 06 24	strafrechtelijke feiten/veroordeling	onbepaald uitstel			
LIM/24-25/0156/TU	stafhouder ambtshalve	20/1/2025		22. TAA/SL/0509/2025_ Beslissing van 2025 06 26	permanente vorming	opschorting onder voorwaarden			
BA/23-24/1605/TU	niet meegedeeld			23. TAA/SA/0505/2025_ Beslissing van 2025 06 26	kiesheid/waardigheid/rechtschapenheid, onafhankelijkheid, beroepsgeheim	vrijspraak			
BA/23-24/1389-1569/TU	stafhouder ambtshalve	24/6/2024		24. TAA/SA/0501-0502/2025_Beslissing van 2025 06 26	permanente vorming	opschorting			
BA/24-25/0184/TU	niet meegedeeld			25. TAA/SA/0514/2025_ Beslissing van 2025 08 28 en 2025 11 27	confraterniteit- opvolging (niet tijdig overmaken van dossier,...)	schorsing 3 maanden	TB-0364-2025 van 6/05/2026		

Lokaal dossiernummer	Categorie	Datum klacht	Datum opening tuchtonderzoek	Tuchtuitspraken (in de periode van 1 sept 2024 tot 31 aug 2025)	Samenvatting feiten	Uitspraak tuchtraad eerste aanleg	In voorkomend geval: referte TvB en datum uitspraak TvB	Uitspraak tuchtraad van beroep	Voorziening in Cassatie
<b>TUCHTRAAD BRUSSEL</b>									
LVH/BXN/22-23/0493/TU-TO 375	niet meegedeeld			1. SBT-227_Beslissing van 2024 10 29		verval door overlijden			
BXN/20-21/0850/TU	stafhouder ambtshalve	24/8/2021		2. SBT-228_Beslissing van 2024 10 29	witwas, onverenigbaarheden, kiesheid/waardigheid/rechtschapenheid	schrapping			
LVH/BXN/23-24/050/TU-TO 386	stafhouder ambtshalve	20/12/2023		3. SBT-231_Beslissing van 2024 11 05	baliebijdrage (niet(tijdig)betalen), permanente vorming, schulden, medewerking stafhouder/balie-niet(tijdig) beantwoorden brieven stafhouder	schrapping			
BXN/22-23/0699/-TO3979	formeel klacht	3/8/2023	23/8/2023	4. SBT-225_Beslissing van 2024 12 17	ereloon, derdengelden/derdenrekening	vrijspraak			
BXN/20-21/0604/TO-TO 335	stafhouder ambtshalve	24/4/2021		5. SBT-210_Beslissing van 2025 01 28	niet-naleven meldingsplicht stafhouder, strafrechtelijke feiten/ veroordeling, beroepsgeheim, onpartijdigheid, onafhankelijkheid, belangenconflict, vrijheid van meningsuiting	schorsing van 12 maanden met uitstel voor 6 maanden	TB-0330-2025 van 8/05/2025	deels vrijspraak/ deels schorsing van 1 maand met uitstel	
BXN/21-22/0549/TU-TO 349	stafhouder ambtshalve	24/6/2022		6. SBT-220_Beslissing van 2025 01 28	confraterniteit- opvolging (niet tijdig overmaken dossier), medewerking stafhouder/balie - niet(tijdig) beantwoorden brieven stafhouder, niet naleven meldingsplicht aan stafhouder, ereloon	berisping			
BXN/23-24/0377/TU	stafhouder ambtshalve	26/2/2024		7. SBT-232_Beslissing van 2025 02 25	baliebijdrage (niet(tijdig)betalen), kiesheid/waardigheid/rechtschapenheid, nalatigheid als gerechtelijk mandataris, niet naleven voorwaarden eerdere veroordeling	herroeping eerste vonnis: schorsing 3 maanden en schrapping	TB-0332-2025 van 6/11/2025	schrapping	
BXN/23-24/0288/TU	stafhouder ambtshalve	16/1/2024		8. SBT-235_Beslissing van 2025 02 25	kiesheid/waardigheid/rechtschapenheid	waarschuwing			
LEU/22-23/0043/TU/EVK	stafhouder ambtshalve + formeel klacht + O.M.	4/11/2022		9. SBT-226_Beslissing van 2025 03 25 verzet op 2025 06 17	nalatigheid als gerechtelijk mandataris	schrapping ( bevestigd op verzet)			
BXN/21-22/0344/TU-TO 346	stafhouder ambtshalve + formeel klacht	7/3/2022		10. SBT-229_Beslissing van 2025 03 25	nalatigheid behandeling dossier/verwaarlozing belangen cliënt, confraterniteit- niet(tijdig) beantwoorden brieven confrater, medewerking stafhouder/balie- niet (tijdig) beantwoorden brieven stafhouder, derdengelden/ derdenrekening, gebrekkige communicatie cliënt	schrapping na schorsing	TB-0340-2025 van 2/10/2025	schrapping	D.25.0028.N van 12/3/2026 cassatieberoep verworpen
BXN/23-24/TU-TO 385	stafhouder ambtshalve	21/7/2023		11. SBT-230_Beslissing van 2025 03 25	schulden, belangenconflict, onpartijdigheid, strafrechtelijke feiten/veroordeling, medewerking stafhouder/balie-niet(tijdig) beantwoorden brieven stafhouder, niet naleven injunctie stafhouder	onbepaald uitstel in afwachting van hb strafzaak			

Lokaal dossiernummer	Categorie	Datum klacht	Datum opening tuchtonder- zoek	Tuchtuitspraken (in de periode van 1 sept 2024 tot 31 aug 2025)	Samenvatting feiten	Uitspraak tuchtraad eerste aanleg	In voorkomend geval: refere TvB en datum uitspraak TvB	Uitspraak tuchtraad van beroep	Voorziening in Cassatie
<b>TUCHTRAAD BRUSSEL</b>									
LVH/BXL/23- 24/050/TU-TO 386	niet meegedeeld			12. SBT-231_Beslissing van 2025 03 25 op verzet 2024 11 05	baliebijdrage (niet(tijdig)betalen), permanente vorming, medewerking stafhouder/balie - niet(tijdig) beantwoorden brieven stafhouder, schulden	schrapping			
/	stafhouder ambtshalve	9/7/2024		13. SBT-236_Beslissing van 2025 04 29 - verzet op 2026 02 24	confraterniteit, briefwisseling, beledigingen of andere vormen van gebrek aan eerbied, permanente vorming, derdengelden/derdenrekening	schorsing 1 maand met uitstel ( bevestigd op verzet)			

Lokaal dossiernummer	Categorie	Datum klacht	Datum opening tuchtonderzoek	Tuchtuitspraken (in de periode van 1 sept 2024 tot 31 aug 2025)	Samenvatting feiten	Uitspraak tuchtraad eerste aanleg	In voorkomend geval: refereert TvB en datum uitspraak TvB	Uitspraak tuchtraad van beroep	Voorziening in Cassatie
<b>TUCHTRAAD GENT</b>									
WVL/23-24/0050/TU/VT	formele klacht			1. TAG-795_Beslissing van 2024 11 13 (bij verstek)	nalatigheid als gerechtelijk mandataris, medewerking stafhouder/balie - niet(tijdig)beantwoorden brieven stafhouder, gebrekkige communicatie cliënt	schrapping na schorsing			
WVL/22-23/0076/TU/JM	niet meegedeeld			2. TAG-802_Beslissing van 2024 11 13	derdengelden/ derdenrekening, nalatigheid als gerechtelijk mandataris, kantoor(des)organisatie	opschorting onder voorwaarden			
WVL/23-24/0106/MD	niet meegedeeld			3. TAG-818_Beslissing van 2024 11 13 (bij verstek)	permanente vorming	waarschuwing			
WVL/22-23/0362/TU/MD	niet meegedeeld			4. TAG-819_Beslissing van 2024 11 13 (bij verstek)	permanente vorming	waarschuwing			
DEN/23-24/0093/TU/LM	stafhouder ambtshalve	19/12/2023		5. TAG-810_Beslissing van 2024 11 20	derdengelden/ derdenrekening, nalatigheid als gerechtelijk mandataris, kantoor(des)organisatie	schorsing 14 dagen met uitstel			
DEN/23-24/0168/TU/LM	stafhouder ambtshalve	30/1/2024		6. TAG-811_Beslissing van 2024 11 20	derdengelden/derdenrekening, kiesheid/waardigheid/rechtschapenheid, ereloon	schorsing 1 maand met uitstel			
ODU/23-24/0155/TU	stafhouder ambtshalve	19/4/2024		7. TAG-815_Beslissing van 2024 11 20 (bij verstek)	derdengelden/ derdenrekening permanente vorming, baliebijdrage (niet(tijdig)betalen)	schrapping			
ODU/22-23/0020/TU	stafhouder ambtshalve	23/2/2023		8. TAG-816_Beslissing van 2024 11 20	niet naleven injunctie stafhouder, onpartijdigheid	tuchtvordering is onontvankelijk			
GEN/23-24/0697/TU/TC	klacht	16/2/2024	20/2/2024	9. TAG-821_Beslissing van 2024 12 18	beroepsgeheim, confraterniteit, media, onwaardig gedrag	nietigheid van de saisine van de tuchtraad	TB-0327-2024 van 3/04/2025	Beroep niet ontvankelijk	4/6/2025
GEN/22-23/0625/TU/EVL	klacht	19/10/2022	15/11/2022	10. TAG-823_Beslissing van 2024 12 18	beroepsgeheim, ereloon	14 dagen schorsing met uitstel voor 3 jaar			
WVL/21-22/0494/TU/SI	niet meegedeeld			11. TAG-835_Beslissing van 2025 01 08	medewerking stafhouder/balie, niet naleven injunctie stafhouder, baliebijdrage, niet naleven meldingsplicht aan stafhouder	berisping			
GEN/23-24/0685/TU/TC	stafhouder ambtshalve	27/11/2023	27/11/2023	12. TAG-828_Beslissing van 2025 01 15	beroepsgeheim, confraterniteit-opvolging, medewerking stafhouder/balie-leugenachtige verklaringen aan de stafhouder, nalatigheid bij behandeling dossier/verwaarlozing belangen cliënt	1 maand schorsing	TB-0345-2025 van 3/4/2025	schorsing 15 dagen met uitstel	
GEN/23-24/0702/TU/TC	klacht	6/3/2024	14/3/2024	13. TAG-829_Beslissing van 2025 01 15	gebrekkige communicatie cliënt, nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt	1 maand schorsing	TB-0345-2025 van 3/4/2025	schorsing 15 dagen met uitstel	

Lokaal dossiernummer	Categorie	Datum klacht	Datum opening tuchtonderzoek	Tuchtuitspraken (in de periode van 1 sept 2024 tot 31 aug 2025)	Samenvatting feiten	Uitspraak tuchtraad eerste aanleg	In voorkomend geval: referte TvB en datum uitspraak TvB	Uitspraak tuchtraad van beroep	Voorziening in Cassatie
<b>TUCHTRAAD GENT</b>									
GEN/23-24/0705/TU/TC	stafhouder ambtshalve	2/4/2024	2/4/2024	14. TAG-830_Beslissing van 2025 01 15	gebrekkige communicatie cliënt, medewerking stafhouder/balie-niet (tijdig) beantwoorden brieven stafhouder, nalatigheid bij behandeling dossier/verwaarlozing belangen cliënt	2 maanden schorsing	TB-0345-2025 van 3/4/2025	schorsing 15 dagen met uitstel	
GEN/23-24/0718/TU/TC	stafhouder ambtshalve	7/6/2024	7/6/2024	15. TAG-831_Beslissing van 2025 01 15	derdengelden/derdenrekening, gebrekkige communicatie cliënt	6 maanden schorsing	TB-0345-2025 van 3/4/2025	schorsing 15 dagen met uitstel	
OUD/23-24/0053/TU	stafhouder ambtshalve	29/11/2023		16. TAG-814_Beslissing van 2025 02 19	strafrechtelijke feiten/veroordeling, nalatigheid als gerechtelijk mandataris	verjaring	TB-0331-2025 van 6/11/2025	schorsing van 8 dagen met uitstel	
GEN/23-24/0730/TU/TC	stafhouder ambtshalve	21/8/2024	21/8/2024	17. TAG-844_Beslissing van 2025 02 19	permanente vorming	8 dagen schorsing met uitstel voor 3 jaar			
GEN/23-24/0727/TU/TC	stafhouder ambtshalve	16/7/2024	16/7/2024	18. TAG-845_Beslissing van 2025 02 19	onwaardig gedrag	gunst opschorting			
WVL/22-23/0135/TU/SI	niet meegedeeld			19. TAG-833_Beslissing van 2025 03 12	kiesheid/waardigheid/rechtschapenheid, misbruik BJB-systeem	schorsing 9 maanden waarvan 6 maanden met uitstel onder voorwaarden	TB-0335-2025 van 4/12/2025	schorsing 6 maanden	
GEN/22-23/0644/TU/TC	stafhouder ambtshalve	19/9/2023	19/9/2023	20. TAG-832_Beslissing van 2025 03 19	confraterniteit-opvolging,-briefwisseling,-dagvaarden zonder kennisgeving, disfunctie als advocaat, ereloon, medewerking stafhouder/balie-niet(tijdig)beantwoorden brieven stafhouder, nalatigheid bij behandeling dossier/verwaarlozing belangen cliënt, overige	tuchtvervolging			
GEN/23-24/0698/TU/EVL	stafhouder ambtshalve	27/2/2024	27/2/2024	21. TAG-822_Beslissing van 2025 03 19	beroepsgeheim, nalatigheid bij behandeling dossier/verwaarlozing belangen cliënt, strafrechtelijke feiten/veroordeling	berisping			
GEN/22-23/0637/TU/TC	stafhouder ambtshalve	13/12/2022	13/12/2022	22. TAG-847_Beslissing van 2025 03 19	derdengelden/derdenrekening	8 dagen schorsing met uitstel voor 3 jaar			
OUD/21-22/0111/TU	stafhouder ambtshalve	betwist		23. TAG-813_Beslissing van 2025 04 16	strafrechtelijke feiten/veroordeling, witwas	schrapping	TB-0354-2025 van 14/01/2026	verjaring	
WVL/22-23/0483/TU/MD	niet meegedeeld			24. TAG-857_Beslissing van 2025 05 07 (bij verstek)	derdengelden/derdenrekening, onafhankelijkheid, permanente vorming	schorsing 2 maanden			
WVL/23-24/0438	stafhouder ambtshalve	27/6/2024		24. TAG-858_Beslissing van 2025 05 07	medewerking stafhouder/balie- niet(tijdig) beantwoorden brieven stafhouder, niet naleven injunctie stafhouder, nalatigheid behandeling dossiers/ verwaarlozing belangen cliënt, verder werken tijdens schorsing	schrapping	TB-0360-2025 van 25/02/2026	schrapping	
WVL/23-23/0467/TU/JM	formele klacht	3/7/2024		25. TAG-865_Beslissing van 2025 06 11	briefwisseling	gedeeltelijke vrijpraak en waarschuwing			

Lokaal dossiernummer	Categorie	Datum klacht	Datum opening tuchtonderzoek	Tuchtuitspraken (in de periode van 1 sept 2024 tot 31 aug 2025)	Samenvatting feiten	Uitspraak tuchtraad eerste aanleg	In voorkomend geval: referte TvB en datum uitspraak TvB	Uitspraak tuchtraad van beroep	Voorziening in Cassatie
<b>TUCHTRAAD GENT</b>									
WVL/22-23/0280/TU/JM	stafhouder ambtshalve	15/3/2023		26. TAG-840_Beslissing van 2025 06 11	nalatigheid als gerechtelijk mandataris, medewerking stafhouder/balie- niet(tijdig) beantwoorden brieven stafhouder,kantoor(des)organisatie, confraterniteit-opvolging (niet tijdig overmaken dossier,...)	gedeeltelijke vrijspraak en berisping	TB-0347-2025 van 4/12/2025	berisping	
WVL/24-25/0081/TU/JM	niet meegedeeld			27. TAG-864_Beslissing van 2025 06 11		waarschuwing			
WVL/23-24/0325/TU/JM	stafhouder ambtshalve	2/4/2024		28. TAG-861_Beslissing van 2025 06 11	derdengelden/ derdenrekening, nalatigheid als gerechtelijk mandataris, kantoor(des)organisatie	schorsing van 3 maanden waarvan 1 maand met uitstel	TB-0348-2025 van 4/12/2025	schorsing van 3 maanden	
WVL/24-25/0133/TU/JM	niet meegedeeld			29. TAG-862_Beslissing van 2025 06 11	permanente vorming	schorsing van 14 dagen met probatie uitstel			
WVL/24-25/0098/TU/WW/JM	niet meegedeeld			30. TAG-866_Beslissing van 2025 06 11	witwas	opschorting			
GEN/23-24/0724/TU/TC	stafhouder ambtshalve	21/6/2024	21/6/2021	31. TAG-853_Beslissing van 2025 06 18	onwaardig gedrag, overig, stage/stagemeester	gunst- opschorting voor 3 jaar			
GEN/23-24/0723/TU/TC	stafhouder ambtshalve	21/6/2024	21/6/2024	32. TAG-852_Beslissing van 2025 06 18	onwaardig gedrag, overig, stage/stagemeester	gunst- opschorting voor 3 jaar			
GEN/22-23/0639/TU/EVL	klacht en stafhouder ambtshalve	30/12/2022	30/12/2022	33. TAG-824_Beslissing van 2025 06 18	onwaardig gedrag, optreden zonder mandaat	vrijspraak			
GEN/23-24/0694/TU/TC	stafhouder ambtshalve	13/2/2024	13/2/2024	34. TAG-849_Beslissing van 2025 06 18	strafrechtelijke feiten/veroordeling	vrijspraak			
Zie beslissingen 15.01.2025	stafhouder ambtshalve	27/11/2023	27/11/2023	35. TAG-828-829-830-831_Beslissing van 2025 06 18	beroepsgeheim, confraterniteit-opvolging, medewerking stafhouder/balie-leugenachtige verklaringen aan de stafhouder, nalatigheid bij behandeling dossier/ verwaarlozing belangen cliënt	4 maanden schorsing op verzet	TB-0345-2025 van 3/4/2025	schorsing 15 dagen met uitstel	
GEN/23-24/0703/TU/TC	aangifte OM	14/3/2024	26/3/2024	36. TAG-850_Beslissing van 2025 06 18	beledigingen of andere vormen van gebrek aan eerbied, media, onwaardig gedrag	vrijspraak	TB-0349-2025 van 25/02/2026	vrijspraak, opschorting onder voorwaarden	
GEN/23-24/0704/TU/TC	klacht	18/3/2024	26/3/2024	37. TAG-830_Beslissing van 2025 06 18	beledigingen of andere vormen van gebrek aan eerbied, media, onwaardig gedrag	vrijspraak	TB-0349-2025 van 25/02/2026	vrijspraak, opschorting onder voorwaarden	

Lokaal dossiernummer	Beslissing eerste aanleg	Datum eerste aanleg	Samenvatting feiten	Sanctie eerste aanleg	Tuchtuitspraken tuchtraad van beroep	Samenvatting feiten	Uitspraak tuchtraad van beroep	Procedureel	Voorziening in Cassatie
<b>TUCHTRAAD VAN BEROEP</b>									
WVL/22-23/0099/TU/UT	TAG-790	3/7/2024	nalatigheid als gerechtelijk mandataris, medewerking stafhouder/balie-niet(tijdig) beantwoorden brieven stafhouder	schorsing 4 maanden	2. TB-0319-2024_ Beslissing van 2024 11 07 en 2025 02 06 en 2025 05 08	nalatigheid als gerechtelijk mandataris, medewerking stafhouder/balie-niet(tijdig) beantwoorden brieven stafhouder	schorsing 4 maanden	bij verstek	
WVL/23-24/0051/TU/VT	TAG-794	8/5/2024	optreden zonder mandaat, belangenconflict, confraterniteit	vrijspraak	3. TB-0313-2024_ Beslissing van 2024 12 05	optreden zonder mandaat, belangenconflict, confraterniteit	deels vrijspraak, deels waarschuwing	op tegenspraak	
BPR/22-23/1011/KT/ADJa	TAA/SA/0472/2024	28/5/2024	gebrekkige communicatie cliënt	schorsing 8 dagen met uitstel	4. TB-0314-2024_ Beslissing van 2024 12 05	gebrekkige communicatie cliënt	opschorting onder voorwaarden	op tegenspraak	
LIM/23-24/0201/TU	TAA/SA/0479/2024	27/6/2024	derdengelden/derdenrekening, nalatigheid als gerechtelijk mandataris	schorsing van 4 maanden waarvan 2 met uitstel onder voorwaarden	5. TB-0317-2024_ Beslissing van 2024 12 05	derdengelden/derdenrekening, nalatigheid als gerechtelijk mandataris	schorsing van 4 maanden met uitstel onder voorwaarden	op tegenspraak	
WVL/22-23/0181/TU/JM	TAG-747	3/7/2024	derdengelden/derdenrekening, schulden	schrapping	7. TB-0301-2023_ Beslissing van 2025 01 09	derdengelden/derdenrekening, schulden	schorsing van 6 maanden, waarvan 4 maanden met uitstel onder voorwaarden	op tegenspraak	
LIM/19-20/0418/TU	TAA/SL/0484/2024	22/8/2024	strafrechtelijke feiten/veroordeling, witwas	schrapping	9. TB-0321-2024_ Beslissing van 2025 01 09	strafrechtelijke feiten/veroordeling, witwas	schrapping	op tegenspraak	D.25.0008.N
LIM/19-20/0419/TU	TAA/SL/0483/2024	22/8/2024	strafrechtelijke feiten/veroordeling, witwas	schrapping	10. TB-0322-2024_ Beslissing van 2025 01 09	strafrechtelijke feiten/veroordeling, witwas	schrapping	op tegenspraak	D.25.0007.N
LVH/BXN/20-21/0850/TU	SBT-228	29/10/2024	witwas, onverenigbaarheden, kiesheid/waardigheid/rechtschapenheid	schrapping	11. TB-0323-2024_ Beslissing van 2025 02 06	witwas, onverenigbaarheden, kiesheid/waardigheid/rechtschapenheid	schrapping	op tegenspraak	
WVL/23-24/0050/TU/VT	TAG-795	13/11/2024	nalatigheid als gerechtelijk mandataris, medewerking stafhouder/balie, gebrekkige communicatie cliënt	schorsing 6 maanden en schrapping	12. TB-0324-2024_ Beslissing van 2025 03 13 en 2025 06 05	nalatigheid als gerechtelijk mandataris, medewerking stafhouder/balie, gebrekkige communicatie cliënt	schorsing 6 maanden	bij verstek	
niet meegedeeld	SBT-218-219-221-222	6/8/2024	derdengelden/derdenrekening, ereloon	deels vrijspraak, deels schorsing 3 maanden	13. TB-0320-2024_ Beslissing van 2025 04 03	derdengelden/derdenrekening, ereloon	deels vrijspraak, deels schorsing 3 maanden	op tegenspraak	
BPA/22-23/0346/TU	TAA/SA/0453/2023	28/11/2024	medewerking stafhouder/balie, niet naleven injunctie stafhouder, schulden, derdengelden/derdenrekening, permanente vorming	schorsing 6 maanden	14. TB-0326-2024_ Beslissing van 2025 04 03	medewerking stafhouder/balie, niet naleven injunctie stafhouder, schulden, derdengelden/derdenrekening, permanente vorming	onontvankelijk hoger beroep	bij verstek	

Lokaal dossiernummer	Beslissing eerste aanleg	Datum eerste aanleg	Samenvatting feiten	Sanctie eerste aanleg	Tuchtuitspraken tuchtraad van beroep	Samenvatting feiten	Uitspraak tuchtraad van beroep	Procedureel	Voorziening in Cassatie
<b>TUCHTRAAD VAN BEROEP</b>									
GEN/23-24/0697/TU/TC	TAG-821	18/11/2024	beroepsgeheim, media	nietigheid van de saisine van de tuchtraad	15. TB-0327-2024_Beslissing van 2025 04 03	beroepsgeheim, media	onontvankelijk hoger beroep	op tegenspraak	D.25.0018.N
BXN/22-23/0699/TO379	SBT-225	17/12/2024	ereloon, derdengelden/derdenrekening	vrijspraak	17. TB-0329-2025_Beslissing van 2025 04 03	ereloon, derdengelden/derdenrekening	deels vrijspraak, deels opschorting onder voorwaarden	op tegenspraak	
BPA/22-23/0944/TU	TAA/SA/0488/2024	28/11/2024	derdengelden/derdenrekening	schorsing 6 weken, waarvan 5 met uitstel onder voorwaarden	18. TB-0325-2024_Beslissing van 2025 05 08	derdengelden/derdenrekening	verjaring	op tegenspraak	
BXN/20-21/0604/TU-TO335	SBT-210	28/1/2025	niet naleven meldingsplicht stafhouder, strafrechtelijke feiten/veroordeling, beroepsgeheim, onpartijdigheid, onafhankelijkheid, belangenconflict, vrijheid van meningsuiting	schorsing van 12 maanden met opschorting voor de helft	19. TB-0330-2025_Beslissing van 2025 05 08	niet naleven meldingsplicht stafhouder, strafrechtelijke feiten/veroordeling, beroepsgeheim, onpartijdigheid, onafhankelijkheid, belangenconflict, vrijheid van meningsuiting	deels vrijspraak, deels schorsing 1 maand met uitstel	op tegenspraak	
BPA/22-23/0827/TU	TAA/SA/0487/2024		wraking		20. TB-0337-2025_Beslissing van 2025 06 05	wraking	verzoek is niet ontvankelijk	bij verstek	
LIM/22-23/0184/TU	TAA/SL/0482/2024	27/2/2025		schorsing 8 maanden en schrapping	21. TB-0334-2025_Beslissing van 2025 06 05		deels vrijspraak, deels schorsing 8 maanden met uitstel	op tegenspraak	

HOOFDSTUK 5

# DOORLOOPTIJD

**H5/DOORLOOPTIJD**

Zoals uiteengezet in hoofdstuk 3 betreffende de doorlooptijd bij seponering, blijft ook dit jaar de behandelingstermijn van tuchtdossiers een wezenlijk aandachtspunt voor het College van Toezicht. Een tijdige afhandeling is immers in het belang van alle betrokken partijen en draagt bij tot een doeltreffende en doelmatige tuchtprocedure. Het College heeft hierop reeds in zijn vorige vijf jaarverslagen uitdrukkelijk gewezen en acht het derhalve aangewezen opnieuw een afzonderlijk hoofdstuk aan deze problematiek te wijden.

Een voortvarende afhandeling mag evenwel geen afbreuk doen aan de kwaliteit van het onderzoek: ook in tuchtzaken vormt snelheid op zich geen autonome doelstelling. Indien daarentegen gedurende een aanzienlijke periode geen onderzoeks- of procedurehandelingen worden gesteld, komt dit zowel de klager als de vervolgende advocaat nadelig toe. Ook vanuit maatschappelijk oogpunt mag worden verwacht dat tuchtprocedures met de vereiste zorgvuldigheid en voortvarendheid worden behandeld.

Op grond van de beschikbare cijferanalyse formuleert het College de navolgende vaststellingen en aanbevelingen.

## 5.1/ Beroepsmogelijkheden voor klagers

De wet voorziet in diverse rechtsmiddelen voor klagers die van oordeel zijn dat hun klacht niet tijdig dan wel niet naar behoren wordt behandeld (zie art. 458, §2, tweede en derde lid Ger.W.). Zo kan een klager zich wenden tot de voorzitter van de tuchtraad indien de stafhouder na verloop van zes maanden nog geen beslissing heeft genomen. Hetzelfde geldt wanneer de stafhouder beslist tot seponering en de klager zich met die beslissing niet kan verenigen.

In de praktijk blijkt dat van deze mogelijkheden slechts in beperkte mate gebruik wordt gemaakt. In de onderzochte periode heeft het College weerom geen enkele beslissing van een voorzitter van de tuchtraad aangetroffen waaruit blijkt dat een klager zich tot die

voorzitter heeft gewend wegens het uitblijven van een beslissing door de stafhouder binnen een termijn van meer dan zes maanden. Zulks kan erop wijzen dat klagers zich neerleggen bij de wijze waarop hun klacht wordt afgehandeld, mogelijk omdat zij tijdens het onderzoek werden gehoord dan wel omdat hun belangstelling in een latere fase afneemt.

Voor zover klagers uit beperkte vertrouwdeheid met de tuchtprocedure berusten in een bepaalde wijze van afhandeling, beveelt het College aan deze beroepsmogelijkheden op begrijpelijke en laagdrempelige wijze te communiceren. Het verdient aanbeveling dat stafhouders deze informatie uitdrukkelijk opnemen in de ontvangstbevestiging van de tuchtklacht. Uit de beschikbare informatie kon nog niet worden opgemaakt dat dit gebeurt. Ook in de ruimere communicatie kan hierover nog nadrukkelijker worden geïnformeerd. Overigens staat het klagers vrij om navraag te doen naar de stand van het tuchtonderzoek.



## 5.2/ Uitbouw van tuchtcellen

Het College heeft in het vorige jaarverslag al vastgesteld dat de aanbeveling om binnen elke balie een tuchtcel op te richten, inmiddels uitvoering heeft gekregen. De inzet van bekwame en ervaren tuchtonderzoekers, met aandacht voor hun discretieplicht, vormt een ontegensprekelijke meerwaarde. Een tuchtcel kan de stafhouder in dat opzicht op betekenisvolle wijze ondersteunen. Het College gaat ervan uit dat deze tuchtcellen inmiddels voldoende zijn verankerd. Daarmee wordt in belangrijke mate tegemoetgekomen aan de tijdelijke aard van het mandaat van de stafhouder en aan de noodzaak voor continuïteit in het tuchtbeleid.

## 5.3/ Rekrutering en ondersteuning van tuchtonderzoekers

De wijze waarop leden van de tuchtcel worden gerekruteerd en opgevolgd, verschilt van balie tot balie en is doorgaans niet formeel verankerd. Veelal wordt geput uit een reserve van gewezen stafhouders of voormalige leden van de raad van de Orde.

Als binnen die groep onvoldoende kandidaten beschikbaar zijn die (a) bereid zijn zich permanent bij te scholen en (b) de vereiste tijd vrij te maken, kan ook uit een ruimere kring worden gerekruteerd, bijvoorbeeld onder advocaten uit andere rechtsdomeinen. Gelet op de aanzienlijke inspanningen, verantwoordelijkheden en tijdsinvestering die van de leden van de tuchtcel worden gevraagd, handhaaft het College zijn aanbeveling om in een gehele of gedeeltelijke financiële compensatie te voorzien. Een dergelijke regeling bestaat reeds bij sommige balies of voor bepaalde complexe dossiers. In samenhang met de onder punt 5 vermelde maatregel kan zulks bijdragen tot het waarborgen van een voldoende ruime pool van bekwame en gemotiveerde onderzoekers.

## 5.4/ Opvolging van lopende onderzoeken

In de huidige stand van de wetgeving blijft de stafhouder beschikken over een ruime beoordelingsmarge bij de aanwijzing van de tuchtonderzoekers. Indien evenwel blijkt dat een onderzoeker onvoldoende tijd kan vrijmaken om het onderzoek grondig en tijdig af te ronden, moet de stafhouder ingrijpen.

Een regelmatige, bijvoorbeeld tweemaandelijkse, evaluatie van het verloop van elk tuchtonderzoek lijkt onontbeerlijk. Het College beschikt niet over voldoende gegevens om te kunnen beoordelen of een dergelijke opvolging overal systematisch gebeurt, maar stelt nog steeds vast dat een aantal onderzoeken een buitensporige duur kent.

## 5.5/ Voorgenomen wetswijziging: college van tuchtonderzoekers

Het voorgenomen wetsontwerp tot wijziging van Boek III van het Gerechtelijk Wetboek, dat op zich laat wachten, maar inhoudelijk onder meer strekt tot de invoering van een college van tuchtonderzoekers per ressort, zal naar verwachting een gunstige weerslag hebben. Het valt te hopen dat dit wetsontwerp binnen afzienbare tijd gefinaliseerd en door het parlement in behandeling zal genomen worden. De verhoopte wetswijziging kan bovendien tegemoetkomen aan bezorgdheden omtrent mogelijk misbruik van procedurele mogelijkheden door vervolgd advocaten.

## 5.6/ Behandeling door tuchtraden en tuchtraad van beroep

Uit de in dit jaarverslag opgenomen cijfers blijkt andermaal dat de drie tuchtraden en de tuchtraad van beroep over het algemeen een aanvaardbare doorlooptijd kennen, zowel wat betreft de vaststelling voor behandeling ter zitting als de afhandeling van hangende dossiers.

Het College ondersteunt de voorgestelde beperking van de mogelijkheid om verzet aan te tekenen, behoudens wanneer de vervolgte advocaat aannemelijk maakt dat zijn verstek het gevolg is van overmacht. Thans kan het voorkomen dat een advocaat verstek laat gaan met als doel tijds winst te bekomen.

## 5.7/ Beroepen tegen sepotbeslissingen

Zoals vermeld in hoofdstuk 3 stelt het College vast dat beroepen tegen een sepotbeslissing van de stafhouder bij de voorzitters van de betrokken tuchtraden niet overall binnen een gelijkaardige termijn worden afgehandeld. De aard van het dossier en de opstelling van de betrokken voorzitter spelen daarbij een rol, in het bijzonder wanneer die voorzitter zelf onderzoeksdaden stelt dan wel afhankelijk is van bijkomende informatie vanwege de stafhouder.

## 5.8/ Impact van de aard van de inbreuk

Zoals in eerdere verslagen werd vastgesteld, kan de aard van de deontologische inbreuken bepalend zijn voor de duur van een tuchtonderzoek. Zo zal een dossier betreffende een inbreuk op het reglement permanente vorming sneller kunnen worden afgehandeld dan een onderzoek naar meervoudige en technisch complexe inbreuken, zoals in bepaalde witwasdossiers.

Dit neemt niet weg dat in alle dossiers, ongeacht hun typologie, een voldoende opvolging noodzakelijk blijft om het onderzoek met voortvarendheid te laten verlopen. Het maatschappelijk belang vereist dat alle tuchtonderzoeken met diligentie worden afgewerkt. Zulks stemt overeen met de gerechtvaardigde verwachting van zowel klagers als leden van de beroepsgroep.

## 5.9/ Samenloop met strafonderzoeken

Onderzoekers in tuchtzaken verantwoorden het uitblijven van onderzoeksdaden in sommige dossiers door te verwijzen naar lopende strafonderzoeken waaruit nog geen gegevens kunnen worden geput. Hoewel zulks in een concreet dossier relevant kan zijn, geldt die verantwoording niet zonder meer in alle gevallen, zoals ook al is aangegeven inzake het seponeringsbeleid (zie hoofdstuk 3). Als er voldoende aanwijzingen bestaan van tuchtrechtelijke inbreuken, hoeft de uitkomst van een strafprocedure met betrekking tot dezelfde feiten niet noodzakelijk te worden afgewacht om de tuchtprocedure overeenkomstig haar eigen juridische logica voort te zetten.

Een strafrechtelijke vrijspraak sluit bovendien een tuchtrechtelijke veroordeling met betrekking tot dezelfde feiten niet uit. Het komt aan de tuchtoverheid toe om, rekening houdend met de concrete omstandigheden van het dossier, te beoordelen of het aangewezen is het verloop of de uitkomst van de strafprocedure af te wachten. De stafhouder beschikt daarbij tevens over de mogelijkheid om inzage te vragen in het dossier van een lopend strafonderzoek indien zulks noodzakelijk is voor een efficiënte tuchtprocedure.

Het College beveelt de stafhouders aan om ingeval van een strafprocedure telkens te onderzoeken of de tuchtprocedure niettemin kan worden voortgezet. Indien een tuchtonderzoek afhankelijk wordt gemaakt van de uitkomst van een langdurig strafonderzoek, dreigt een probleem te ontstaan met betrekking tot de redelijke termijn. Dat risico neemt nog toe wanneer de strafrechter zelf een overschrijding van de redelijke termijn vaststelt. In dossiers waarin de uitkomst van de strafprocedure niet onontbeerlijk is voor de voortzetting van het tuchtonderzoek, verdient het sterke aanbeveling de tuchtprocedure los van de strafzaak haar eigen verloop te laten kennen.

HOOFDSTUK 6

# INZICHTEN VAN DE STAFHOUDERS

## H6/ INZICHTEN VAN DE STAFHOUDERS

Het College van Toezicht interviewde de stafhouders van acht balies (Antwerpen, Brussel, Limburg, Leuven, West-Vlaanderen, Oudenaarde, Gent, Dendermonde) om hen te bevragen over hun standpunten en inzichten over de organisatie van het tuchtbeleid, het voorwerp van tucht in vergelijking met andere gevraagde tussenkomsten en over de rol en impact van het College van Toezicht.

De stafhouders deelden gemeenschappelijke opvattingen, aangevuld met verschillen ingegeven door de baliegrootte en het lokaal balielandschap.

### 6.1/ Tuchtbeleid en organisatie

De meeste balies hebben geen geformaliseerd **tuchtbeleid**, maar hebben wel bepaalde afspraken, procedures en prioriteiten in het tuchtbeleid.

Twee balies hanteren een draaiboek en werken met modellen om tot een uniforme afhandeling en verslaggeving van de tuchtprocedure te komen.

Voor alle stafhouders leiden inbreuken met derdengelden onvermijdelijk tot tuchtvervolging.

Stafhouders vinden het belangrijk consequent op te treden bij ernstige of herhaalde tuchtinbreuken. Ze geven aan niet lichtzinnig over te gaan tot tuchtvervolging en voorafgaand te trachten de achterliggende oorzaak van de problemen te onderzoeken en eventueel remediërend op te treden.

Daarnaast zijn alle balies alert op bepaalde terugkerende indicatoren (“red flags”) zoals het systematisch niet beantwoorden van correspondentie, het niet behalen van de verplichte punten voor permanente vorming en de laattijdige betaling van de baliebijdrage. Veel stafhouders treden dan proactief ondersteunend op.

De stafhouders ervaren over het algemeen de tuchtsancties van de tuchtraden als te mild. Stafhouders geven aan niet over één nacht ijs te gaan alvorens tot tuchtvervolging over te gaan zodat het in wezen de ernstige zaken zijn die doorstromen. Zij vinden het daarom frustrerend dat de betrokken advocaat, nadat de stafhouders

er zelf al veel, niet altijd gehonoreerde moeite, energie, tijd en welwillendheid in geïnvesteerd hebben,

nog eens van een al te grote welwillendheid van de tuchtraad kan genieten.

De stafhouders zijn het eens over het **voordeel van de ‘alerts’** zoals bij de controle van het gebruik van de derdenrekening. Wel heeft het systeem nog nood aan verfijning aangezien het nog onnauwkeurigheden heeft en het belangrijk is dat de advocaten over al hun derdenrekeningen rapporteren.

Een teveel aan onterechte alerts stoort de meeste stafhouders niet omdat zulks eigen is aan het systeem, maar zou kan wel kunnen leiden tot een verzwakking van alertheid bij de controleurs.

De preventieve werking van het systeem is merkbaar aan de balies, doordat advocaten inmiddels weten dat het systeem bestaat en strikt door de stafhouders opgevolgd wordt.

Binnen alle balies is nu een **interne tuchtcel** ingericht waarbij er bij de samenstelling aandacht is voor continuïteit en professionalisering, onder meer door tuchtonderzoekers te kiezen die expertise hebben in bepaalde materies. Sommige stafhouders zien heil in een balie-overschrijdende poule van onderzoekers als bijkomende garantie voor de objectiviteit van het onderzoek, mits zij de lokale sturing van het onderzoek behouden. Andere stafhouders, die een voldoende groot geografisch gebied bestrijken, hebben hier minder nood aan.

Aan alle Vlaamse balie wordt soms in meer of mindere mate gebruik gemaakt van het **softwarepakket Kleos**. Alle stafhouders geven aan dat de agendaopvolging in Kleos zeer nuttig is voor de opvolging van de tuchtonderzoeken. De stafhouders hechten veel belang aan een vlotte doorlooptijd, die veelal varieert van 3 maanden tot minder dan 6 maanden. De meerderheid van de stafhouders preciseren dat ze hun tuchtvervolging in principe niet afhankelijk maken van de resultaten van een strafrechtelijk onderzoek, omdat volgens hen “te laat ingrijpen schadelijker is dan te vroeg”. Wel geven ze aan dat zij bij een betwisting van de feiten de tuchtvervolging niet altijd kunnen verderzetten wegens een tekort aan elementen. Een stafhouder geeft aan in dat

geval aan de advocaat te vragen of deze akkoord gaat met de opschorting van de tuchtprocedure om te vermijden dat men achteraf met een overschrijding van de redelijke termijn geconfronteerd wordt. Een stafhouder suggereert om een gezamenlijk protocol met het Openbaar Ministerie op te stellen voor de overdracht van bepaalde informatie.

Wat het **betalen van de baliebijdragen** betreft, ervaren de stafhouders niet veel problemen en bestaan er aan de meeste balies afbetalingsmodaliteiten of wordt er gewerkt met compensatie met de BJB-vergoeding. Stafhouders benaderen het niet betalen van baliebijdragen als een kwestie van welzijn eerder dan van tucht. Zelden of nooit zal een advocaat die in gebreke blijft, enkel voor het niet betalen van de baliebijdrage vervolgd worden in tucht. Meestal worden er nog andere tuchtinbreuken aan gekoppeld. Zelden worden wanbetalers opgeroepen “zoals in tucht”, tenzij het advocaten betreft die op de lijst van stagemeesters of op de lijst van BJB-vrijwilligers staan.

Enkele stafhouders geven aan dat financiële problemen bij advocaten zich vaak voordoen wegens een tekort aan voldoende kennis van bedrijfsbeheer. Hierbij zijn solisten vaak kwetsbaarder dan advocaten die werken in een groter kantoorverband, waar de wederzijdse controle en ondersteuning groter is.

Met betrekking tot de ontwikkeling van een **balie-overschrijdend gemeenschappelijk tuchtbeleid** lopen de meningen sterk uiteen.

De vraag naar uniforme definities, zoals de invulling van het begrip ‘tuchtklacht’ (zie hierna) en de invulling van kwalificaties van de inbreuken wordt gedeeld door alle stafhouders. Ook door de OVB reeds uitgewerkte of nog uit te werken modellen in verband met de procedurestappen zijn welkom. Qua beleid zien de meeste stafhouders heil in een gemeenschappelijk prioritair vervolgingsbeleid met betrekking tot bepaalde inbreuken. Ook zijn ze vragende partij voor gemeenschappelijk handvatten over hoe om te gaan met onterechte (AI) klachten.

De meeste stafhouders zijn te vinden voor een externe poule aan gespecialiseerde advocaten als onderzoekers over de baliegrenzen heen. Wel wordt bij dit laatste opgemerkt dat tegenover de objectieve benadering

de voordelen van de kennis van de eigenheden van bepaalde kantoren verloren gaat. Nood aan intensiever overleg met de stafhouders wordt hierbij benadrukt.

De stafhouders geven de wens aan op regelmatige tijdstippen **thematisch overleg** te willen houden met een faciliterende rol voor het College.

Wat de **rol van de voorzitters van de tuchtraad betreft als beroepsinstantie**, zijn de stafhouders wisselend over de samenwerking die van zeer vlot tot eerder stroef verloopt. De stafhouders geven aan dat ook op het niveau van de voorzitter het belangrijk blijft om ook de beslissingen waarbij de sepotbeslissing van de stafhouder bevestigd wordt, goed te motiveren. Ook dient te worden voorzien in een backoffice via een adjunct-voorzitter voor de voorzitters bij afwezigheid en dient gewaakt te worden over een vlotte communicatie naar de stafhouders toe, bijvoorbeeld wat betreft kennisgevingen van hoger beroepen.

De functie van “doorgeefluik” van de voorzitters wordt afwisselend beoordeeld van nuttig “omdat bij rechtstreekse aanhangig making de neutraliteit van de stafhouder in het gedrag dreigt te komen”, tot weinig efficiënt en overbodig.

## 6.2/ Voorwerp van de tucht in vergelijking met andere gevraagde tussenkomen

De meeste stafhouders vertrekken vanuit een formele benadering van de **tuchtklacht** (vermelding woord “klacht” + ondertekening conform de wettelijke vereisten). Andere gaan eerst op zoek naar de werkelijke bedoeling van de klager en bij twijfel hierover wordt dit nagevraagd. Omwille van deze uiteenlopende benaderingen geven de stafhouders daarom aan nood te hebben aan een uniforme definitie/invulling van wat een “tuchtklacht” is.

Voor prima facie ontorechte klachten, wordt door de meerderheid van de stafhouders een ‘**vereenvoudigde versnelde afhandeling**’ of mini-onderzoek van de klacht voorzien of nodigen zij de klagers uit om klachtbevestiging te doen op het kabinet.

Sleutelwoord bij het beantwoorden van (ook klaarblijkelijk ontorechte) klachten en het tegengaan van de hardnekkige perceptie dat de beroepsgroep zichzelf beschermt, zijn **motivering** en transparantie.

Hoewel de meeste websites van de balies informatie bevatten over wat een tuchtklacht is, worden er geen preventieve informatiecampagnes naar de rechtzoekenden toe opgezet. Het is vooral in de motivering van de individuele klachten dat stafhouders trachten duidelijkheid te verschaffen over het waarom van het seponeren van de klacht.

Buiten de reikwijdte van dit jaarverslag gaven de stafhouders aan reeds een toename van AI-gegenereerde klachten te merken, waardoor de klachten ook omvangrijker worden. Toch geven stafhouders aan geen voorstander te zijn van het inbouwen van drempels voor rechtzoekenden voor het formuleren van een klacht.

De praktijk van de stafhouderlijke vermaning bestaat nog steeds aan de meeste balies en wordt veelal ervaren als een nuttige vinger aan de pols of wake up call voor advocaten die een moeilijke periode doormaken. Stafhouders die de **stafhouderlijke vermaning** niet nuttig vinden, geven aan een goed gesprek met de advocaat te verkiezen.



### 6.3/ Rol en impact van het College van Toezicht

De stafhouders zijn allen enthousiast over de opleidingen en seminars inzake tucht georganiseerd door de OVB. De suggestie voor herhalingslessen en online cursussen voor het baliepersoneel, wordt meermaals opgeworpen.

De stafhouders zien de **opleidingen** ook als kansen van ontmoeting voor het uitwisselen van ervaringen, onder meer voor de leden van de tuchtcellen.

De stafhouders geven aan maximaal gevolg te geven aan de aanbevelingen van het College van Toezicht, vooral wat betreft de aandacht voor de doorlooptijden, de motivering bij sepots, de mini-onderzoeken en het volgberoep.

De **tuchtdatabank** op de website van de OVB wordt over het algemeen als nuttig ervaren en wordt door de stafhouders geconsulteerd, maar de zoekfunctie verdient nog bijsturing, eventueel met AI.

De toekomstige uitbreiding van de bevoegdheid van het College van Toezicht naar zaken ‘**zoals in tucht**’ wordt als positief onthaald.

De stafhouders waarderen het jaarverslag van het College van Toezicht in eerste instantie vooral voor intern gebruik, onder meer omdat de **helicopter view** nuttig is in het kader van een reflectie over de eigen werking. Ze beamen dat het ook nuttig kan zijn als communicatie naar de buitenwereld toe om de maturiteit en professionaliteit van de beroepsgroep in dit domein te helpen duiden.



HOOFDSTUK 7

# AANBEVELINGEN EN OPVOLGING

## H7/ AANBEVELINGEN EN OPVOLGING

De lezer wordt verwezen naar de vorige verslagen van het College voor een volledig overzicht van alle aanbevelingen.

Het College van Toezicht hanteert in dit verslag voor het eerst boordtabellen met een selectie van eerder geformuleerde aanbevelingen, hun status en de opvolgacties. Ook de aanbevelingen die hier niet uitdrukkelijk hernoemen worden blijven evenwel in veel gevallen relevant.

De nieuwe aanbevelingen vindt de lezer aansluitend op de tabel. Deze zullen bij het volgende jaarverslag opgenomen worden in de boordtabellen.



Nr.	Aanbeveling	Status	Acties
<b>TUCHTBELEID &amp; PROCEDURE</b>			
1 JV1 AB3 Pg. 80	Actualisering van het wettelijke kader rond de tuchtprocedure.	Sedert maart 2023 gesprekken gaande met de opeenvolgende ministers van Justitie. Er werd vanuit de OVB en OBFV-gedragingen verleend.	De OVB wordt verzocht hierover aan te dringen bij de minister.
2 JV1 AB7 Pg.80	Opmaken van een actueel en centraal tuchtregister met aangepaste software, indien mogelijk via een toegang tot Kleos.	Implementatie van Kleos is bij de balies afgerond.	De balies worden verzocht de bijgevoegde standaard tuchtinbreukenlijst correct te gebruiken. Uitbouw actueel en centraal tuchtregister wordt verder door de OVB uitgewerkt.
3 JV5 AB10 Pg.80	Ingeval van hoger beroep door de vervolgende advocaat worden de stafhouders aangemoedigd om te <b>overwegen het beroep te volgen</b> , ingeval probleem van afbakening van saisine van de tuchtraad van beroep kan ontstaan.	Deze aanbeveling wordt door de stafhouders opgevolgd.	Geen verdere actie vereist gezien veralgemeende opvolging.
4 JV5 AB5 Pg. 81	Voor eenvoudige zaken, kunnen de stafhouders een <b>'fast track'-procedure</b> opzetten.	Stafhouders geven aan gebruik te maken van "mini-onderzoeken" of versnelde procedures voor eenvoudige zaken.	Te bestendigen.
5 JV4 AB9 Pg. 78	Verhoogde aandacht, eventueel door sancties, voor de regelgeving inzake de bestrijding van het <b>witwassen van geld en het financieren van terrorisme</b> .	Er wordt zeer weinig tuchtonderzoeken/ tuchtsancties opgelegd voor inbreuken inzake het witwaspreventiereglement.	Verbetering is zeker merkbaar, maar er dient nog meer aandacht aan besteed te worden.
6 JV4 AB10 Pg. 78	Bij opening tuchtonderzoek dient ook automatisch aandacht gegeven te worden aan <b>overige, gemakkelijk te verifiëren compliance. (Zoals permanente vorming, betaling baliebijdrage)</b> .	Deze werkwijze wordt door alle stafhouders toegepast.	Geen verdere actie vereist gezien veralgemeende opvolging.
7 JV4 AB3 Pg. 77	<b>Nazorg ten aanzien van veroordeelde advocaten</b> alsook monitoring van kantoren waarvan geweten is (of vermoed wordt) dat zij niet optimaal georganiseerd zijn.	Wordt opgevolgd.	Uitwisseling van best practices.
8 JV5 AB1 Pg. 81	<b>Ook lichtzinnige tuchtklachten behoeven een antwoord.</b>	Dit wordt door de stafhouders en voorzitters opgevolgd.	Gelet op de mogelijke toename van lichtzinnige klachten, mede door het gebruik van AI, zal dit blijvend aandacht vragen.
9 JV5 AB2 Pg. 81	Bij een <b>gedeeltelijke doorverwijzing</b> , d.i. voor bepaalde feiten terwijl voor andere feiten de verwijzing naar de tuchtraad niet opportuun geacht wordt, beveelt het College de stafhouders aan om voor die laatste feiten een formele sepotbeslissing uit te spreken.	Op te volgen.	Duidelijk onderscheid maken tussen het deel van de zaak waarvoor verwezen wordt en het deel dat geseponeerd wordt.
<b>TUCHTONDERZOEK</b>			
10 JV2 AB1 Pg.90	Inlassing van periodieke evaluatiemomenten in de loop van tuchtonderzoeken met de onderzoekers, met een tweemaandelijks evaluatie.	Deze praktijk is geïmplementeerd.	Te bestendigen.
11 JV5 AB8 Pg. 81	Stafhouders kunnen in complexe gevallen <b>iemand uit een ander arrondissement inschakelen</b> .	Wordt deels opgevolgd	Te bestendigen.
12 JV3 AB8 Pg. 95	Het <b>lot</b> van een <b>tuchtonderzoek</b> moet niet afhangen van een <b>strafonderzoek</b> .	Hoewel vele stafhouders niet wachten met het openen van een tuchtonderzoek hangende een strafonderzoek, is dit nog niet aan alle balies het geval.	Het verdient aanbeveling waar mogelijk met het tuchtonderzoek niet te wachten op het strafrechtelijk onderzoek.
<b>TUCHTBESLISSINGEN</b>			
13 JV3 AB4 Pg. 94	De voorzitters van de tuchtraden respecteren een <b>doorlooptijd</b> van één maand voor beslissingen van onbevoegdheid of onontvankelijkheid. Bevestigingen van sepots moeten kunnen binnen drie tot zes maanden.	Krijgt ruime navolging behoudens (opvallende) uitzonderingen.	Vergt blijvende aandacht en discipline.

Nr.	Aanbeveling	Status	Acties
14 JV4 AB11 Pg. 78	De stafhouders vinden de uitgesproken straffen soms te licht.	Nog steeds actueel.	Er dient meer rekening gehouden te worden met de kansen die eerder aan de advocaat werden geboden alvorens is verwezen naar de tuchtraad, maar dit behoort tot de soevereine beoordeling door de tuchtraden. Occasionele indruk van straffeloosheid moet wel bestreden worden.
15 JV5 AB7 Pg. 81	Toezicht op <b>voorwaardelijke tuchtsancties</b> . Een betere informatiestroom tussen de balies is hierbij onontbeerlijk. De oprichting van een gecentraliseerd en gedigitaliseerd register van tuchtuitspraken zou dit kunnen faciliteren. Dit vergt evenwel een wijziging van het Gerechtelijk Wetboek.	Lopende.	Er dient verder werk te worden gemaakt van een eenvoudige maar efficiëntere informatiestroom, ook wat betreft paleisverboden en andere bewarende maatregelen. Het is aangewezen dat dit door de OVB wordt uitgetekend.
16 JV2 AB5 Pg.90	Het <b>taalgebruik</b> in tuchtzaken, zeker naar de rechtzoekende/klager toe, vereenvoudigen.	Verbetering is merkbaar, maar niet alle voorzitters van de tuchtraden besteden hier evenveel aandacht aan.	Vergt aanhoudende aandacht.
17 JV4 AB 12 Pg. 78	De verwijzingsbrief van de stafhouder en/of de voorzit ter van de tuchtraad dient de <b>correcte kwalificatie</b> te bevatten, met vermelding van de deontologische en wettelijke bepalingen, alsook een tijdssituering van de ten laste gelegde inbreuken.	Verbetering is merkbaar.	De kwalificaties mogen nog nauwkeuriger.
18 JV5 AB4 Pg. 81	Klagers kunnen <b>hun klacht opvolgen</b> , door op geregelde tijdstippen navraag te doen naar de stand van het onderzoek.	Vergt aanhoudende aandacht.	Het is belangrijk te vermijden dat klagers de indruk krijgen dat hun klacht onbehandeld blijft.
19 JV5 AB6 Pg. 81	Stafhouder en voorzitters van de tuchtraden werken met <b>hyperlinks</b> , die voor het <b>procedureverloop</b> verwijzen naar de websites van de OVB (advocaat.be, ordevanvlaamsebalies.be)	Uitleg over de tuchtprocedure is bij vele balies niet terug te vinden op de website en ook geen link naar de websites van de OVB.	Uitleg over de tuchtprocedure op de website is aangewezen, minstens een link naar de websites van de OVB.
<b>OPLEIDING</b>			
20 JV5 AB3 Pg. 81	De OVB blijft <b>opleidingen voorzien voor instromende stafhouders, alsook een tuchtademeccum</b>	Er worden door de OVB opleidingen voorzien en jaarlijks wordt het tuchtseminarie georganiseerd.	Het beleid van de OVB op dit vlak verdient bestendig te worden.

Het College van Toezicht heeft in aanvulling op de opvolgaanbevelingen volgende nieuwe aanbevelingen:

- 1/** Het verdient aanbeveling dat de stafhouders gebruik maken van hun injunctierecht om advocaten via bijkomende permanente vorming te laten bijscholen bij (tucht)problemen ingevolge een gebrek aan goede organisatie van het kantoor. Zo blijkt uit de informatie aan het College van Toezicht dat goede advocaten niet steeds goede managers zijn van hun kantoor. Een gebrek aan kennis van bedrijfsbeheer, nieuwe technologieën (eventueel AI), Peppol, witwaswetgeving... kan ertoe leiden dat een advocaat in financiële moeilijkheden geraakt.
- 2/** Het verdient aanbeveling dat voor complexe onderzoeken beroep gedaan wordt op een onderzoeker die expert is in desbetreffende materie (vb. witwas). Op deze manier zal sneller inzicht verkregen worden in de problematiek.
- 3/** Het verdient aanbeveling dat de OVB, na input van de stafhouders een balie-overschrijdende poule van externe onderzoekers ter beschikking stelt die getuigen van expertise in bepaalde materies, dit in afwachting van de invoering van een college van tuchtonderzoekers per ressort. Bij een nood aan een zekere afstand of expertise kan hierop een beroep gedaan worden. Er dient over gewaakt te worden dat er goede communicatie is tussen stafhouder en onderzoeker.
- 4/** De tuchtcellen zijn inmiddels bij de verschillende balies verankerd. Het verdient aanbeveling om voor de tuchtonderzoekers in een financiële compensatie te voorzien.
- 5/** Het verdient aanbeveling dat de voorzitters van de tuchtraden voldoende worden omkaderd. Het is aangewezen dat er naast een voorzitter een adjunct/ ondervoorzitter zou worden toegevoegd teneinde de continuïteit te verzekeren bij afwezigheid en de kwaliteit blijvend te garanderen. De adjunct/ ondervoorzitter, zou niet alleen een deel van de taken van de voorzitter kunnen overnemen, maar dient tevens als een collegiaal klankbord voor overleg in individuele gevallen. Het College realiseert zich dat deze aanbeveling het voorwerp uitmaakt van de gewenste aanpassing van het Gerechtelijk Wetboek, en dat een wettelijke regeling noodzakelijk is om deze aanbeveling om te zetten in realiteit.
- 6/** Het verdient aanbeveling dat er zich via thematisch overleg, een geüniformeerd tuchtbeleid kan ontwikkelen. Gedacht wordt aan thema's zoals een uniforme aanpak van inbreuken tegen de witwaspreventiereglementering, een uniforme invulling van het begrip "klacht",... Het College kan hierin een faciliterende rol opnemen door dit overleg al dan niet samen met de OVB en de balies te organiseren en de resultaten ervan te materialiseren.
- 7/** Het verdient aanbeveling dat ook de stafhouders, de tuchtonderzoekers en baliepersoneel een beter inzicht verwerven in de complexe antiwitwasreggeving en een helder kader voor controle uitbouwen. De OVB moet hiertoe voorzien in voldoende opleidingen voor tuchtfactoren. De OVB dient ook het hoofdstuk witwas in de Codex leesbaarder te maken voor advocaten
- 8/** Het verdient tevens aanbeveling dat in overleg met de stafhouders een uniform tuchtbeleid wordt uitgetekend voor inbreuken tegen de witwaspreventiereglementering en de te voorziene sancties.
- 9/** Dit jaarverslag sluit af met een vooruitblik. De bevoegdheden van het College van Toezicht worden immers met ingang van 1 september 2026 uitgebreid naar zaken 'zoals in tucht'. Het verdient dan ook een aanbeveling dat vanuit de OVB, samen met het College, Kleos en de stafhouders en de balies hierover een rapporteringsprocedure wordt uitgewerkt die eenvoudig en efficiënt is.

# BIJLAGEN

**BIJLAGE I**

## Standaard tuchtinbreukenlijst - College van Toezicht

### Inbreuken/materies

1. advocatenkaart (niet in orde met)
2. afwijking cliënteel
3. baliebijdrage (niet (tijdig) betalen)
4. belangenconflict
5. beledigingen of andere vormen van gebrek aan eerbied (eerder “beledigingen”)
6. beroepsaansprakelijkheid
7. beroepsgeheim
8. confraterniteit
- 8.1 confraterniteit - vertrouwelijkheid briefwisseling
- 8.2 confraterniteit - opvolging (niet tijdig overmaken dossier, ...)
- 8.3 confraterniteit - niet (tijdig) beantwoorden brieven confrater
- 8.4 confraterniteit - dagvaarding/betekening/uitvoering zonder kennisgeving aan confrater
9. derdengelden / derdenrekening
10. disfunctie als advocaat
11. ereloon
12. EU-advocaat
13. gebrekkige communicatie cliënt
14. kantoor(des)organisatie
15. kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid
16. medewerking stafhouder / balie
- 16.1 medewerking stafhouder / balie - niet (tijdig) beantwoorden brieven stafhouder
- 16.2 medewerking stafhouder / balie - leugenachtige verklaringen aan de stafhouder
17. media
18. misbruik BJB systeem (Bureau voor Juridische Bijstand)
19. nalatigheid als gerechtelijk mandataris
20. nalatigheid bij behandeling dossier / verwaarlozing belangen cliënt (onder meer ook: ‘niet diligent handelen’ valt hieronder)
21. niet naleven injunctie stafhouder
22. niet naleven meldingsplicht aan stafhouder
23. niet naleven voorwaarden eerdere veroordeling
24. onafhankelijkheid (onder meer ook ‘optreden voor eigen belangen zonder raadsman’ valt hieronder)
25. onpartijdigheid
26. onverenigbaarheden
27. onwaardig gedrag
28. optreden zonder mandaat

29. overige
30. permanente vorming
31. reclame / publiciteit
32. Salduz
33. Inbreuk reglement samenwerkingsverbanden
34. Schulden
35. stage / stagemeester
36. strafrechtelijke feiten/veroordeling (+ preciseer kort de aard van de feiten)
37. verder werken tijdens schorsing
38. vrijheid van meningsuiting
39. witwas

### Sancties en aanverwanten

- berisping
- bijzondere bekendmaking
- eerherstel
- gedeeltelijke verjaring
- gedeeltelijke vrijspraak
- herroeping opschorting
- herroeping uitstel
- opschorting
- opschorting onder voorwaarden
- schorsing
- schorsing met uitstel
- schrapping
- schrapping met uitstel
- schrapping na schorsing
- verjaring
- veroordeling tot de kosten
- vrijspraak
- waarschuwing

### Procedureel

- alleszins
  - als op tegenspraak
  - op tegenspraak
  - verstek
  - verzet
- mogelijke suggesties voor het geval er geen veroordeling noch vrijspraak is:
  - afstand van verzet
  - afstand van hoger beroep
  - bevoegdheid / onbevoegdheid
  - cassatieberoep gegrond

- cassatieberoep ongegrond
- gedeeltelijke verjaring
- gesloten deuren
- getuigenverhoor
- heropening debatten
- hoger beroep zonder voorwerp
- laattijdig, doch ontvankelijk
- nietigheid tuchtonderzoek
- onbepaald uitstel
- ongedaan verzet
- onttrekking van de zaak
- ontvankelijkheid / onontvankelijkheid
- overschrijding redelijke termijn
- persoonlijke verschijning
- verjaring
- verval door overlijden
- zaak in voortzetting
- zonder rechtsmacht

### **Diversen**

hoger beroep paleisverbod

hoger beroep 'zoals in tucht'-beslissing



BIJLAGE 2

## VRAGENLIJST TER ATTENTIE VAN DE STAFHOUDERS - JAARVERSLAG 6

### Organisatie tucht en tuchtbeleid

**1/** Heeft uw balie een specifiek tuchtbeleid; zijn er bepaalde kernpunten/evoluties die het vermelden waard zijn in het tuchtbeleid? Is het tuchtbeleid ergens neergeschreven of gaat het om een niet-geformaliseerd beleid? Zijn er inbreuken die systematisch leiden tot tuchtonderzoek?

**2/** Is er een cel voor tuchtzaken voorhanden aan uw balie? Hoe is deze cel georganiseerd en hoeveel personen zijn eraan verbonden (graag onderscheid maken tussen advocaten en niet-advocaten)? Hoe wordt er gerecruteerd? Welke zijn de bevoegdheden en taken? Is er een vergoeding voorzien? Hoe wordt de continuïteit verzekerd?

**3/** Hoe wordt de duurtijd van tuchtonderzoeken in kaart gebracht en opgevolgd? Gebruik van Kleos? Indien u Kleos daarvoor gebruikt, is het gebruik ervan een vooruitgang voor de verwerking van de tuchtgegevens?

**4/** Hoe ervaart u de doorlooptijd in het licht van hoofdstuk 5 van het Jaarverslag2025.pdf van het College van Toezicht?

**5/** Organiseert u een tweemaandelijks opvolging van het verloop van een tuchtonderzoek?

**6/** Hoe gaat u om met de 'alerts' die de module controle derdengelden oplevert? Preciseer zo mogelijk:

- Hoeveel advocaten er n.a.v. een alert ondervraagd worden en in hoeveel gevallen dat leidt tot hetzij de opening van een tuchtonderzoek hetzij een andere maatregel die de stafhouder kan voorstellen?
- Zijn er daarnaast ook nog andere controles van advocaten via de vragenlijst?
- Schenken de 'alerts' voldoening of is er bijstelling van het systeem nodig?

**7/** Hoeveel advocaten aan uw balie betalen de baliebijdrage niet of laattijdig? Preciseer zo mogelijk:

- Zijn er advocaten die een afbetalingsplan krijgen maar dit niet respecteren en zo ja, hoeveel?
- Tegen hoeveel advocaten wordt een invorderingsprocedure ingesteld?
- Tegen hoeveel advocaten wordt een tuchtonderzoek geopend wegens wanbetaling van de bijdrage?
- Roept u wanbetalers op zoals in tucht, met het oog op hun weglating of schrapping van de lijst voor de BJB of de lijst van de erkende stagemeesters, wegens het schijnbaar niet uitoefenen van het beroep ingevolge wanbetaling?

**8/** Hoe worden tuchtonderzoeken voor inbreuken die gekoppeld zijn aan een strafrechtelijk onderzoek opgevolgd? Worden die tuchtonderzoeken voortgezet ondanks het strafonderzoek of wordt er in de regel gewacht totdat de uitkomst van het strafonderzoek bekend is?

**9/** Stelt de grootte van de kantoren (eenmanskantoren/groeperingen/associaties) of het multidisciplinaire karakter van bepaalde groeperingen, specifieke tuchtproblemen?

**10/** Ziet u een noodzaak voor een balie-overschrijdend gemeenschappelijk tuchtbeleid? Zo ja, op welk vlak? En hoe ziet u het pad om tot dergelijk gemeenschappelijk tuchtbeleid te komen?

**11/** Hoe ervaart u de werking van de tuchtraad binnen uw rechtsgebied? Wat vindt u van de zwaarte van de uitspraken?

**12/** Hoe ervaart u de rol van de voorzitter van de tuchtraad:

- Als beroepsinstantie bij sepot of ingeval van stilzitten van de stafhouder?
- Als 'doorgeefluik' voor oproepingen voor de tuchtraad? Zit daar toegevoegde waarde in, of zou het beter zijn wettelijk te voorzien dat de stafhouder rechtstreeks oproept voor de tuchtraad?

### Voorwerp van de tucht in vergelijking met andere gevraagde tussenkomsten

**13/** Welke criteria hanteert u om verzoeken tot tussenkomst van de stafhouder al dan niet te kwalificeren als een tuchtklacht? Zijn er types van klachten die (quasi-)automatisch als tucht worden aangemerkt?

**14/** Hoe gaat u om met klaarblijkelijk onterechte klachten? Informeert u klagers/burgers over wat tucht inhoudt?

**15/** Merkt u een invloed van artificiële intelligentie in de klachten? Kunt u dat nader uitleggen? Zijn er meer klachten, of zijn die klachten anders geformuleerd? In dit laatste geval, strekt dat tot verbetering of tot vermindering van de kwaliteit van de klachten?

**16/** Is er voor u nog een rol weggelegd voor de “stafhouderlijke vermaning”?

### Rol en impact van het College van Toezicht

**17/** Hoe hebt u de opleidingsmogelijkheden inzake tuchtrecht en tuchtprocedure georganiseerd door de OVB ervaren? Hebt u suggesties voor de toekomst?

**18/** Is het tuchtbeleid van uw balie bijgesteld in het licht van de verslagen van het College van Toezicht? Is er rekening gehouden met de aanbevelingen en zo ja welke en op welke wijze?

**19/** Hebt u de tuchtdatabank op de website van de OVB al gebruikt? Acht u deze gebruiksvriendelijk en een meerwaarde? Hebt u suggesties voor verbetering? Zijn er in de jaarverslagen van het College van Toezicht zaken die onvoldoende belicht zijn of anders zouden moeten aangepakt worden? Hebt u nog andere suggesties?

**20/** Ervaart u wijzigingen in het verloop van de procedures en de uitspraken voor de tuchtraden sinds de publicatie van de jaarverslagen?

**21/** Wat is uw mening over de uitbreiding van de taken van het College van Toezicht naar beslissingen zoals in tucht?

**22/** Hoe ziet u de (grootste) meerwaarde van het College van Toezicht ten aanzien van de balie, de advocaat en de klager?

