



# 公諸漁事

血汗海鮮如何流入市場

GREENPEACE



綠色和東亞分部 2020年3月出版  
10045 臺北市中正區重慶南路一段109號

本報告為綠色和平東亞分部(以下簡稱「綠色和平」)於環保公益工作中形成的資料。閱讀本報告即表示您已閱讀、理解並接受下列著作權和免責聲明條款的約束。請認真閱讀以下聲明。

#### 著作權聲明

本報告由綠色和平發佈，綠色和平是本報告的唯一合法著作權所有人。

#### 免責聲明

1. 本報告有中文、英文兩個版本，如有內容差異，以英文報告「*Choppy Waters - Forced Labor and Illegal Fishing in Taiwan's Distant Water Fisheries*」為準。
2. 本報告作環保公益和資訊分享目的使用，不作為公眾及任何第三方的投資或決策的參考，綠色和平亦不承擔因此而引發的相關責任。
3. 本報告為綠色和平於調查期間基於各種公開訊息與獨立調查研究所產出的成果。綠色和平不對報告中所涉及資訊的及時性、準確性和完整性作擔保。

如有任何問題或建議，請聯繫

[inquiry.tw@greenpeace.org](mailto:inquiry.tw@greenpeace.org)

更多資訊 [www.greenpeace.org/taiwan](http://www.greenpeace.org/taiwan)

綠色和平是一個全球性環保組織，致力於以實際行動推動積極的改變，保護地球環境與世界和平。在全球超過55個國家和地區設有辦公室，為了維持公正性和獨立性，綠色和平不接受任何政府、企業或政治團體的資助，只接受民眾和獨立基金的直接捐款。

封面圖片：漁工在冷凍船艙搬運鮪魚 ©Mark Smith / Greenpeace

# 目錄

壹、摘要 2

貳、前言 3

參、研究方法 6

肆、調查發現 8

一. 強迫勞動仍普遍存在 9

(一) 契約不符規定與漁工轉載 9

(二) 工作與生活環境惡劣 12

(三) 疑似違反勞動保障相關規範 13

二. 非法漁業 18

(一) 漁工見證割鰭棄身與海上轉載 18

(二) 船隻動態與潛在海上轉載分析 19

伍、非法漁獲流入交易市場 22

一. 臺灣豐群水產的全球市場布局 22

二. 非法漁獲流入全球水產供應鏈 23

陸、臺灣最大尾的豐群水產做了多少 27

一. 水產企業的環境與社會責任 27

二. 解析豐群水產永續政策 28

柒、結論與建議 30

一. 豐群水產應加強供應鏈管理 30

二. 臺灣政府須提高外籍漁工保障 30

詞彙表 32

附錄一. 漁工訪談問卷 34

註釋 36



# 摘要

臺灣為全球漁業強權之一，擁有超過1,100艘遠洋漁船與數百艘的權宜船，漁撈作業遍佈世界三大洋區，<sup>1</sup>同時，全球前三大鮪魚貿易商之一，<sup>2</sup>也是臺灣本土企業的豐群水產在收購漁獲後行銷國際，年營收高達450億元臺幣，<sup>3</sup>超越臺灣遠洋漁業年產值。<sup>4</sup>過去豐群水產是美國前三大鮪魚罐頭品牌 - 大黃蜂(Bumble Bee)主要供應商之一，今年初豐群水產藉由併購大黃蜂站穩美國鮪魚供應商的地位。本次報告調查發現豐群水產與疑似非法作業或強迫勞動的漁船有漁獲交易往來，進而採用「識別船隻資訊動態系統」(Automatic Identification System, AIS)資料分析漁船航行軌跡，<sup>5</sup>分析船隻的潛海上轉載活動，以及相關的卸貨港口，發現非法的血汗海鮮很有可能已經透過豐群水產流入歐美市場。

近年來，即使推出新的遠洋漁業條例，上至政府，下至企業至今仍無法全面保障境外聘僱的兩萬多名外籍漁工。綠色和平早在2016年《臺灣製造》與2018年《浩劫漁生》報告就曾反映臺灣漁業署對於非法漁業與侵犯人權行為大多抱以放任態度與消極處理，以及豐群水產具有改正漁業產業陋習的高度影響力。2020年，綠色和平發布《公諸漁事》調查報告，再度揭露漁獲供應鏈中血汗漁工所可能遭受到的強迫勞動，並抽絲剝繭找出血汗海鮮流入國際市場的各種可能路徑。綠色和平再度訪查在大西洋作業的遠洋漁船，以及在這些遠洋漁船上工作的十多位印尼籍漁工，並深入調查其中四位，發現漁工的勞動條件與情況若屬實，恐怕都違反了臺灣境外聘僱漁工

的相關法規，並且也達到國際勞工組織(International Labour Organization, ILO)所提出的強迫勞動指標(indicators of forced labour)中的其中七項。除了外籍漁工問題，調查結果也發現兩艘臺灣籍遠洋漁船疑似涉及割鰓棄身、非法轉載等非法漁業行為，而且其中一艘名為威慶的遠洋漁船與豐群水產有合作往來；而另一艘臺灣漁船的漁獲則是透過豐群水產配合的運搬船轉載，因此，推測涉有強迫勞動及非法的漁獲恐怕已經由豐群水產外銷到世界各地重要海鮮市場。

然而被媒體稱為「漁業霸主」的豐群水產享有臺灣遠洋經濟命脈以及漁獲銷售通路和市場，可能在不知情的狀況下，成為涉及強迫勞動與非法漁獲的管道之一，把關與管理漁獲來源之責任仍需加強。由於過剩的漁撈能力和大量壓抑漁撈成本，讓遠洋漁業產業鏈衍生出非法漁業和強迫勞動，全球為解決棘手的二大問題，國際區域漁業管理組織、當地政府、民間團體組織、企業，甚至市場機制都已開始啟動改革。過去五年，綠色和平也陸續與企業展開溝通，期盼漁獲供應鏈中最關鍵的環節引領改變。雖然近年豐群水產陸續更新且提出相關政策和計畫，但豐群水產的供應鏈廣佈且複雜，加上所合作的漁船中有許多是註冊其他國籍的權宜船，豐群水產應該採取更積極的行動，包含公開合作漁船名單，讓供應鏈資訊更加透明化之外，也藉以公開名單嚇阻不肖漁船，同時不收購來自海上轉載漁船的漁獲，落實責任與合法來源的漁獲供應措施，永續漁業資源。另外，豐群水產也應將國際勞工保障相關的法規納入其供應商管理政策，制定具體行動計畫，確保其供應鏈中的漁工獲得安全與公正的工作環境和保障。

圖：綠色和平希望號直擊中大西洋上的海上轉載。©Greenpeace

# 前言

## 一. 全球遠洋漁業現況

海洋對於地球上的每個生命至關重要，然而過度捕撈(overfishing)以及破壞性漁法(destructive fishing)嚴重威脅海洋生物，也影響著全球數十億人的糧食安全與生計。聯合國糧食及農業組織(Food and Agriculture Organization of the United Nations, FAO)估計，就已知的生物資訊中，全球有超過三分之一的魚群呈現過漁(overfished)狀態，<sup>6</sup>這個數字對於魚群、海洋哺乳類、海鳥、鯊魚以及海龜等生物，只是冰山一角，因為過度捕撈，迫使他們面臨嚴重的生存威脅。<sup>7</sup>雖然人類的捕撈技術日益精進，捕撈強度也逐漸增加，但是自從1990年代開始，全球魚群穩定下降。<sup>8</sup>我們的地球目前因為氣候變遷、海洋酸化(ocean acidification)、塑膠污染及生物棲息地遭到破壞，導致海洋生命飽受摧殘，因此恢復魚群數量以及有效管理漁業是當務之急，我們才能夠守護海洋生命，同時確保全球將近31億人民的糧食安全，這些人們大多來自發展中國家，在他們有限的動物性蛋白質來源中，魚類佔了蛋白質來源的20%。<sup>9</sup>

同樣因為過度捕撈，捕魚更加困難，漁船往往需要到更遙遠的海域捕魚，或在海上停留更長的時間，連帶造成捕魚成本增加，為了維持利潤，漁業經營者透過各種方式降低漁撈成本，包含：減低工資、轉載(transshipping)以減少航行的距離並且延長在海上停留的時間、非法漁撈(IUU fishing)，甚至強迫勞動(forced labour)等。

遠洋漁業中強迫勞動問題在過去數年被顯著報導與研究。常見強迫勞動或人口販運受害者的控制方式包括：部份或全額預扣薪資(withholding of wages)、限制行動自由(denial of free movement)、扣押或沒收身分文件(seizure of identity document)以及抵債(debt bondage)。<sup>10</sup>研究指出魚群數量下降為漁業中強迫勞動現象的動力<sup>11</sup>，而涉及強迫勞動的漁船容易發生非法漁業(illegal, unreported and unregulated, IUU)，<sup>12</sup>IUU再導致更嚴重的魚群數量下降，形成一種惡性循環。

過去有記錄的強迫勞動事件具有部份共同特徵，包含：大量未通報的漁撈活動，凸顯海上船隻監測與執法不力；漁船作業的海域遙遠或在外國經濟海域，其違規行為難以察覺；政府高額補貼，提供更便宜的燃油、漁具或船隻，大幅降低漁船公司營運成本，吸引更多業者入行，加重過度捕撈。<sup>13</sup>

而遠洋漁業供應鏈中用來降低成本的另一常見作法：海上轉載(transshipment at sea)。海上轉載讓漁船無須回到港口卸漁獲，就有機會避開港口檢查，成為涉及非法漁業、強迫勞動或其他的犯罪的違法漁船。<sup>14</sup>

圖：南大西洋的海上一景。©Richard Barnden / Greenpeace



## 二. 臺灣遠洋漁船上的非法漁業與強迫勞動

過去幾年間，臺灣遠洋漁業涉及非法漁業及強迫勞動等問題，嚴重打擊臺灣遠洋漁業國際聲譽。由於漁業管理法規的缺陷，臺灣在2015年10月遭歐盟黃牌處分。<sup>15</sup> 根據「打擊跨國組織型犯罪全球倡議組織」(Global Initiative Against Transnational Organized Crime) 2019年的報告，估算臺灣的非法漁撈指數(IUU Index)為3.34(最高指數為5)，遠高於全球非法漁撈指數的平均數2.29，為全球第二高。<sup>17</sup>

除了非法漁撈，國際媒體與非政府組織過去幾年不斷揭露遠洋漁船上持續發生強迫勞動的情況。<sup>18</sup> 2017年11月《漁撈工作公約》生效後，隔年臺灣漁船「福牲11號」是全球第一艘因違反《漁撈工作公約》<sup>22</sup>被南非政府扣留在開普敦的船隻。<sup>23</sup> 儘管臺灣政府表示將持續修改法規，並加強檢查，以改善臺灣遠洋漁船上強迫勞動的問題，保障外籍漁工的權益，<sup>24</sup>但直到2019年仍然有研究或調查發現，包含臺灣在內的遠洋漁船上依舊存有各種不同形式的強迫勞動甚至人口販運的問題，情況未得到顯著改善。<sup>25</sup>

綠色和平東南亞辦公室於2019年12月發布的「海上奴役」調查報告指出，有34名印尼籍漁工投訴13艘遠洋漁船包括3艘臺灣漁船及2艘臺灣人投資的權宜船<sup>26</sup>、7艘中國大陸漁船和1艘斐濟漁船，涉嫌欺騙、肢體暴力、苛扣薪資、扣留護照及超時工作等不當對待。<sup>27</sup>

## 三. 歧視與不平等的臺灣特有雙軌聘僱制度

在臺灣，現行外籍漁工招聘方式分為境內及境外聘僱兩個管道。境內聘僱的外籍漁工主要在臺灣專屬經濟海域內工作，連同臺灣籍漁工，一律由勞動部依照《勞動基準法》管理。<sup>28</sup>而境外聘僱的外籍漁工受行政院農委會漁業署的《境外僱用非我國籍船員許可及管理辦法》管理(以下簡稱《境外聘僱法》)，主要在臺灣遠洋漁船上工作，從國外的港口進入或離開工作漁船。

因為上述兩項法規不同的勞動標準，造成外籍漁工間的不平等待遇。境內聘僱的外籍漁工在《勞基法》保障下，最低薪資約為每月740美元，但《境外聘僱法》下的外籍漁工，最低薪資則為每月450美元，相較之下，在臺灣遠洋漁船上工作的外籍漁工每年可能減損近3,480美元的最低薪資。再就工作時間來看，《勞基法》規定，除非另有協議，漁工每天的工時最長可能為8小時；但《境外聘僱法》僅規定每天的休息時間不得少於10小時，似乎暗示漁工每天的工作時間最長可達連續14小時。

另一個問題是，同樣都在臺灣遠洋漁船上工作的臺灣籍漁工和外籍漁工，也是分別由二種不同法規管理，臺灣籍漁工適用於《勞基法》，這也形成因國籍不同，讓性質相當的工作卻有不同工時與最低薪資標準的情況，不僅違背了臺灣已經批准的ILO《歧視(就業與職業)公約》(C 111)，<sup>29</sup>也違反了ILO移工公約(C 97及C 143)。<sup>31</sup>

政府表示正研擬國內法化《漁撈工作公約》，未來將有望同時提升境內聘僱及境外聘僱的外籍漁工權益，<sup>32</sup>但也顯示政府並沒有打算廢止造成外籍漁工同工不同酬的「雙軌聘僱制」。<sup>33</sup>



# 研究方法

2019年夏天，也是臺灣的「黃牌」被取消後不久，<sup>34</sup>綠色和平調查團隊實地走訪遠洋漁船經常停泊的港口之一，調查在當地作業的遠洋漁船，以了解國際與臺灣的遠洋漁業是否仍有強迫勞動與非法漁業問題。透過訪問在船上工作的漁工（採訪問卷如附錄一所示），並檢閱分析漁工其契約及薪資證明等文件，再進一步詢問相關公司及漁業署，取得其回應後，藉以釐清臺灣遠洋漁船上外籍漁工真實的工作狀況，以及國外與國內人力仲介、船運仲介、漁船以及運搬船之間的複雜關係。

報告另以臺灣境外聘僱漁工相關法規、ILO公約，以及ILO提出的強迫勞動指標為標準，<sup>35</sup>檢視這些臺灣籍漁船或臺灣人投資漁船上的勞動情況是否符合相關法規。綠色和平也透過「識別船隻資訊動態系統」（Automatic Identification System, AIS）資料，辨識漁船可能的海上轉載以及所停靠的港口。同時，這份報告也檢視了全球三大鮭魚貿易商之一的豐群水產現有的環境永續與外籍漁工權益相關政策，就其不足之處提出建議。



圖：遠洋漁船經常停靠的港口之一 © Greenpeace



# 調查發現

綠色和平於2019年訪查十多位外籍漁工，探究他們在遠洋漁船上的工作情況，其中四位分別在臺灣籍或疑似臺灣人投資漁船工作的外籍漁工接受深入採訪，並提供相關事證資料。<sup>36</sup> 結果發現：

- 臺灣遠洋漁業中恐仍存在強迫勞動，尤以超時工作、抵債勞務、扣留護照等最為常見，而這些情況也都是ILO強迫勞動的指標內容。
- 招募漁工過程涉及錯綜複雜的利益相關者，包括漁船經營者、境內與境外人力仲介以及航運仲介公司，因此在不同國家的法律與法規差異的漏洞下所產生的工作契約中，部份內容明顯損害漁工應有權益。
- 漁船疑似發生於海上轉載漁工與割鰭棄身等非法漁業行為。

三艘漁船之勞動情況細節、疑似違反勞動條件與涉及非法漁業的分析如下，惟這些案件已送至漁業署進行調查，為保護漁工當事者，以下將部份漁船與受訪漁工名稱以代號指稱。



圖：漁工將捕獲的鯊魚拉上來 ©Tommy Trenchard / Greenpeace

## 一. 強迫勞動仍存在

### (一) 契約不符規定與漁工轉載

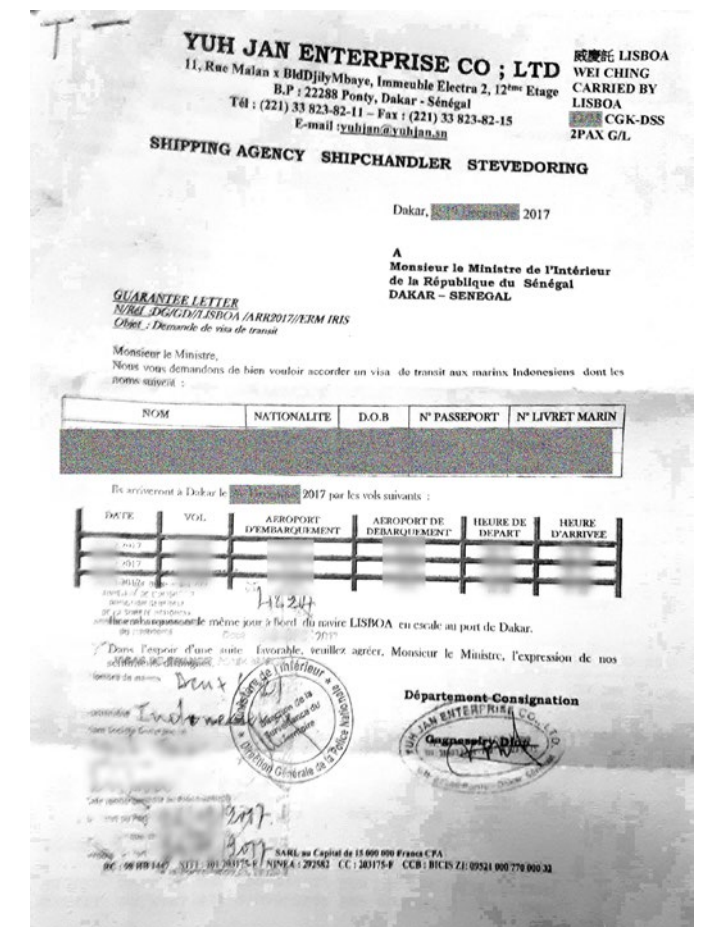
#### 漁工故事1

臺灣籍漁船「威慶」上的一名漁工表示，他透過當地的仲介得到上船工作的機會。他在簽約後搭飛機至塞內加爾首都達卡，搭上一艘名為「Lisboa」的漁船再轉至威慶船上(如圖一)，經查這艘「Lisboa」漁船為註冊於大西洋鮪類資源保育委員會 (International Commission for the Conservation of Atlantic Tunas, ICCAT)的塞內加爾籍延繩釣船。<sup>37</sup>根據漁工的訪談結果，他僅與當地仲介簽署工作契約，並未取得工作契約的紙本。這名漁工表述的勞動狀況若屬實，恐有諸多違反《境外聘僱法》的規定(如表二)：

- **沒有拿到契約**：違反《境外聘僱法》第5條「經營者應提供船員一份契約留存」規定。<sup>38</sup>
- **交通**：漁工並沒有直接在國外港口登上工作漁船威慶，而是經由漁船Lisboa轉運，這違反了臺灣漁業署要求境外聘僱船員應該要在外國港口直接登上工作船的規定。
- **保證金**：依照漁工訪談，漁工的契約約定每月月薪美金450元，但前8個月內，每個月支付美金100元的保證金。此約定違反全額給付薪資的規定。

“ 據說海上可以賺更多的錢，為了家人和孩子的未來，所以我也嘗試去海上工作。 — 威慶的漁工。 ”

2020.03.06  
綠色和平請威慶船東與漁業署針對上述情況回應，但該公司否認扣除漁工保證金，並聲明依照合約規定給付薪資，該公司認為漁工的扣款屬於仲介公司應負責任，且否認船員無契約紙本，漁業署回應並未發現該船的漁工有被扣除保證金之事。



圖一、塞內加爾船運公司Yuh Jan Enterprise寄至該國內政部要求取得船員的簽證的文件，以便從塞內加爾達卡搭乘Lisboa至威慶



## 漁工故事2

臺灣籍漁船A的一名漁工表示他在家鄉透過國內仲介簽完合約後，搭一艘經查為ICCAT中註冊為塞內加爾籍的延繩釣船M轉載至漁船A上。(關係如圖二) 漁工持有的雙語工作契約中的臺灣代表為「弘興海洋開發有限公司」，<sup>39</sup>而這間公司並非該船的船東，亦非臺灣漁業署核准之仲介機構。<sup>40</sup>分析後發現該名漁工的勞務契約有幾項條約與臺灣漁業署的規範有落差(如表二)：

- **交通費用**：雖然船東先支付漁工接送與相關交通費用，但是契約中指明**此費用為船員債務，除非契約如期完成，將不索討費用**。不符合漁業署公佈的契約範本中規定契約期滿後的交通費用乃船東應盡義務而非船員債務。除此之外，漁工也沒有在港口直接登上工作漁船延繩釣漁船A，而是經由延繩釣漁船M，這也違反了漁業署規定境外聘僱的外籍漁工必須在港口直接登上工作船的規定。
- **保險金額**：契約上船東為漁工投保的身故保險金額折合新臺幣約二十一萬元，<sup>41</sup>明顯低於臺灣《境外聘僱法》所規定的保險金額至少新臺幣一百萬元。<sup>42</sup>
- **契約爭議**：該契約中並未提供船員可提出行政申訴的條件和管道，並不符合《境外聘僱法》的「經營者應在契約中提供相關部門申訴之便利條件」規定。
- **提前解約**：契約提到**每次航行至少需要12個月，船員不得提出任何降低工作情緒精神理由以終止契約**。且也禁止船員提前終止契約，明顯違反《境外聘僱法》第6條中「船員得請求提前終止契約返回來源國」之規定。
- **轉僱他船**：契約內指明**經營者得將船員調動至其他船隻工作**，明顯與法規抵觸，視同無效之外，也無視船員不得於其他漁船工作的規定。
- **保證金**：合約中指明**船員同意前6個月內每月支付美金150元的擔保金**，已涉有違反「工資應全額直接給付非我國籍船員」的規定。
- **休息時間**：契約中欠缺工時及休息時間與補休之規定，違反「每日休息時間不應低於十小時。作業需要得另行安排補休」等相關規定，且漁工訪談中也確實提到休息時數都低於十小時。

2020.03.06

綠色和平向弘興公司詢問是否在未取得漁業署許可的情況下招募外籍漁工。而該公司回覆準備向漁業署進行說明。同時漁業署也回應關於臺灣籍漁船A的漁工合約問題，漁業署去年發現該船上有未經許可僱用的外籍船員並已開罰船東，但未發現外籍漁工薪資遭到扣款、保險金額不足以及休息時間不足的情況。

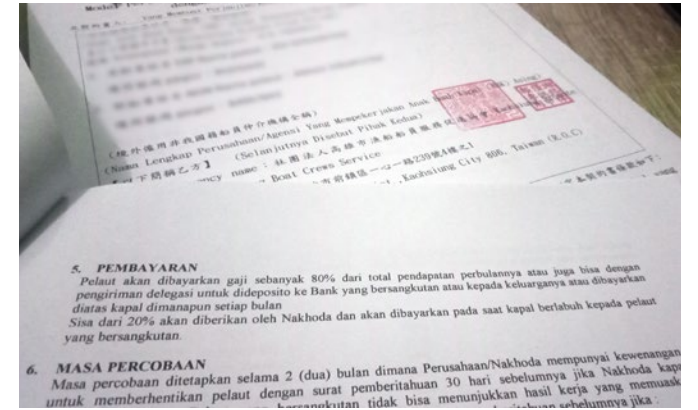
“我感覺被公司欺騙。合約上寫著所有文件準備齊全了就可以出發去工作，但是一直被拖了很久，公司有各種理由說還要等我的簽證、等待船員證等等理由。 — 漁船A的漁工。”

圖：延繩釣船上甲板一角 ©Mark Smith / Greenpeace

## 漁工故事3

臺灣籍漁船A上還有一名漁工，查證他提供給綠色和平的資料後發現，其契約中的臺灣仲介公司為漁業署合法名單上的仲介機構「社團法人高雄市漁船船員服務促進協會」，<sup>43</sup>而他是透過日本籍漁船B轉載至漁船A。(關係如圖二) 漁工簽署一份雙語的服務契約，但他並未獲得契約紙本，以下根據採訪發現(如表二)：

- **沒有拿到契約**：恐怕違反《境外聘僱法》的第5條「經營者應提供船員一份契約留存」規定。
- **保險金額**：船東為漁工所投保的身故保險金額僅美金2萬元(折合新台幣約61萬元)，<sup>44</sup>明顯低於《境外聘僱法》第6條所規定的新台幣一百萬元。
- **交通**：漁工並沒有直接在國外港口登上工作漁船A，而是經由漁船B轉運，違反了臺灣漁業署要求境外聘僱船員應該要在外國港口直接登上工作船的規定。
- **保證金**：該漁工船員表示他每個月應領取美金500元的薪資，但前六個月總共被扣了美金800元的保證金，薪資在每次靠岸時由船長現金一次付清，而部份薪資則由臺灣仲介公司先匯款至當地仲介公司，再匯款給漁工家人，此狀況違反需全額給付薪資給船員的規定。



圖：漁工僅拍下部份工作契約 ©漁工提供

2020.03.06

綠色和平向社團法人高雄市漁船船員服務促進協會以及漁業署詢問該協會是否未提供漁工契約留存，該協會回應已在去年向漁業署詳述原因並獲得認可，並未直接針對問題回答，漁業署亦未就此緣由回應。

## 漁工故事4

日本籍漁船B的一名漁工表示透過家鄉的人力仲介公司取得工作機會，根據該漁工說法，他被安排先到漁船S上待兩週做雜務、整理漁獲，才被轉送到受雇船。(關係如圖二) 其契約為雙語勞務契約，契約簽署方包括船東、臺灣人力仲介公司與國外人力仲介公司，契約標明每月薪資美金450元，前四個月被扣除押金美金800元。

這一艘日本籍漁船於ICCAT中登記之公司地址在日本，但漁工的勞務合約中的船東地址卻是在高雄市，查核發現高雄市的地址是屬於經濟部商業司資料庫中所註冊的另外三間臺灣漁業公司，加上合約中漁工簽名處註有「臺灣漁業公司(船東)」之簽名欄位，此艘漁船疑似為臺灣人投資的外籍漁船，不排除漁船經營者藉由在日本設立公司以規避臺灣法規。合約中的臺灣人力仲介公司雖為經濟部商業司登記之合法人力派遣業公司，<sup>45</sup>但並非臺灣漁業署核准之仲介機構。漁工的勞務合約中有幾項條約與《境外聘僱法》的規定有落差：

其一、契約中指明**契約期間的爭議要通報船主或船長，若無法解決再通報印尼公司或臺灣公司，若船員通報其他機關，則船東將不承擔船員的安全及返國事宜**，此條約顯然違反「經營者應提供非我國籍船員向相關部門申訴之便利條件」的規定，也損害漁工向相關部門申訴的權利。<sup>46</sup>

其二、船上規定須知中，船員不得以**工作太辛苦、公司沒有說明工作情況、家人生病為由解約**，使勞務契約形同賣身契，亦不符合船員得提前中止契約的規定。

其三、契約中指明**工作契約期間，船長有權轉換船員至其他船隻工作，船員不可反對**。根據漁業署說明，轉僱漁工得重新簽約、且經營者必須於轉僱前通報漁業署且獲得許可後才能轉僱至其他漁船。



## (二) 工作與生活環境惡劣

在臺灣籍漁船「威慶」上工作的漁工指出，船東並沒有為漁工提供醫療保險，在海上只有一些醫療用品可用，而當漁工生病時也只能休息一天。另外，由於延繩釣船工作模式特殊，從放繩到收繩的漁撈作業時間冗長，漁工說工作時間動輒18小時，以致於有時只能睡兩三個小時，船上沒有休假制度。在臺灣籍漁船A上的漁工則說每日平均工作18小時，甚至有時高達34小時，每次僅6小時可以休息與睡覺，在所有的漁線拉回船上後才能獲得一或兩天的休息。而在日本籍漁船B上的漁工說每日平均工作16小時，睡眠6小時，沒有休假。以上漁工陳述情況若屬實，恐有違漁業署規定(如表二)。

從與威慶漁工的訪談中得以了解飲用水因為數量有限容易不足之外，睡覺的空間也十分狹窄，漁工描述睡覺的地方只有三塊磁磚大小，半公尺左右。每日三餐的時間是中午12點、下午6點與半夜12點，每次用餐時間只有10-15分鐘。四位受訪的漁工也反映船上的安全措施不足，他們都提到作業時僅有手套與制服，並無穿戴救生衣等其它安全配備。

勞動部對於境外聘僱的外籍漁工是否適用《職業安全衛生法》(職安法)持保留態度，<sup>47</sup>但《職安法》並未指定適用行業或依《勞基法》規定其適用範圍，且該法並非《勞基法》之子法，在「境外聘僱之外籍船員應適用職安法」的前提下，漁船經營者應該遵守職安法234條的「雇主對於水上作業勞工有落水之虞時，應使勞工穿著救生衣，設置監視人員及救生設備」規範。

2020.03.06

綠色和平向威慶船東及漁業署詢問該船保險、工作時數、生活與安全問題，威慶否認未足額投保之事，稱依照漁業署規定，投保足額保險。漁業署回應該公司已依法替漁工投保人身意外、醫療及一般身故險，保險金額新臺幣100萬元。而威慶船東回應外籍漁工採輪班制，有符合《境外聘僱法》的漁工每日休息時數不低於10小時，以及每月至少四日休息的規定，並說明船員的臥鋪為單人床大小的固定規格，船上裝有逆滲透造水機、配有各式各樣的藥品以及救生衣，且船長安排的班表用餐時間有30分鐘。

“ 之前我朋友的頭被浮球弄傷流血，那時他超過一個禮拜都沒有工作，只有吃藥、吃飯和睡覺。只有那樣，沒有保險。 — 威慶的漁工。



圖：外籍漁工的手遭魚勾刺傷 © 漁工提供

“ 有時我們拿冰塊融化的水或冷氣水煮成飲用水，有一次連續喝了三天橙色的水，本來應該是透明的白開水，但是因為沒有儲備水，裝水的桶子也不乾淨所以就變成柳橙汁了。 — 威慶的漁工。



圖：漁工睡覺和休息的地方 © 漁工提供

## (三) 疑似違反勞動保障相關規範

綠色和平依據受訪漁工所描述的工作情況、勞務契約，分別比對ILO的強迫勞動指標與漁業署公告之《境外聘僱法》，綜合評估疑似違反勞動管理的事項或強迫勞動的狀態。(如表一與表二所示，表二同時將綠色和平東南亞辦公室於2019年12月發布「海上奴役」調查報告中兩艘臺灣籍漁船所涉及之福滿88的漁工與連億興12的漁工其契約納入比較)

另外也比對ILO核心勞動標準與漁業工作公約，<sup>48</sup>發現有些與之違反的勞動條件。此外，臺灣漁業的不同聘僱制度而產生的不同勞動待遇，也違反ILO反歧視(C 111)與ILO移工公約(C97與C143)。(如表三)

比對結果顯示：

1. 外籍漁工可能因為不熟悉臺灣相關法規，而未能爭取應得權益，被迫處在弱勢方，常見的情況有：漁工未取得契約紙本為憑據、漁工無法從契約得知是否有可申訴之便利管道，甚至漁工可能在未知自身擁有重新簽署契約的權益下直接被轉僱至另一艘漁船。
2. 漁工勞動超時，有時長達28至34小時的連續工作時間；生活環境條件差，包括飲用水不足和休息空間擁擠。
3. 有漁工提到，船長為了防範漁工逃逸，而扣留護照。
4. 漁工初期薪資往往因保證金或其它類似理由遭到扣押或扣錢。
5. 漁工提供資料顯示經營者會透過運搬船或其他漁船轉載新僱船員。
6. 根據ILO強迫勞動指標比對結果，四名漁工訪談提及的情況皆符合ILO定義的強迫勞動：懲罰威脅下的非自願工作。<sup>49 50</sup>
7. 四名漁工訪談提及的情況大多違反ILO漁撈工作公約。(如表三)



表一、比對「強迫勞動指標」與四位漁工聲稱的勞動狀況與合約

| 指標項目   | 1<br>濫用弱勢處境 | 2<br>欺騙 | 3<br>行動限制 | 4<br>孤立 | 5<br>人身暴力及性暴力 | 6<br>恐嚇和威脅 | 7<br>扣留身份文件 | 8<br>扣發薪資 | 9<br>抵債勞務 | 10<br>苛刻的工作和生活條件 | 11<br>超時加班 |
|--------|-------------|---------|-----------|---------|---------------|------------|-------------|-----------|-----------|------------------|------------|
| 威慶     | ●           |         |           |         |               |            | ●           |           | ●         | ●                | ●          |
| 臺灣籍漁船A | ●           | ●       |           |         |               |            | ●           | ●         | ●         |                  | ●          |
| 日本籍漁船B |             |         |           |         |               | ●          | ●           | ●         | ●         |                  | ●          |

● 根據漁工訪談  
● 根據漁工契約

表二、比對《境外聘僱法》以及四艘漁船上漁工聲稱的工作情況與合約

| 「境外聘僱法」相關條款   | 第4條  | 第5條   | 第6條  | 第6條   | 第22條             | 第28條                                  | 第28條 |
|---|--|---|--|---|------------------|---------------------------------------|------|
| 經營者得委託經主管機關核准之仲介機構，辦理非我國籍船員之境外僱用、轉僱、接續僱用、解僱、接送或離船等相關事項。 | 仲介機構辦理前項委託事務，應將第六條勞務契約及第十三條服務契約應載明事項告知船員後，再與非我國籍船員簽訂雙語服務契約，並應提供每位船員勞務契約及服務契約各一份留存。 | 經營者應為船員投保人身意外、醫療及一般身故保險；其一般身故保險金額不得低於新臺幣一百萬元。 | 非我國籍船員每日休息時間不應低於十小時；每月休息不應低於四日。但因作業需要，得依勞僱雙方約定，另行安排補休。 | 境外僱用之非我國籍船員，應在國外港口上船或離船。但漁船因作業漁區轉換或歲修已返國者，經營者委託仲介機構僱用之非我國籍船員，得搭乘航空器入境，再隨漁船出港作業。 | 工資應全額直接給付非我國籍船員。 | 所僱用之非我國籍船員不得於其他漁船或處所工作，或從事其他與漁業無關之勞動。 |      |
| 威慶  | 註2   | ● 註4  | ●  | ●   | ●                | ●                                     |      |
| 臺灣籍漁船A  | ●  | ●   | ●  | ●   | ●                | ●                                     | ●    |
| 福滿 88 註1  | ● 註3   |   | ●  | ●   |                  | ●                                     | ●    |
| 連億興 12 註1   | ● 註3   |   | ●  | ●   |                  | ●                                     | ●    |

● 根據漁工訪談  
● 根據漁工契約

註1：此艘漁船資料來自綠色和平東南亞辦公室的《海上奴役》報告。  
 註2：威慶的漁工未取得契約留存，因此未能得知該契約是否有臺灣人力仲介參與其中。  
 註3：依《遠洋漁業條例》第26條規定「經營者在境外僱用非我國籍船員者，應經主管機關許可，以自行僱用或透過國內居間或代理業務之機構聘僱之方式為之。」，但國外仲介機構未在遠洋漁業條例規範的範圍內，漁船經營者直接透過國外人力仲介機構聘僱，恐有說法行為，此處暫列該行為違法。



圖：漁工們在船上作業 ©Greenpeace

表三、漁工所聲稱的勞動狀況與合約違反 ILO 相關公約的條例

| ILO相關公約 | 《結社自由及組織權之保障公約》(C 87) 註1 | 《保護工資公約》(C 95) 註2 | 《漁撈工作公約》(C 188)  |
|---------|--------------------------|-------------------|--|
| 威慶      |                          | 第9條*<br>第14條b款*   | 第13條*<br>第14條第1項b款*<br>第18條*<br>第20條*<br>第22條第3項b款*<br>第27條*<br>第38條*<br>附錄III 第78條*   |
| 臺灣籍漁船A  | 第3、8及10條*                | 第9條<br>第14條 b款*   | 第13條*<br>第14條第1項b款*<br>第18條*<br>第20條*<br>第21條第1項<br>第22條第3項b款<br>第28條第1項*<br>第29條*<br>第32條第3項a款*<br>附錄III 第 37, 38, 46, 61條* |
| 日本籍漁船B  | 第3、8及10條                 | 第9條*<br>第14條 b款*  | 第13條*<br>第14條第1項b款*<br>第16條<br>第21條第1項<br>第21條第2項<br>第22第3項b款*<br>第28條第1項*<br>第32條第3項a款*<br>附錄II 第(q)款附錄III第61, 78條*         |

註：資料來源為漁工採訪及漁工契約。星號(\*)註記表示來自漁工採訪。  
 註1：C 87為ILO 八大核心公約之一，已於1950年生效，目前已有155個國家批准。  
 註2：C 95不是ILO 八大核心公約之一，但C 95已於1952年生效，目前已經有98個國家批准，臺灣已經自行採納。Retrieved February 29 2020 from [https://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=NORMLEXPUB:11300:0::NO::P11300\\_INSTRUMENT\\_ID:312240](https://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=NORMLEXPUB:11300:0::NO::P11300_INSTRUMENT_ID:312240)





“ 有捕到魚的話，我們才能睡上5個小時。假如沒有捕到半隻魚的話，我們必須一直工作，做34個小時。。。如果可以的話，我想改變工作和休息時間，配合人體需要，跟陸地上的人一樣有個標準點。 — 漁船A的漁工。

”

“ 如果可以改變的話，我想減少工作時間和調整睡眠時間，兩者時間同等分配。 — 漁船B的漁工。

”



## 二. 非法漁業

綠色和平比對採訪漁工所表述的漁船漁業行為、相關的區域漁業組織規定與臺灣漁業相關法規後，顯示除了受剝削的漁工被動地參與割鯊棄身，成為潛在非法漁業的參與者，這些割鯊棄身、海上轉載等情況都可能已違反漁撈相關規範。

### (一) 漁工見證割鯊棄身與海上轉載

除了固定薪資外，受訪漁工表示可以拿到魚翅獎金作為額外獎勵，捕到鯊魚後，漁工會將左右、背部和尾段的鯊切下來，將肉身丟回大海。漁工指出威慶會將魚翅轉載至一艘名為「Lisboa」的漁船。漁船S除了運送漁工至日本籍漁船B之外，也會從臺灣籍漁船A與日本籍漁船B收集魚翅，漁工同樣也可以拿到魚翅獎金。漁船A上的漁獲則是每三個月在海上轉載到日本籍運搬船「Ibuki」以及其他的運搬船。圖二是根據四名漁工的採訪繪製而成，其中包含疑似非法漁業行為：

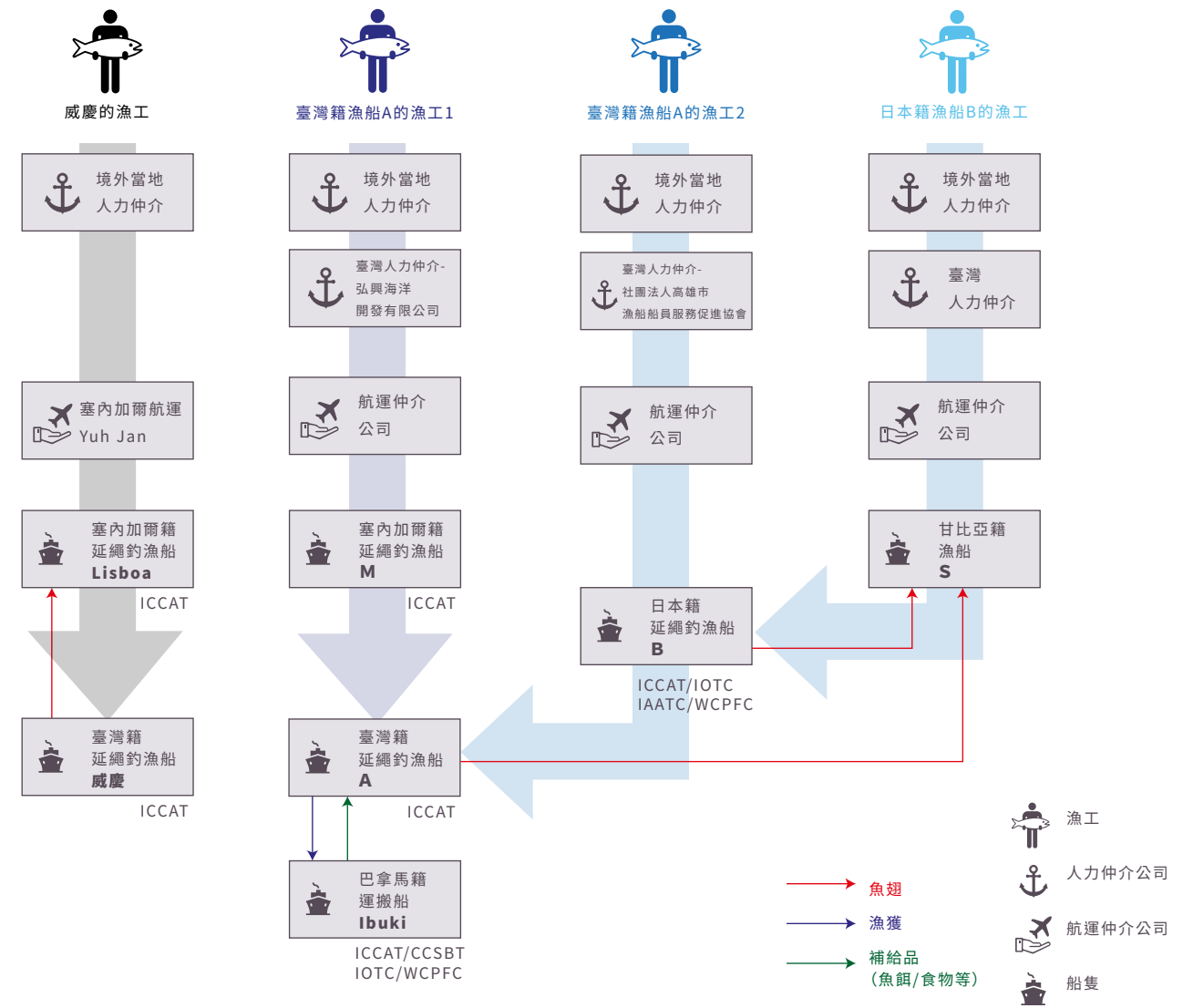
1. 若上述漁船與漁船的魚翅轉載若屬實，則違反ICCAT的規定：漁船的漁獲只能轉載給登記在案的運搬船，且漁船與漁船之間不可有轉載行為<sup>51</sup>。此外，臺灣於2011年已推動「鯊魚不離身」措施，而ICCAT的鯊魚保護規定禁止丟棄鯊魚身體與轉載來自割鯊棄身的魚翅。<sup>52</sup>
2. 同上，若上述漁船與漁船的魚翅轉載若屬實，根據「臺灣鮪延繩釣漁船赴大西洋作業管理辦法」，威慶與漁船A皆可能違反「鯊魚漁獲物進行海上轉載時，鯊魚身與鯊魚鰭應同時同批轉載或卸魚」、威慶可能違反「漁船與漁船之間不得有轉載行為」之規定。<sup>53</sup>

2020.03.06

綠色和平向威慶的船東詢問是否轉載魚翅，該船東否認此行為。至於漁船A，根據漁業署的回覆，該船東也否認有非法轉載魚翅之行為。

“鯊魚只拿魚鰭，它的肉被扔掉了。一個月前，我把所有的鰭放在陽光下曬乾，製作乾魚鰭。幾天後，我看到美國的巡邏船，那時船長很害怕，叫我們把鰭藏起來，以便他們不會發現。——漁船A的漁工。

“八個月內捕了約一百公斤的乾魚翅，魚的身體直接丟掉，因為賣也賣不掉所以只取魚翅。——威慶的漁工。



圖二、受訪漁工、人力仲介公司、運搬船與漁船關係圖

### (二) 船隻動態與潛在海上轉載分析

綠色和平查詢採訪中所提及的船隻在2019年間的AIS歷史軌跡，<sup>54</sup>排除無AIS資料的漁船S後，總共五艘延繩釣漁船及一艘運搬船(如表四)，根據全球漁業觀察(Global Fishing Watch)所建立的方式，依照航行速度、對應時間與位置以推測這些船的行為(如表五)，包括漁撈作業(fishing effort)、滯留(loitering)或是會船(encounter)，<sup>55</sup>而運搬船進行轉載行為時的標誌就是低速航行的滯留與會船，<sup>56</sup>另外，會船與滯留的運搬船則有可能在海上轉載後將漁獲運往交易市場，再以此進一步推測漁獲可能的流向。若漁工訪談內容屬實，這些涉及非法漁業與強迫勞動的漁獲就會透過海上轉載流入市場。

根據前述漁工訪談，巴拿馬籍運搬船Ibuki與疑似有非法漁業及強迫勞動的漁船有轉載行為；而依Ibuki在2019年的軌跡模式，總計有47次潛在的海上轉載，包括38次會船(Encounter)與9次滯留(Loitering)。<sup>57,58</sup>(如表五)此外，Ibuki總共有12次停靠港口紀錄，包括維德角格蘭港(Porto Grande, São Vicente, Cape Verde)、日本靜岡港(Shimizu port, Ja-

pan)、臺灣高雄港(Kaohsiung port, Taiwan)、中國大連港(Dalian port, China)、模里西斯路易港(Luis port, Mauritius)以及南非開普敦港(Cape Town Port, South Africa)，其中兩次停留日本靜岡港的時間分別為25天與95天，遠高於停留其他港口的時間。

從AIS軌跡資料判斷，可能涉及強迫勞動與IUU的臺灣籍延繩釣漁船「威慶」全年度有三次停留港口的紀錄，包括南非開普敦、塞內加爾達卡港(Dakar, Senegal)與迦納特馬(Tema, Ghana)(如圖三)，和三次潛在的海上轉載(滯留行為)，值得關注的是，其中一次滯留高達227小時(將近10天)，該次滯留的軌跡圖並不符合延繩釣漁船捕魚時的來回拖曳模式，因此不排除在海上滯留期間與其他船隻進行轉載。

塞內加爾延繩釣漁船M共有兩次停留在達卡港的紀錄，儘管該船在ICCAT中登記為延繩釣船，但該船在紀錄內並無任何漁撈作業軌跡，卻有四次滯留行為跡象，顯得蹊蹺。



圖：在冷凍船艙裡發現的鯊魚尾鰭 ©Paul Hilton / Greenpeace



表四. 漁船AIS資料

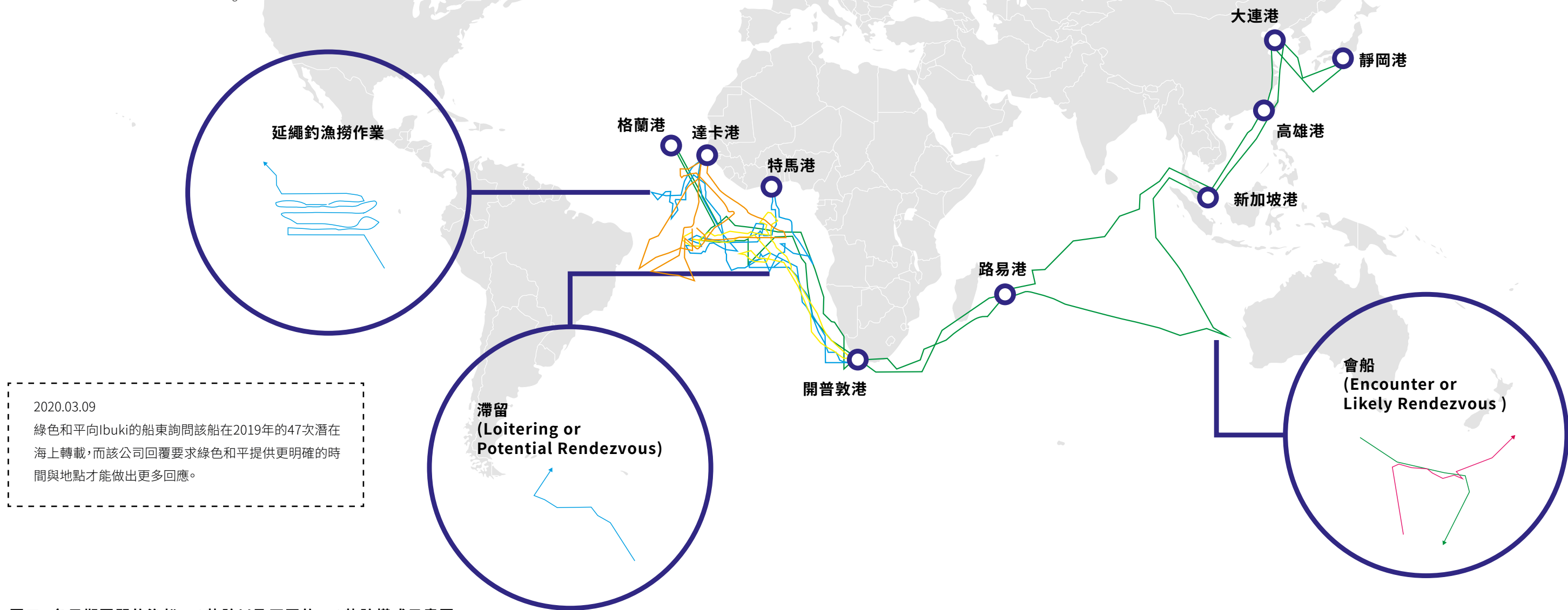
| 漁船名稱   | 船籍國  | 漁船類型  | 2019年AIS歷史軌跡資料      | 歷史軌跡資料時間區間 <sup>註1</sup> |
|--------|------|-------|---------------------|--------------------------|
| Ibuki  | 巴拿馬  | 運搬船   | 有                   | 2019/1/1-12/31           |
| 威慶     | 台灣   | 延繩釣漁船 | 有                   | 2019/1/1-12/31           |
| 漁船A    | 台灣   | 延繩釣漁船 | 有,不完整 <sup>註2</sup> | 2019/7/19-9/6            |
| 漁船B    | 日本   | 延繩釣漁船 | 有                   | 2019/7/25-12/19          |
| Lisboa | 塞內加爾 | 延繩釣漁船 | 無 <sup>註3</sup>     | 無                        |
| 漁船M    | 塞內加爾 | 延繩釣漁船 | 有                   | 2019/9/22-12/31          |

註1: 部份船隻在海上將AIS關閉, 因此並無完整軌跡資料。某些船刻意關閉AIS資料, 另須進一步調查是否為規避檢查。  
 註2: 漁船A無連續歷史軌跡可分析其行為模式。  
 註3: Marine Traffic與Global Fishing Watch資料庫中無Lisboa的歷史軌跡, 僅該船基本資料。

表五. 漁船航行軌跡模式

| 軌跡模式             | 時間長度                | 備註       |
|------------------|---------------------|----------|
| 停留在港口            | —                   | —        |
| 抵達漁場來回拖曳軌跡       | 超過24小時              | 漁撈作業     |
| 會船 <sup>註1</sup> | 超過3小時 <sup>註2</sup> | 潛在海上轉載行為 |
| 滯留               | 超過8小時 <sup>註3</sup> | 潛在海上轉載行為 |

註1: 為簡化計算, 僅觀察與之相航的運搬船或延繩釣船, 而暫時不考慮加油船 (Bunker) 或是引水船 (TugBoat)。  
 註2: 當兩艘船隻相遇距離在500公尺內, 並維持速度低於2節超過3小時以上, 便稱為會船。<sup>59</sup>  
 註3: 當船隻航行速度低於2節超過8小時, 稱為滯留。可能是為了轉載漁獲或是其他補給品, 或是船隻單純停留在原地等候, 直到被安排下一個地點。<sup>60</sup>



圖三. 各日期區間的漁船AIS軌跡以及不同的AIS軌跡模式示意圖



# 非法魚獲如何流入交易市場

## 一. 豐群水產的全球市場布局

水產品供應鏈漫長且複雜，始自漁船建造、漁工招募、漁撈作業、加工製造、物流、零售業者，最後出現在消費者的餐盤上。供應鏈的上游至下游各方所扮演的角色可簡易分為漁船公司、漁獲貿易商 (trader)、製造商 (processor 或稱 manufacturer)、品牌商 (brand) 以及零售商 (retailer)，然而這些角色難以清楚劃分，許多公司可能同時跨足不同角色。不僅如此，除了品牌商與零售商外，外燴公司與海鮮餐廳也是水產品流向消費者的重要管道。

全球前三大的鮪魚貿易商為豐群水產 (臺灣)、三海 (Tri Marine) (義大利)，以及伊藤忠 (Itochu) (日本)，<sup>61</sup>其中豐群水產的鮪魚供應量為全球之冠，<sup>62</sup>每年經手約50萬公噸鮪魚<sup>63</sup>。豐群水產旗下並未擁有任何的漁船，而是透過合作的600多艘漁船取得漁獲後，<sup>64</sup>並供貨予大型品牌商及製造商，包括：

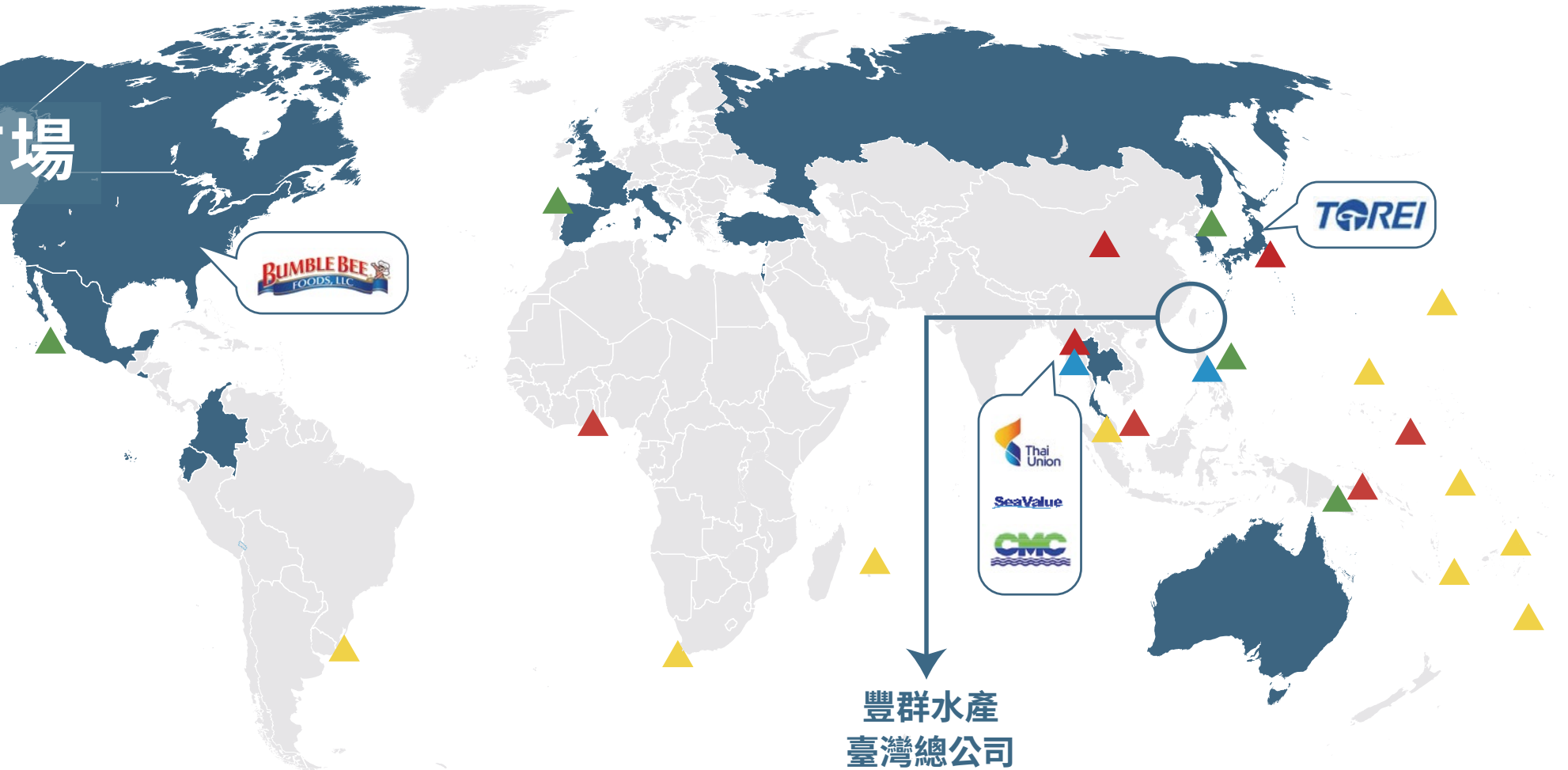
- **大黃蜂**：北美最大的鮪魚罐頭品牌，將近有90%在北美的消費者都熟知該品牌。大黃蜂在美國是最大的長鱈鮪魚供貨商，大約掌握41%在美國的長鱈鮪魚罐頭銷售量，大黃蜂也是美國第二大罐頭鮪魚品牌，<sup>65</sup>約占25%的市佔率。<sup>66</sup>大黃蜂主要從豐群水產取得漁獲，該公司幾乎全部的長鱈鮪魚都是來自豐群水產。<sup>67</sup>
- **泰聯 (Thai Union)**：全球最大的鮪魚罐頭製造商，約佔全球18%的鮪魚罐頭銷量，擁有主要鮪魚罐頭品牌包括Chicken of the Sea (美國)、Petit Navire (法國)，以及John West (英國) 等。豐群水產也是泰聯主要的供應商。<sup>68</sup>
- **Sea Value及Chotiwat Manufacturing**：分別是泰國第二大及第三大鮪魚罐頭製造商，<sup>69</sup>後者為超過100個鮪魚罐頭品牌商供貨，出口至超過50個國家及地區。<sup>70</sup>
- **Toyo Reizo (TOREI)**：日本最大的生魚片交易商，臺灣漁船是主要的漁獲來源之一。<sup>71</sup>

豐群水產除了是供應商，也參與鮪魚產品的生產與製造。豐群水產與巴布亞新幾內亞政府合作成立南海鮪魚有限公司 (South Seas Tuna Corporation, SSTC)，在巴國進行鮪魚加工。<sup>72</sup>此外，在非洲，豐群水產另與韓國Silla集團在迦納海港特馬 (Tema) 合資鮪魚罐頭加工廠Cosmo，該廠每日能夠生產200噸的鮪魚罐頭。<sup>73</sup>

儘管作為全球最大的鮪魚貿易商之一，豐群水產卻極其低調，很少吸引媒體注意，直到其於2020年1月收購美國知名老牌鮪魚罐頭品牌大黃蜂，躍上國際媒體版面。此前大黃蜂總裁被起訴協助協調大黃蜂與美國另外兩大鮪魚罐頭競品，Starkist與海底雞，共同制定美國鮪魚罐頭價格，大黃蜂因此遭美國法院判處2500萬美元。<sup>74</sup>美國法務部的罰款，加

上隨之而來消費者對於名譽損毀的民事訴訟，與龐大的法律訴訟費用，最終導致大黃蜂破產。<sup>75</sup>基於大黃蜂與豐群水產的緊密合作關係，大黃蜂最後須售予豐群水產才能維持營運。大黃蜂的財務長Kent McNeil在一項給法院的文件，則是更直接地指出，「事實上，豐群水產是大黃蜂取得鮪魚的唯一穩定貨源，使得大黃蜂能夠在日常營運中，提供客戶足夠的水產。自從2010年開始，豐群水產提供大黃蜂95%至100%長鱈鮪魚，以及70%至100%的白肉鮪魚。這件事情其實一點也不令人驚訝，因為豐群水產幾乎掌握了大部分市場上經延繩釣法取得的鮪魚，而大黃蜂只使用來自延繩釣的鮪魚。」<sup>76</sup>除了作為大黃蜂最重要的供貨商 (critical vendor)，豐群水產也持有23%的該公司股份。<sup>77</sup>在2020年1月23日，美國法院同意豐群水產以9.3億美元收購大黃蜂。<sup>78</sup>在收購大黃蜂之後，除了沒有擁有漁船，豐群水產幾乎跨足了整條供應鏈。

靠近終端消費市場的製造商與品牌商，透過各種併購與整合逐漸鞏固合作關係，消費者也得以較易溯源所購買之水產品，然而供應鏈上游的貿易商及漁船公司在水產供應中的合作關係相對不穩定，讓消費者難以溯源所買的水產品。豐群水產表示，其所合作的延繩釣漁船中，大約有40%須和其他鮪魚貿易商競價奪標，這代表有很大一部份比例和豐群水產合作的漁船，和該公司不具有長期合作關係。即使下游的製造商或品牌商提出政策，推動環境保育與勞工權益，但是基於貿易商與漁船的不穩定合作關係，製造商或品牌商恐難確保完全落實其政策。收購大黃蜂後，豐群水產將與消費者有更直接的接觸，也因此有更大的責任處理非法漁業與強迫勞動問題。



## 二. 非法漁獲流入全球水產供應鏈

綠色和平與豐群水產求證，除了與前述漁船威慶與巴拿馬籍運搬船「Ibuki」有合作關係之外，在Ibuki於2019年AIS軌跡資料中的39次會船紀錄中，有8艘漁船也都與豐群水產有合作關係。<sup>79</sup>

不僅如此，綠色和平於2019年12月發布的《海上奴役》調查報告中，遭到漁工投訴強迫勞動的臺灣籍漁船「福滿88號」，<sup>80</sup>經與豐群水產求證，這艘漁船也是豐群水產的合作漁船。這些涉及非法漁業與強迫勞動的魚獲可能已經滲入豐群水產的供應鏈中。

此外，豐群水產，旗下合作的永續生態計畫之中的巴拿馬籍運搬船「Haru」，<sup>81</sup>與兩艘臺灣籍圍網漁船「大慶666號」與「慶豐767號」涉及的2017年4月20日非法漁業行為有關，該二艘臺灣籍圍網船將漁獲港內轉載給Haru，未經臺灣漁業署許可由Haru於中國寧波港卸魚。<sup>82,83</sup>該二艘圍網漁船因未經許可卸魚而被漁業署依遠洋漁業條例規定開罰新臺幣600萬元罰鍰，而經漁業署說明，因轉載的責任在漁船船主而非搬運船，Haru並未受到懲處，而大慶666號與慶豐767號船東後來向法院提出行政訴訟要求撤銷裁罰均未果。

綠色和平檢視行政訴訟判決書後，發現大慶666號與慶豐767號在這次卸魚中就是將漁獲販售給豐群水產，該二船東

向漁業署通報卸魚地點為日本山川港，但Haru接收漁獲後先至中國寧波港卸魚，才到日本山川港卸魚，事後該二船東才向漁業署補申請在寧波卸魚的紀錄。<sup>84</sup>另從判決書中推知，雖法院判定該二船東有義務在買賣契約要求豐群水產告知卸魚地點資訊，即卸魚申報為漁船之責任，但這批漁獲是由豐群水產安排Haru轉載自大慶666號與慶豐767號。綠色和平認為在這次的卸魚通報問題中也反映出豐群水產所謂的永續漁獲管理雖有第三方認證，但身為全球鮪魚貿易要角，以及漁獲轉載與卸魚的主要安排者，豐群水產更應盡其責任確保其供應鏈中不會出現這種未通報卸魚的情況。

2020.03.06  
豐群水產表示Haru並未涉及非法漁業，前述兩艘圍網漁船係因不諳新上路的遠洋漁業法規，而較晚向漁業署通報卸魚，並無非法漁業行為，並稱豐群水產向來遵守並支持漁業署相關法規。



## 身為臺灣最大尾的豐群水產做了多少

水產企業對於打擊非法漁撈及強迫勞動，有其應負的國際責任，綠色和平將據以評估豐群水產相關政策。儘管豐群水產近來年來提出若干環境及社會政策，展現其實踐這些國際責任的意願，但這些政策仍有不足之處，而且以豐群水產在業界所具有的全球影響力，豐群水產應該受到更高的國際標準來檢視。此外，儘管臺灣政府透過重大政策改變，讓歐盟移除黃牌，但是這些政策改革仍以打擊非法漁業為主，外籍漁工的權益仍未受保障，成為打擊非法漁業的漏洞，因此報告最後也將檢視臺灣政府的外籍漁工權益相關政策。







圖：兩艘漁船於海上轉載 ©Greenpeace

## 一. 水產企業的環境與社會責任

各國對於保育海洋環境、管理漁業活動以及保障漁工的權利與義務，在過去數十年間已經被清楚地確立與規範在各項相關的國際法、國家間協議以及國際組織所推出的規章與行為準則中。從事漁撈工作或是參與水產品供應鏈的任何企業都有責任，配合各國政府，實踐這些國際責任，尤其大量交易水產品的企業更是責無旁貸。

聯合國《海洋法公約》(Convention on the Law of the Sea)、FAO的《責任制漁業行為準則》(Code of Conduct for Responsible Fisheries)或聯合國《魚群協定》(Fish Stocks Agreement)對於管理鮪魚漁業尤其重要，這些法規規定各方義務，包括確保漁撈工作不會影響魚群得以永續生存的數量門檻、更積極的管理漁業，以及減少誤捕與浪費海洋資源等，以確保海洋資源的永續發展。那些每天交易數千噸水產的企業，比起各國政府，或許更有能力來確保上述國際義務得以被實踐。而對於環境的保護，除了海洋資源維繫外，企業還應當確保他們遠洋漁業工作以及工業捕撈活動，不會對漁業資源沿岸國的社會及經濟帶來負面影響。



圖：晚上仍在作業的漁工 ©漁工提供



圖：延繩釣船上的冷凍鮪魚正轉移到冷凍船 ©Tommy Trenchard / Greenpeace

《聯合國企業與人權指導原則》(UN Guiding Principles on Business and Human Rights)以及2007年ILO《漁撈工作公約》是目前國際社會對於漁撈工作中的人權與勞工最直接相關的規範。《聯合國企業與人權指導原則》要求企業建立穩健的人權政策，這些政策必須至少涵蓋國際人權法典<sup>85</sup>、ILO所提出的核心勞動基準，對那些危害人權的負面事件提出賠償，而且這一切都應遵照所謂的「人權盡責調查」(human rights due diligence, HRDD) 程序。<sup>86</sup>這些原則要求水產品的買主及供應商，必須要以國際法為標竿，而非以沿岸國或是船旗國等任何單一國家的人權法規為依據，來保障勞工權益，可說是當前對企業要求較高的政策文件。

ILO的《漁撈工作公約》為漁撈工作設下最低勞動標準，這份公約全面性地規範了漁工的工作及生活條件，包括契約內容、休息時間、醫療照顧、安全與衛生條件等。這份公約也明白地指出，不僅是國家，船東自身有責任遵守《漁撈工作公約》所列出的規範。



## 二. 豐群水產環境與社會政策分析

### (一) 對漁工權益保障有待提升

#### 1. 人權保障不足，與《聯合國企業與人權指導原則》規定標準存在較大差距

儘管豐群水產已經提出不少的環境與社會政策，但卻乏具體的行動計畫來有效提升及保障在豐群水產合作漁船上工作的漁工權益。豐群水產所參與的FIP也不含勞動或是人權相關政策。儘管豐群水產在「鯷魚永續政策」中，要求供應商遵守相關法律規定，但卻未敘明所應該遵守的法律標準為何。如果供應商僅依照船旗國之勞動標準，則存有各國對人權及勞工權益保障標準不一的問題。根據我們的研究，以及綠色和平東南亞辦公室2019年提出的《海上奴役》報告，發現臺灣遠洋漁船上的勞動情形可能同時違反相關船旗國及國際法規。當未敘明法規標準時，就可能為不肖漁船打開方便之門，選擇最低勞動標準。尤其臺灣目前實施的境外聘僱制已讓遠洋漁工接受較低的勞工標準，故若以臺灣法規為依據，恐亦難提供足夠保障，而且以單一國家的法規作為人權保障基準，也不符合《聯合國企業與人權指導原則》中，要求企業以國際人權法為依據的規範。

#### 2. 未達到ILO《漁撈工作公約》勞動基準規範

「鯷魚永續政策」亦與ILO《漁撈工作公約》有所出入，包括第12條豐群水產僅要求漁工需得足夠休息時間，這不符《漁撈工作公約》第14條規定漁工每日至少休息10小時。此外，「鯷魚永續政策」第7條表示在某些情況下，船長可以保留漁工的身分文件，包括為了官方檢查、避免遺失或是契約中所述明的其他原因。儘管政策要求收取這些身分文件必須先取得漁工同意，但在缺乏監督的情況下，這項條款可能合理化船長扣留漁工護照的行為。事實上，扣留身分文件構成ILO所提出的強迫勞動指標之一。

### (二) 勞動稽查範圍有限

豐群水產在2019年總共針對18艘漁船進行勞動檢查，其中包含10艘圍網漁船及8艘延繩釣漁船。基於延繩釣漁船有較高的強迫勞動風險，這個檢查數字實在過低。針對圍網漁船，RFMO要求每艘漁船上必須配置一名觀察員，而且圍網漁船每次航程大約為一個月，回港頻率較高，因此受到較嚴格的監督。反之延繩釣漁船只有約5%的觀察員覆蓋率，<sup>87</sup>漁船可能滯留於海上長達數月或甚至數年，再加上延繩釣漁船白天跟晚上都持續作業，是勞動力需求較高的漁船。簡言之，延繩釣其實更容易發生強迫勞動。<sup>88</sup>

### (三) 鮪延繩釣FIP僅涵蓋小部分的漁船

豐群水產目前參與的兩個延繩釣FIP只包含豐群水產所合作的小部分漁船，而且儘管豐群水產也有在大西洋收取鮪魚，但目前沒有參與針對該地區的延繩釣FIP。豐群水產表示他們目前所參與的延繩釣FIP僅包含20%的合作漁船，他們先要求最定期合作的漁船執行FIP，但會持續拓展FIP的涵蓋範圍。這代表豐群水產供應鏈中其實僅有少部分的鮪延繩釣漁船正在配合FIP增加人類或電子觀察員的覆蓋率，以有效監督及防範非法漁撈。

### (四) 缺乏對海上轉載的具體政策

豐群水產持續讓其合作的漁船在缺乏完全的透明性及足夠嚴格的監管情況下，進行海上轉載，這讓進行非法漁業及強迫勞動漁船的漁獲得以流入市場。當觀察員的覆蓋率低，又沒有足夠監管的情況下，豐群水產恐怕難以確認這些沾染非法漁業或是強迫勞動的漁獲沒有混入其供應鏈。

### (五) 未有政策處理過漁問題

過度捕撈是當今海洋的重大挑戰，但是豐群水產目前未就過度捕撈提出政策回應。根據豐群水產的官方網站，豐群水產主要提供三種鮪魚，包括鯷魚、黃鰹鮪以及長鰹鮪，<sup>89</sup>後兩者的數量已在下降，並且接近危險(near threatened)。<sup>90</sup>豐群水產作為全球前三大鮪魚貿易商，應當就海洋資源保育負起更多責任。



圖：空拍臺灣延繩釣船將漁獲轉載到巴拿馬籍冷凍船 ©Greenpeace

## 【補充資訊】豐群水產的永續政策

以下檢視豐群水產近年所提出的環境與社會政策，並基於鮪魚的高經濟價值及在生態系中的重要性，聚焦於豐群水產與鮪魚相關的政策。

### (一) 鯷魚永續政策

豐群水產於2019年3月發布了「鯷魚永續政策」(Tuna Sustainability Policy)，<sup>91</sup>對環境保育及漁工權益提出承諾。就環境保育的部分，豐群水產提出會支持國際漁業管理組織 (Regional Fisheries Management Organizations, RFMOs) 所實施的養護措施、支持產業界中處理幽靈漁具 (ghost gear) <sup>92</sup>的最佳辦法、推廣與供應來自海洋管理委員會 (Marine Stewardship Council, MSC) 認證的水產品，以及支持鮪魚資源國的經濟及糧食安全。

至於漁工權益，「鯷魚永續政策」要求漁獲供應商保障漁工權益，並提出指導原則，規範漁工的工作與生活條件、集會自由及申訴管道等，例如包括漁工薪資應符合法定最低薪資、契約應以漁工母語撰寫、以及依照船旗國規定提供安全及衛生的工作與生活環境等。

### (二) 延繩釣「漁業改進計畫」

針對鮪魚延繩釣，豐群水產目前參與的「漁業改進計畫」(Fisheries Improvement Projects, FIPs) 共有兩個：「南太平洋延繩釣長鰹鮪魚以及中西太平洋延繩釣黃鰹鮪魚」(the South Pacific Albacore and Western and Central Pacific Yellowfin Tuna- Longline) <sup>93</sup>及「印度洋延繩釣長鰹鮪魚」(the Indian Ocean Albacore Tuna-Longline)。<sup>94</sup>兩項FIP都是針對豐群水產提供大黃鰹鮪魚與黃鰹鮪魚，後者則針對在模里西斯卸下的長鰹鮪魚。

兩項FIP都以MSC的3項認證標準為工作方向，包含確保目標魚群的永續性、降低對環境的影響以及有效的漁業管理措施。提出的重要措施包括提出漁獲策略 (harvest strategy)，確保魚群永續發展、提高人類及電子觀察員的比例至100%，以及與臺灣、所羅門及模里西斯等有關政府合作，推動最佳的漁業管理措施。豐群水產表示，目前雖然只有20%的合作漁船參加豐群水產推動的FIP，但大約已經涵蓋了50%豐群水產在太平洋所收取的漁獲。

### (三) 永續專案

豐群水產於2016年提出「永續專案」(Sustainability Program)，<sup>95</sup>期間歷經數次調整，最新版本為於2019年提出。鑒於人工集魚器 (Fish Aggregation Device, FADs) 對於生態的破壞，<sup>96</sup>豐群水產針對來自在中西太平洋以圍網方式捕撈的黃鰹鮪魚以及鯷魚提出此項專案，區分出有使用人工集魚器的圍網漁船及沒有使用人工集魚器的圍網漁船所捕獲的漁獲，讓消費者可以選擇沒有使用人工集魚器的鯷魚。

### (四) 社會責任計畫

豐群水產曾與綠色和平分享其「社會責任計畫」。根據該計畫，豐群水產在2019年將37艘圍網漁船與16艘延繩釣漁船列入此社會責任計畫，試為勞動檢查標的，查核範圍包含漁工仲介、船東辦公室，以及當船隻靠岸後，實際上船訪談漁工。在2019年，豐群水產總共對10艘圍網漁船以及8艘延繩釣漁船進行勞動檢查，分別估計計畫下漁船的27%及50%，以確保這些漁船符合豐群水產提出的環境與社會相關政策，這些勞動檢查是由豐群水產自身團隊針對內部不公開的查核流程進行。

除了勞動檢查，豐群水產也為合作漁船舉行工作坊，讓船主瞭解並有能力實際推動豐群水產的環境與社會政策。豐群水產表示，從2020年初開始，該公司將推動實施由獨立第三方進行稽查，並且每季推出進度報告。



# 結論與建議

## 非法與血汗勞工的漁獲恐成為盤中飧

打擊非法漁業與強迫勞動持續成為水產企業，尤其是遠洋漁業的挑戰。臺灣作為遠洋漁業強權，尤有重責，政府雖然透過大規模修改法規，獲歐盟於2019年6月解除黃牌，但是權宜船以及海上轉載仍是臺灣及國際社會漁業管理法規的重大漏洞，讓各方有法難罰。此外，儘管國際社會已經明確指出非法漁業與強迫勞動的連結，但是臺灣在強化法規以打擊非法漁業時，卻忽略了外籍漁工遭遇強迫勞動的問題。在臺灣遠洋漁船上工作的外籍漁工仍然承受著境外僱傭所帶來的差別待遇，面臨強迫勞動的風險，這是臺灣漁業法規改革的盲點，也成為臺灣政府打擊非法漁業的重大缺陷。

除了政府，水產企業缺乏法規避免強迫勞動也同樣令人擔憂。如同這份報告所指出的，有些疑似進行強迫勞動或是非法漁業的漁船與水產企業霸主豐群水產有所牽連，這些受到污染的漁獲很可能藉由豐群水產廣大的全球供應鏈流入市場。豐群水產以及其它的企業應該要採取行動，建立永續且高道德的企業標準，以打擊非法漁業及強迫勞動。

## 一. 豐群水產應加強供應鏈管理

身為全球前三大鮭魚貿易商，豐群水產尤有責任避免非法漁業以及強迫勞動的漁獲流入全球市場，綠色和平認為豐群水產應立即採取以下行動，實踐其對環境與社會的責任：

- **提升水產供應鏈透明度**：例如公開合作漁船、運搬船、製造商，以及供貨的品牌商名單。這些資訊應該要提供予品牌商，以利後者將這些資訊透過標籤或網路等方式提供給消費者。
- **不向進行海上轉載的船隻購買漁獲**，如果船隻必須進行海上轉載，則必須在最嚴格的監管下發生，以減少非法或是不尋常的轉載活動的風險。
- **以相關國際法為基礎保障勞工權益，並支持與工會簽署具法律效力的協議**：豐群水產應依照ILO《漁撈工作公約》及核心勞動基準，訂定保障漁工權益的政策，同時確保盡責人權調查，以達到辨識、預防和減少漁工人權受到侵害，並且建立公平且有效的人權爭議處理機制。為確保上述勞工權益政策及程序付諸實踐，綠色和平東亞分部提倡企業支持與工會組織簽訂有法律拘束力的協議，以保障勞工權益。

- **倡議高標準的永續政策**：豐群水產應善用其在產業的影響力，向供應鏈的其他合作夥伴以及政府等漁業監管單位，倡議支持並執行更高標準的環境及勞工權益政策。尤其針對嚴峻的全球過度捕撈情形，為確保漁業資源永續發展，水產企業應該支持成立更大範圍的海洋保護區。
- **提出具體且公開的行動計畫以達成上述目標**：行動計畫應包含具體目標、時程等，並且由獨立且有信譽的第三方機構定期稽查，並公開進展與稽查報告。

## 二、臺灣政府須提高外籍漁工保障

身為遠洋漁業強權的臺灣政府不得因解除黃牌而掉以輕心，唯有加強保障漁工權益的法規與有效執法，才能真正杜絕遠洋漁業中血汗漁工的問題，從而助力遠洋漁業永續發展。因此，綠色和平再次重申由臺灣國際勞工協會、宜蘭縣漁工職業工會、臺灣基督長老教會平安基金會海員漁民服務中心、臺灣人權促進會、桃園市群眾服務協會庇護中心、環境正義基金會以及綠色和平所組成的外籍漁工人權保障聯盟所提出之建議，並呼籲政府盡快落實：

- **廢除境外聘僱**，加速推動ILO《漁撈工作公約》施行法。
- **落實國際勞工組織其他保障勞工權益公約**，包括ILO《強迫勞動公約》(第29號公約)、《結社自由與組織權之保障公約》(第87號公約)以及《組織權及團體協商公約》(第98號公約)等。
- **為外籍漁工提供與臺灣籍漁工相同勞動標準**及各項保障，統由勞動部管理。
- **提高近海及遠洋漁船勞動檢查頻率**以及正確性。
- **發現人口販運案件應及時處理**，嚴厲懲處，同時提高人口販運定罪及起訴率。
- **提出一套有效的外籍漁工即時申訴管道**(特指漁船於海上作業期間的緊急申訴)。



圖：漁工常常在缺乏安全裝備的情況下工作 ©Greenpeace / Paul Hilton



# 詞彙表

| 縮寫                 | 英文全名  | 中文                    |
|--------------------|---|-----------------------|
| <b>AIS</b>         | Automatic identification system                                 | 識別船隻資訊動態系統            |
| <b>CCRF</b>        | Code of Conduct for Responsible Fisheries                       | 負責任的漁業行為守則            |
| <b>CCSBT</b>       | Commission for the Conservation of Southern Bluefin Tuna        | 南方黑鮪保育委員會             |
| <b>EJF</b>         | Environmental Justice Foundation                                | 環境正義基金會               |
| <b>FAD</b>         | Fish Aggregation Device   | 集魚器                   |
| <b>FAO</b>         | United Nations Food and Agriculture Organization                | 聯合國糧食及農業組織            |
| <b>FCF</b>         | Fong Chun Formosa Fishery Company, Ltd                          | 豐群股份有限公司(豐群水產)        |
| <b>FIP</b>         | Fishery Improvement Project                                     | 漁業改進計畫                |
| <b>FOC</b>         | Flag of convenience   | 權宜船                   |
| <b>IATTC</b>       | Inter-American Tropical Tuna Commission                         | 美洲熱帶鮪魚委員會             |
| <b>ICCAT</b>       | International Commission for the Conservation of Atlantic Tunas | 大西洋鮪類資源保育委員會          |
| <b>IDR</b>         | Indonesian Rupiah   | 印尼盾                   |
| <b>ILO</b>         | International Labour Organization                               | 國際勞工組織                |
| <b>IOTC</b>        | Indian Ocean Tuna Commission                                    | 印度洋鮪類委員會              |
| <b>IUU fishing</b> | illegal, unreported and unregulated fishing                     | 非法、未通報、未受規範漁業行為(非法漁撈) |

| 縮寫             | 英文全名  | 中文            |
|----------------|---|---------------|
| <b>MSC</b>     | Marine Stewardship Council  | 海洋管理委員會       |
| <b>PCTSFSC</b> | The Presbyterian Church in Taiwan Seamen and Fishermen's Service Center | 海員漁民服務中心      |
| <b>RFMO</b>    | Regional Fisheries Management Organization                              | 區域漁業管理組織      |
| <b>SDG</b>     | Sustainable Development Goal  | 永續發展目標        |
| <b>SPA</b>     | Serve the People Association  | 桃園市群眾服務協會庇護中心 |
| <b>SSTC</b>    | South Seas Tuna Corporation   | 南海鮪魚有限公司      |
| <b>TAHR</b>    | Taiwan Association for Human Rights                                     | 臺灣人權促進會       |
| <b>TFA</b>     | Taiwan Fisheries Agency   | 臺灣漁業署         |
| <b>TIWA</b>    | Taiwan International Workers' Association                               | 臺灣國際勞工協會      |
| <b>UN</b>      | United Nations  | 聯合國           |
| <b>UNGPs</b>   | United Nations Guiding Principles on Business and Human Rights          | 聯合國企業與人權指導原則  |
| <b>VMS</b>     | Vessel Monitoring System  | 漁船監控系統        |
| <b>WCPCF</b>   | Western and Central Pacific Fisheries Commission                        | 中西太平洋漁業委員會    |
| <b>YMFU</b>    | Yilan Migrant Fishermen Union   | 宜蘭縣漁工職業工會     |



# 附錄一. 漁工訪談問卷

**These guidelines are designed for fishing crew to help improve labour standards and fishing practices. Responses are confidential and will be grouped together with the responses of others so that no individual can be identified.**

Name: \_\_\_\_\_ Age: \_\_\_\_\_

Manning Agency: Is your employer the manning agency that placed you in this job? \_\_\_\_\_

Vessel name: \_\_\_\_\_ Your job: \_\_\_\_\_ Where fished: \_\_\_\_\_

Captain's name: \_\_\_\_\_

Fishing Gear / Fish caught: \_\_\_\_\_

- Tell me about your background, education, and how you became a fisher: \_\_\_\_\_
- Tell me about your agent and how you found your agent: \_\_\_\_\_
- Employment contract
- Start date of contract: \_\_\_\_\_ Finish date of contract: \_\_\_\_\_
- Monthly pay \_\_\_\_\_ Loans \_\_\_\_\_ Net pay \_\_\_\_\_
- If you have a written employment contract: Is the contract in your native language, were you given sufficient time to review it before signing, and were the terms and conditions, including your rights and responsibilities, explained to you in your language? Were you given the opportunity to seek advice from others about your contract before signing it? Were you given a copy of your contract and do you still have it? Is this the same contract as the one that was explained to you? \_\_\_\_\_
- If NOT, did your employer provide a reason for not giving you a written contract? \_\_\_\_\_
- Were you given any information about wage entitlements and your rights?: \_\_\_\_\_
- Do you have insurance: Life insurance? Unemployment insurance (social security)? Compensation for occupational injuries? \_\_\_\_\_ if so, do you have to pay for it, how much, and how is it deducted? \_\_\_\_\_

| Average hours worked each day | Agent fee paid to agent in home country and agent in Taiwan, and also agent in third country if applicable | Monthly salary paid to AGENT | CASH paid by captain and wages directly deposited in workers' bank accounts.<br><br>How often were you paid? Was it every month? How long did you work until you got your first payment? | Amount of UN-LOAD bonuses | Amount of CATCH bonus | Amount of wages owed (if any) |
|-------------------------------|--|------------------------------|--|---------------------------|-----------------------|-------------------------------|
|                               |  |                              |  |                           |                       |                               |

- How did you pay the agent fee?: \_\_\_\_\_
- Have you received less money than what was agreed?: \_\_\_\_\_
- Were there any deductions from your pay that you believe were not agreed upon in your contract? : \_\_\_\_\_
- Were you given pay receipts: did your pay receipts include an itemized list of deductions? \_\_\_\_\_

## Vessel operations

- Name of port where you boarded your vessel: \_\_\_\_\_
- Were you allowed to keep your passport, seamen book, and any other identity documents at all times? If not, who kept your passport, seamen book, and other identity documents and when did they take it from you? What reason, if any did they give you for keeping your documents?: \_\_\_\_\_
- How long was the last fishing trip: \_\_\_\_\_
- Tell me about where and how you unloaded: \_\_\_\_\_
- Was there any transshipment at sea? If so, please describe it, e.g. how many hours, what fish was transferred, were there other items or people that were transferred? \_\_\_\_\_
- Tell me about the length of fishing lines and number of hooks: \_\_\_\_\_
- Tell me about how you processed, packaged, and labelled the fish: \_\_\_\_\_
- Were there other fish or sea creatures that were caught unintentionally? If so, what type of fish or sea creature?: \_\_\_\_\_

- Quantity of bycatch caught: \_\_\_\_\_
- What did you do with the bycatch: \_\_\_\_\_
- What did you do with your rubbish and waste oil: \_\_\_\_\_
- Have you ever seen a patrol vessel? If so, what did the officers say or do? Did they attempt to talk to you or other crew?: \_\_\_\_\_

## Living and working conditions on the vessel

- Tell me about your accommodation spaces, toilets and washing facilities, eating areas: \_\_\_\_\_
- Describe your food and drinking water, was it enough, and how much time did you have for meals: What did you eat? Was the water safe to drink? How much time in between meals? Was any of this deducted from your wages and if so, how much? \_\_\_\_\_
- Describe the work environment. Was the work area kept clean? \_\_\_\_\_
- Does it include on-call and steaming to the fishing area? How often did you receive a day off from work? Were you given time off after working unusually long hours over a certain period of time? Was there a reason provided as to why you and the other crew had to work such long hours without rest? \_\_\_\_\_
- Were you given protective gear? If so, what type of gear? Did you or other crew experience near fatal or serious injuries? How often would that happen? \_\_\_\_\_
- Did you request time off when you were sick or injured? What did the captain say? If you were required to continue working while sick or injured, how long did you do so? \_\_\_\_\_
- Describe what type of medicine and how treatment was provided. \_\_\_\_\_
- When your vessel arrived in port, were you allowed to go on shore, talk to people in or near port, or otherwise remain visible on deck? \_\_\_\_\_
- Were you given any instructions about how to talk to officials? If so, what were you asked to say and was it true? \_\_\_\_\_
- Tell me how you were treated e.g. physical, sexual or verbal abuse experiences: Follow ethical guidelines on interviewing VoT. \_\_\_\_\_
- Were you unfairly treated or punished? If so, explain the circumstances and the unfair treatment or punishment. Were you ever locked in a room or chained? Please describe the circumstances of this. \_\_\_\_\_
- Who was the abuser and did they say anything to you or other crew when they punished or abused the crew? \_\_\_\_\_
- Did you take on other responsibilities beyond what was described in your contract? Why? Who asked you to do this? Did you agree to work extra hours beyond what was required in your contract? Why? Who asked you to do this?
- Did you extend your contract? Why? Who asked you to do this?
- Who is the Officer? Did you ever complain to an officer? If so, what did you complain about and what happened after you complained? Did you ever tell the Captain or other Officer that you wanted to quit your job or leave the vessel? How did they respond? \_\_\_\_\_
- Were you ever threatened with: a) deportation, b) non-payment of wages, or c) blacklisting; were there other threats against you or your family? What was threatened? Who threatened you and what did they require you to do to avoid punishment? \_\_\_\_\_
- Did you encounter any difficulties in communication with the Officers? Please explain: \_\_\_\_\_
- Did you feel helpless because of your family situation: Were there any other reasons you stayed in your job? \_\_\_\_\_
- Did you feel helpless that you could complain to authorities because you feared them: Did you want to complain to authorities? If not, why not? \_\_\_\_\_
- Anything else you would like to say about the conditions, your treatment or your job: How were you able to work such long hours? Did the captain or anyone else on the vessel give you substances to help you keep working? Did you ask for them or were you required to take them? \_\_\_\_\_

Were you ever interviewed by another person or organization not related to your employer, agency, or the captain? Do you know who that person was and why they interviewed you? Please describe the interview and circumstances around it.

- If you could change one aspect of your job, what would it be and why: \_\_\_\_\_
- Will you sign another contract?: \_\_\_\_\_
- Will you seek other employment in fishing again? If not, why not. \_\_\_\_\_
- What advice would you give to a family member who wants to be a fisherman?: \_\_\_\_\_

**WE SINCERELY APPRECIATE YOU TAKING THE TIME TO ANSWER OUR QUESTIONS**



# 註釋

- ↑ TFA. (2019, May 6). Legislations and Administrative Measures and for Overseas Employment of Foreign Crew Members. EU TAIEX Workshop on working and living conditions for fishers at the meeting of Ministry of Foreign Affairs, Council of Agriculture and Ministry of Labour, Kaohsiung, Taiwan.
- ↑ Steven Adolf. (2019). A Sustainable, European Tuna Giant? Retrieved from <https://tunawars.net/tunawars-blog/bolton-nbspa-sustainable-european-tuna-giant>
- ↑ Wealth Magazine. (2018). FCF: Taiwan’s Lead in Distant Water Fisheries. Retrieved from [www.wealth.com.tw/home/articles/23154](http://www.wealth.com.tw/home/articles/23154)
- ↑ JieYu Chiang. (June 27 2019). Prime Minister Su Says, Alarm off, Taiwan’s 400 Million Value of Distant Water Fishery is Free from EU Yellow Card. ETtoday. Retrieved from <https://www.ettoday.net/news/20190627/1476874.htm>
- ↑ AIS是透過船上設備與陸上塔台設施進行訊號交換，並將獲得的訊息整合到船舶交通管理系統。
- ↑ Food and Agriculture Organization of the United Nations. (2018). The State of Fisheries and Aquaculture in the world. (2018). Retrieved from <http://www.fao.org/state-of-fisheries-aquaculture>
- ↑ Gray, C. A., & Kennelly, S. J. (2018). Bycatches of endangered, threatened and protected species in marine fisheries. Reviews in Fish Biology and Fisheries, 28(3), 521–541. <https://doi.org/10.1007/s11160-018-9520-7>
- ↑ Pauly, D. & Zeller, D. Catch reconstructions reveal that global marine fisheries catches are higher than reported and declining. Nat. Commun. 7, 10244 (2016).Retrieved from <https://doi.org/10.1038/ncomms10244>
- ↑ Guillen, J., Natale, F., Carvalho, N., Casey, J., Hohferr, J., Druon, J. N., Fiore, G., Gibin, M., Zanzi, A., & Martinsohn, J. T. (2018). Global seafood consumption footprint. Ambio, 1–12.
- ↑ Coventry University, Government of Indonesia, IOM. (2016). Report on Human Trafficking, Forced Labour and Fisheries Crime in the Indonesian Fishing Industry Retrieved from <http://un-act.org/publication/report-human-trafficking-forced-labour-fisheries-crime-indonesian-fishing-industry/>
- ↑ Sparks, Jessica L. (2018). Social Conflict on the Seas: Links Between Overfishing-Induced Marine Fish Stock Declines and Forced Labor Slavery. Electronic Theses and Dissertations. 1473. Retrieved from <https://digitalcommons.du.edu/etd/1473>
- ↑ ibid.
- ↑ Tickler, D., Meeuwig, J.J., Bryant, K. et al. (2018). Modern slavery and the race to fish. Nat Commun 9, 4643 Retrieved from <https://doi.org/10.1038/s41467-018-07118-9>
- ↑ UNODC. (2011). Issue Paper: Transnational Organized Crime in the Fishing Industry - Focus on Trafficking in Persons, Smuggling of Migrants, Illicit Drugs Trafficking. Retrieved from [https://www.unodc.org/documents/human-trafficking/Issue\\_Paper\\_-\\_TOC\\_in\\_the\\_Fishing\\_Industry.pdf](https://www.unodc.org/documents/human-trafficking/Issue_Paper_-_TOC_in_the_Fishing_Industry.pdf)
- ↑ 歐盟有著全球最先進打擊非法漁業的法規•在歐盟現有的法律下，如果歐盟執委會證據指出一個國家不願意配合打擊非法漁業，則歐盟執委會認定這是一個「不合作」國家，並且禁止來自這個國家的水產進入歐盟市場，全球最大的水產市場之一•但是在一個國家被判定為是「不合作」國家前，即發予所謂的「紅牌」前，歐盟會先提出警告，即所謂的「黃牌」。當歐盟發出黃牌後，歐盟會提出具體原因，必且與該國展開雙邊詰辯，協助該國解決問題並且採取行動，以免歐盟發出紅牌。
- ↑ Fighting Illegal Fishing: Commission Warns Taiwan and Comoros with Yellow Cards and Welcomes Reforms in Ghana and Papua New Guinea. (October 1 2015). European Commission. Retrieved from [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP\\_15\\_5736](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_15_5736)
- ↑ The Global Initiative Against Transnational Organization Crime. (2019). The Illegal, Unreported and Unregulated Fishing Index. Retrieved from <https://globalinitiative.net/wp-content/uploads/2019/02/IUJ-Fishing-Index-Report-web-version.pdf>
- ↑ The Associated Press. (2015). An AP investigation helps free slaves in the 21st century. Retrieved from <https://www.ap.org/explore/seafood-from-slaves/>
- ↑ Stoakes, E., Kelly, C. & Kelly, A. (2015). Revealed: How the Thai fishing industry trafficks, imprisons, and enslaves. The Guardian.(2015). Retrieved from <https://www.theguardian.com/global-development/2015/jul/20/thai-fishing-industry-implicated-enslavement-deaths-rohingya>
- ↑ Ian Urbina. (2015). The Outlaw Ocean [Series Report]. The New York Times. Retrieved from [http://www.nytimes.com/interactive/2015/07/24/world/the-outlaw-ocean.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/interactive/2015/07/24/world/the-outlaw-ocean.html?_r=0)
- ↑ Greenpeace. (2016). Made in Taiwan. Retrieved from <https://www.greenpeace.org/international/publication/7235/made-in-taiwan/>; Greenpeace (2018). Misery at Sea. Retrieved from [https://storage.googleapis.com/planet4-new-zealand-stateless/2018/05/9fd62aa-greenpeace\\_misery\\_at\\_sea-report\\_lowres.pdf](https://storage.googleapis.com/planet4-new-zealand-stateless/2018/05/9fd62aa-greenpeace_misery_at_sea-report_lowres.pdf)
- ↑ C 188已於2017年11月16日生效，全球目前有18個國家批准，包含南非•臺灣則刻研擬國內法化C 188。According to <http://www.humanrights.moj.gov.tw/cp-502-31644-463ac-200.html>
- ↑ ILO. (2018). First fishing vessel detained under ILO Fishing Convention. Retrieved from [https://www.ilo.org/global/about-the-ilo/newsroom/news/WCMS\\_634680/lang-en/index.htm](https://www.ilo.org/global/about-the-ilo/newsroom/news/WCMS_634680/lang-en/index.htm)
- ↑ Taiwan Fisheries Agency. (June 06 2018). Taiwan reiterates its determination to combat human trafficking, and protect migrant fishers’ labour rights. Retrieved from <https://www.fa.gov.tw/cht/NewsPaper/content.aspx?id=2482&chk=25707bc1-db37-48d8-b88c-846e52a77fb1>
- ↑ EJF. (2019). BLOOD AND WATER-Human rights abuse in the global seafood industry. Retrieved from <https://ejfoundation.org/resources/downloads/Blood-water-06-2019-final.pdf>
- ↑ 權宜船是指漁船登記在漁船負責人以外的國家，通常是為了規避漁船負責人所屬國家的較嚴格的漁業或

- ↑ 是勞動法規。
- ↑ Greenpeace East Asia. (2019). International Human Rights Day, Taiwan needs to step up its protection on migrant fishers. Retrieved from <https://www.greenpeace.org/taiwan/press/11390/國際人權日-臺灣外籍漁工保障有待加強/>
- ↑ Greenpeace. (2019). The Two-Tiered System: Discrimination, Modern Slavery and Environmental Destruction on the High Seas. Retrieved from [https://www.greenpeace.org/usa/wp-content/uploads/2019/09/Greenpeace-Briefing-on-the-Two-Tiered-System\\_9.19.19.pdf](https://www.greenpeace.org/usa/wp-content/uploads/2019/09/Greenpeace-Briefing-on-the-Two-Tiered-System_9.19.19.pdf)
- ↑ Ministry of Foreign Affairs. Retrieved February 27 2020 from <https://www.mofa.gov.tw/NewsNoHeadOnlyTitle.aspx?n=8F2E9BF3FB8A131F&page=1&PageSize=20>
- ↑ 在 C 111 公約下，所有的勞動者應免受建立在七種基礎上的歧視，包含種族、膚色、宗教信仰、政治意見、出身國家以及性別。雖然國籍或是移民不隸屬於前述七種基礎，但是ILO曾經作出解釋稱，對移工的保護是建立在種族的基礎上，因此移工適用C 111•C 111 公約已於1960年生效，目前已經有175個國家批准。
- ↑ C 97已於1952年生效，目前已經有50個國家批准，C 143已於1978年生效，目前已經有25個國家批准。
- ↑ Meeting Minutes of the 36th meeting of the Human Rights Promotion Panel of the Executive Yuna. (2018). Retrieved from <http://www.humanrights.moj.gov.tw/cp-502-31644-463ac-200.html>
- ↑ Shu Ming Yang. (December 09 2019). Greenpeace Accusing Taiwanese Vessels Abusing Fishers, Taiwanese Fisheries Agency Asks for Evidence. Central News Agency. Retrieved from <https://www.cna.com.tw/news/ahel/201910290264.aspx>
- ↑ Illegal Fishing: EU Lifts Taiwan’s Yellow Card Following Reforms. (June 17 2019). European Commission. Retrieved from [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP\\_19\\_3397](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_19_3397)
- ↑ ILO於2012年提出的強迫勞動指標，協助前線執法人員有效識別處於強迫勞動狀態且亟需協助的勞動者，這些指標包括：1. 濫用弱勢處境 (利用勞工不諳當地語言或法律等弱勢特質) 2. 欺騙 (以優渥薪水為誘因，但承諾的工作條件並未實現) 3. 限制行動 (勞工可能遭到拘禁) 4. 孤立 (勞工被孤立於偏遠地區，無法與外界接觸) 5. 人身暴力與性暴力 (勞工及其家庭成員等，遭到人身暴力及性攻擊，包含強迫服藥及飲酒) 6. 恐嚇及威脅 (除了人身暴力威脅外，其他常見的威脅包括向移民機關告發、喪失薪資以及房屋土地等) 7. 扣留身分證 (遺扣留身分證或其他有價值的個人財產，且勞工缺乏管道取回) 8. 扣發薪資 (薪資有系統及蓄意地遭到扣押) 9. 抵償債務 (勞工為了清償債務而工作，債務發生的原因可能包括預支薪資、繼承性債務或是醫療緊急費用) 10. 苛刻的工作及生活條件 (在惡劣或危險的環境下工作) 11. 超時工作 (工作時數超過國家法律或協約議定的時間)•ILO指出，一個案件必須同時達到兩個要素，即「非自願性 (involuntariness)」以及「以懲罰脅迫」 (menace of penalty) 才構成強迫勞動，倘僅有一個要素，則僅為具有強迫勞動可能。上述11個指標中，除了「欺騙」及「超時加班」屬於「非自願性」外，其他皆為「以懲罰脅迫」。
- ↑ 這10位與綠色和平對話的漁工，其中僅4位願意接受深入訪談與提供文件，因此本報告的分析以這四位所提供的資訊為主。
- ↑ ICCAT. (2020). Retrieved from <https://www.iccat.int/en/VesselsRecordDet.asp?id=2752>
- ↑ 第五條：「經營者境外僱用非我國籍船員者，應將第六條義務契約應載明事項告知船員後，再與非我國籍船員簽訂雙語勞務契約，並應提供每位船員一份契約留存。」
- ↑ 該公司原負責人吳富藏於本會2018年《浩劫漁生》報告第24頁中提到前於東埔寨的巨洋一案當中遭柬埔寨法院依人口販運和性別剝削防治法 (suppression of Human Trafficking and Sexual Exploitation) 第十條判處非法意圖移置人口，而後該公司改自貴人為江金厚，該公司已於今年3月4日解散，本會在當日收到該公司對於本會報告內容之意見回函。
- ↑ 漁業署核准境外僱用非我國籍船員仲介機構名冊 (109年2月25日) <https://www.fa.gov.tw/cht/Announce/content.aspx?id=723&chk=70c9d930-1b65-4a7d-a8a9-14c2026c7c32&param=pn%3d1>
- ↑ 依漁工簽署契約當日的匯率折算。<https://www1.oanda.com/lang/cns/currency/converter/>
- ↑ 第六條：「經營者應為船員投保人身意外、醫療及一般身故保險；其一般身故保險金額不得低於新臺幣一百萬元。」
- ↑ 該公司於漁業署登記之聯絡人盧天德於本會2018年《浩劫漁生》報告第23頁中提到前於東埔寨的巨洋一案當中遭柬埔寨法院依人口販運和性別剝削防治法 (suppression of Human Trafficking and Sexual Exploitation) 第十條判處非法意圖移置人口。
- ↑ 依漁工簽署契約當日的匯率折算。<https://www1.oanda.com/lang/cns/currency/converter/>
- ↑ Database of the Department of Commerce, Ministry of Economic Affairs <https://findbiz.nat.gov.tw/accessed/2020/02/05/online>
- ↑ 《境外僱用非我國籍船員許可及管理辦法》第6條規定「經營者與非我國籍船員依第五條第一項簽訂之勞務契約，應載明。。。+、經營者應提供非我國籍船員向相關部門申訴之便利條件。。。。」
- ↑ 風傳媒 (2019/08/29) 1個月失蹤15漁民！為工作效率「禁禁救生衣」、外籍漁工溺斃頻傳 民團赴勞動部陳情 <HTTPS://WWW.STORM.MG/ARTICLE/1648166>
- ↑ ILO指出有8項勞動公約含納勞工基本權利及原則，包括《強迫勞動公約》 (Forced Labour Convention, C 29) •《結社自由與保障組織權利公約》 (Freedom of Association and Protection of the Right to Organize Convention, C87) •《組織權及團體協商權公約》 (Right to Organize and Collective Bargaining Convention, C 98) •《男女勞工同工同酬公約》 (Equal Remuneration Convention, C 100) •《廢除強迫勞動公約》 (Abolition of Forced Labour Convention, C 105) •《歧視 (就業與職業) 公約》 (Discrimination (Employment and Occupation) Convention, C111) •《最低年齡公約》 (Minimum Age Convention, C138) •以及《最惡劣形式的童工勞動公約》 (Worst Forms of Child Labour Convention, C 182)。
- ↑ ILO. (2018).Guidelines concerning the measurement of forced labour. Retrieved from [HTTPS://WWW.ILO.ORG/WCMSP5/GROUPS/PUBLIC/---DGREPORTS/---STAT/DOCUMENTS/MEETINGDOCUMENT/WCMS\\_648619.PDF](HTTPS://WWW.ILO.ORG/WCMSP5/GROUPS/PUBLIC/---DGREPORTS/---STAT/DOCUMENTS/MEETINGDOCUMENT/WCMS_648619.PDF)
- ↑ 根據ILO，一個案件必須同時滿足兩個要素，即「非自願性」及「以懲罰威脅」才能夠被稱為「強迫勞動」，若只有一

一個要素，則只能稱為具有「強迫勞動風險」•11項指標中，除了「欺騙」、「超時加班」及「惡劣的工作與生活條件」屬於「非自願性」要素外，其他的指標都屬於「以懲罰威脅」。

- ↑ ICCAT. (2016). ICCAT Recommendation 16-05 on transhipment.
- ↑ ICCAT (2004). ICCAT Recommendation concerning the conservation of sharks caught in association with fisheries managed by ICCAT. Paragraph 5.
- ↑ Council of Agriculture, Taiwan. (2017). Regulations for Tuna Longline Fishing Vessels Proceeding to the Atlantic Ocean for Fishing Operation. Retrieved from <https://www.fg.gov.tw/en/LegalsRegulation/content.aspx?id=34&chk=#986cd86-516a-454a-9ffa-d9aa-d9aa779c373a&param>
- ↑ Sources are from Global Fishing Watch, Marine Traffic, and [Shipxy.com](http://Shipxy.com).
- ↑ Miller NA, Roan A, Hochberg T, Amos J and Kroodmsa DA. (2018). Identifying Global Patterns of Transshipment Behavior. Front. Mar. Sci. 5:240. Retrieved from <https://doi.org/10.3389/fmars.2018.00240>
- ↑ Pew. (2019). Transshipment in the Western and Central Pacific-Greater understanding and transparency of carrier vessel fleet dynamics would help reform management. Retrieved from <https://www.pewtrusts.org/en/research-and-analysis/reports/2019/09/transshipment-in-the-western-and-central-pacific>
- ↑ 當運搬船航行速度低於2節超過8小時，且距離岸邊超過20海裡並未與其他船相會的時候，稱為滯留。更多討論請參照 Miller, N. A., Roan, A., Hochberg, T., Amos, J., & Kroodmsa, D. A. (2018). Identifying Global Patterns of Transshipment Behavior. Frontiers in Marine Science.
- ↑ 三十八次會船紀錄中包含：一艘出現兩次以及另外三艘的賽博爾籍延繩釣船、兩艘新加坡籍運搬船、一艘臺灣籍運搬船、十六艘臺灣籍延繩釣船、十四艘日本籍延繩釣船、兩艘中國籍延繩釣船。
- ↑ Global Fishing Watch, Skytruth. (2017).The Global View Of Transshipment. Retrieved from <https://pdfs.semanticscholar.org/1669/7026912f2bb064c1188bd005cd151d51382.pdf>
- ↑ ibid.
- ↑ Steven Adolf. (2019). A Sustainable, European Tuna Giant? Retrieved from <https://tunawars.net/tuna-wars-blog/bolton-nbspa-sustainable-european-tuna-giant>
- ↑ Elizabeth Havice and Liam Campling (2018), Corporate Dynamics in the Shelf-stable Tuna Industry, Honiara: Pacific Islands Forum Fisheries Agency. Retrieved from <https://www.ffa.int/system/files/Havice-Campling%202018%20Corporate%20Dynamics%20in%20the%20Shelf-stable%20Tuna%20Industry.pdf>
- ↑ Wealth Magazine. (2018). FCF’s Dominance in Seafood Supply Chain. Retrieved from <https://www.wealth.com.tw/home/articles/15341>.
- ↑ Wealth Magazine. (2018). FCF: Taiwan’s Lead in Distant Water Fisheries. Retrieved from <https://www.wealth.com.tw/home/articles/23154>
- ↑ Declaration of Kent McNeil in Support of Chapter 11 Petitions and First-Day Motions. (2019). Retrieved from <https://cases.primetclerk.com/bumblebee/Home-DocketInfo?DocAttribute=4884&DocAttrName=FirstDayMotions>.
- ↑ Havice, E. and Campling, L. (2018). Corporate Dynamics in the Shelf-stable Tuna Industry, Honiara: Pacific Islands Forum Fisheries Agency. Retrieved from <www.ffa.int/system/files/Havice-Campling%202018%20Corporate%20Dynamics%20in%20the%20Shelf-stable%20Tuna%20Industry.pdf>
- ↑ Declaration of Kent McNeil in Support of Chapter 11 Petitions and First-Day Motions. (2019). Retrieved from <https://cases.primetclerk.com/bumblebee/Home-DocketInfo?DocAttribute=4884&DocAttrName=FirstDayMotions>.
- ↑ Elizabeth Havice and Liam Campling (2018), Corporate Dynamics in the Shelf-stable Tuna Industry, Honiara: Pacific Islands Forum Fisheries Agency. Retrieved from <https://www.ffa.int/system/files/Havice-Campling%202018%20Corporate%20Dynamics%20in%20the%20Shelf-stable%20Tuna%20Industry.pdf>
- ↑ Kulapa Kuldilok, P.J. Dawson, and John Lingard. (2013). The Export Competitiveness of Tuna Industry in Thailand. British Food Journal,115 (3). Retrieved from [https://www.researchgate.net/publication/263340204\\_The\\_export\\_competitiveness\\_of\\_the\\_tuna\\_industry\\_in\\_Thailand](https://www.researchgate.net/publication/263340204_The_export_competitiveness_of_the_tuna_industry_in_Thailand).
- ↑ Chotiwat Manufacturing Co., Ltd. Retrieved February 17 2020, from <https://www.chotiwat.com/content/info>.
- ↑ Liam Campling, Antony Lewis, and Mike McCoy. (2017). The Tuna Longline Industry in the Western and Central Pacific Ocean and its Market Dynamics. Retrieved from <https://www.ffa.int/system/files/Campling-Lewis-McCoy%202017%20The%20Tuna%20%20Qonline%20Industry.pdf>
- ↑ Our Partnerships. FCF official website. Retrieved February 17 2020 from <http://www.fcf.com.tw/zh/strategic-partnerships/>
- ↑ ibid.
- ↑ Cliff White. (December 4 2019). Seafood Source. Bumble Bee’s Chris Lischewski convicted of fixing prices of canned tuna. Retrieved from <https://www.seafoodsource.com/news/business-finance/bumble-bee-s-chris-lischewski-convicted-of-fixing-prices-of-canned-tuna>
- ↑ Declaration of Kent McNeil in Support of Chapter 11 Petitions and First-Day Motions. (2019). Retrieved from <https://cases.primetclerk.com/bumblebee/Home-DocketInfo?DocAttribute=4884&DocAttrName=FirstDayMotions>.

- ↑ ibid.
- ↑ ibid.
- ↑ Demi Korban. (January 23 2020). Taiwanese buyer green-lit for \$930 million Bumble Bee takeover. IntraFish.. Retrieved from <https://www.intrafish.com/legal/taiwanese-buyer-green-lit-for-930-million-bumble-bee-takeover/2-1-74318>
- ↑ 這八艘漁船為：Chitose, Shin Shuen Far 668, Shun Feng 12, Jain Yung 262, Yu Chan Hsiang, Sheng Fan 399, Hsiang Peng 212, Yu I Hsiang 627.
- ↑ Greenpeace Southeast Asia. (2019). Seabound: The journey to modern slavery on the high seas. <https://www.greenpeace.org/southeastasia/publication/3428/seabound-the-journey-to-modern-slavery-on-the-high-seas/>
- ↑ FCF. Official website. Retrieved from <http://www.fcf.com.tw/zh/program/fad-free-program-2/>
- ↑ See IUU list of TFA. (2020/03/06). <https://www.fg.gov.tw/cht/PolicyIUU/index.aspx>
- ↑ 行政院農業委員會受函綠色和平公文，農漁漁字第1081217240號。
- ↑ 臺北高等行政法院判決：107年度訴字第981號。資料來源：<http://bit.ly/2THhbJC>。最高行政法院判決：108年度判字第553號。資料來源：<http://bit.ly/2O60cvG>。
- ↑ 國際人權法典包含世界人權宣言 (Universal Declaration on Human Rights) •《公民與政治權利國際公約》 (International Covenant on Civil and Political Rights) 以及《經濟社會文化權利國際公約》 (International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights)
- ↑ HRDD是企業積極保障人權的程序方法，總共包含四個核心要素，包括 (1) 識別及評估企業可能帶來的人權危害、(2) 在瞭解可能造成的人權危害後，採取措施、(3) 評估所採取的措施是否有效 (4) 向利害相關人說明相關人權危害已如何處理。Retrieved from <https://www.ohchr.org/EN/Issues/Business/Pages/CorporateHRDueDiligence.aspx>.
- ↑ Ewell, C., Hcocevar, J., Mitchell, E., Snowden, S., & Jacquet, J. (2020). An evaluation of Regional Fisheries Management Organization at-sea compliance monitoring and observer programs. Marine Policy (103842). Retrieved from <https://doi.org/10.1016/j.marpol.2020.103842>
- ↑ Greenpeace Southeast Asia. (2019). Seabound: The Journey to Modern Slavery on the High Seas. Retrieved from <https://storage.googleapis.com/planet4-southeastasia-stateless/2019/12/b68e7b93-greenpeace-seabound-book-c.pdf>
- ↑ FCF. Raw Materials.Retrieved on March 3 2020 from <http://www.fcf.com.tw/raw-materials/>
- ↑ Albacore tuna. IUCN Red List. Retrieved February 21 2020 from <https://www.iucnredlist.org/species/21856/9325450>; Yellowfin tuna. IUCN Red List. Retrieved February 21 2020 from <https://www.iucnredlist.org/species/21857/9327139>
- ↑ FCF. (2019). Tuna Sustainability Policy 2.0. Retrieved from [http://www.fcf.com.tw/wp-content/uploads/2019/06/FCF-Tuna-Sustainability-Policy\\_v2.0.pdf](http://www.fcf.com.tw/wp-content/uploads/2019/06/FCF-Tuna-Sustainability-Policy_v2.0.pdf)
- ↑ 幽靈漁具是指被拋棄或是遺漏在海中的漁具。
- ↑ Workplan: South Pacific Albacore and Western and Central Pacific Yellowfin Tuna Longline Fishery Improvement Project. (2019). Retrieved from <https://fisheryprogress.org/system/files/documents/workplan/FINAL%20BB%20WCPPO%20FIP%20Workplan%20May19%20%281%29.pdf>.
- ↑ Workplan: Indian Ocean Albacore Tuna Longline Fishery Improvement Project. (2020).Retrieved from [https://fisheryprogress.org/system/files/documents\\_workplan/FINAL%20BB%20IO%20FIP%20Workplan%20Nov19%20for%20fip.org%20%29%281%29.pdf](https://fisheryprogress.org/system/files/documents_workplan/FINAL%20BB%20IO%20FIP%20Workplan%20Nov19%20for%20fip.org%20%29%281%29.pdf)
- ↑ FCF Tuna Sustainability Program. (2018). Retrieved from



