

Suomen Salibandyliitto ry

Pääsarjojen kurinpitäjän päätös 15 / 2020-21

Päätöspäivä	27.1.2021
Ottelu	Miehet F-liiga: Indians, Espoo – Jymy, Nurmo 24.1.2021
Asia	Indiansin pelaajan nro 33 Valtteri Kainulaisen mailan osuma Jymyn pelaajan nro 14 Martti Lamminmäen päähän.
Päätöslauselma	Valtteri Kainulaiselle ei määrätä rangaistusta. Indiansille ei määrätä rangaistusta.

Asiaselostus

Pelajassa 57:27 Indiansin puolustusalueen kulmassa Martti Lamminmäki (jatkossa: Lamminmäki) karvaa pallollista Valtteri Kainulaista (jatkossa: Kainulainen) ja saa peitettyä tämän syöttöyrityksen oman maalinsa taakse. Kainulainen näyttää horjahtavan Lamminmäen vartalokontaktista kohti laitaa ja samalla hänen mailansa osuu Lamminmäkeä kasvojen alueelle.

Tilanteessa ei anneta rangaistusta.

Päätöksen perustelut

Kurinpitäjän toimivalta Kilpailusääntöjen 4 §:n mukaan kilpailusääntöjen mukaiset kurinpitoasiat käsittelee sekä rankaisovaltaa käyttää liittohallitus tai sen asettama elin tai toimihenkilö. Kurinpitäjänä katson sarjajärjestäjän kanssa sopimamme keskinäisen työnjaon ja sarjamääräysten perusteella olevani toimivaltainen käsittelemään ottelutapahtumaan liittyvän asian.

Asianosaisten kuuleminen, muu materiaali

Asiaa ratkaistaessa on käytössä ollut seuraava materiaali:

- Erotuomarien raportti
- Indiansin vastine
- Jymyn vastine
- videotallenne

Asiassa esitetty selvitys

Erotuomarien raportti:

” Käsittelyssä olevaa tilannetta edeltää Jymyn pelaajan nro 12 mailarike, josta erotuomari antaa hyödyn Indiansille. Pallon päätyessä Jymylle, erotuomari tuomitsee vapaalyönnin Indiansille.”

Indiansin vastine:

” Katsomme, että tilanne etenee kuten otteluvalvoja tutkintapyyntönsään kuvailee siihen asti kun kontakti tulee Kainulaiseen. Katsomme kuitenkin, että mailan heilahdus johtuu siitä, että Kainulainen menettää hetkellisesti tasapainonsa ja joutuu keskittymään pysähtymiseen ennen laitaa (Tämä käy ilmi vastineen ohessa toimittamastamme videoklipistä ja kuvasta, josta näkyy, että Kainulaisen katse ja rintamasuunta ovat takalaitaa kohti ja valmistautuu suunnanmuutokseen). Lisäksi Kainulaisen käsi jää jumiin Jymyn pelaajan kainaloon ja maila tulee Jymyn pelaajan mailan mukana ylös, koska Jymyn pelaajan maila on Kainulaisen mailan alapuolella. Kiistämme jyrkästi tahallisuuden ja katsomme yllä olevien seikkojen takia, ettei Kainulaisella ole mahdollisuutta kontrolloida tilanteessa mailaansa. Näemme tuomareiden tehneen oikean ratkaisun tilanteessa. Kainulainen syyllistyy korkeintaan kahden minuutin arvoiseen rikkeeseen säännön 605/4 mukaan.”

Jymyn vastine:

” Kulmassa tapahtuvassa kaksinkamppailussa Kainulainen yrittää nostaa meidän karvaavan pelaajan mailaa vihellyksen tapahduttua. Karvaavan pelaajan maila ei kuitenkaan olekaan enää Kainulaisen mailan päällä ja Kainulaisen maila nousee tahattomasti meidän pelaajan kasvoihin. Pelitilanteessa 2+2 olisi meidän näkökulmasta ollut oikea tuomio. ”

Videotallenne:

Tilanne näkyy tallenteelta hyvin ja esteettömästi.

Lamminmäki karvaa Kainulaista, tilanteessa on Jymyn rikkeen vuoksi hyöty päällä. Kainulainen luopuu pallosta ja varatalokontaktissa oleva Lamminmäki saa Kainulaisen mailan osuman päähänsä. Tilanteessa molemmat pelaajat näyttävä pelaavan normaalisti, eikä mitään tarkoituksellista tapahtumaa ole nähtävissä.

Tapauksen arviointi

Tapaus on tullut kurinpitomenettelyyn otteluvalvojan tekemällä ilmoituksella.

Kiistatonta tutkittavassa asiassa on, että Kainulaisen maila osuu Lamminmäkeä päähän.

Kainulaisen luopuessa pallosta, Lamminmäki ottaa vartalokontaktin Kainulaiseen. Pelaajien fyysisen kontaktin vuoksi Kainulainen joutuu voimakkaasti vaihtamaan peliasentoa, jolloin hänen mailaa pitävä käsi heilahtaa kohti Lamminmäkeä. Tässä vaiheessa maila osuu Lamminmäkeä pään seudulle.

Pelaaja on aina vastuussa mailastaan ja vastuussa turvallisesta pelaamisesta. Kiihkeissä pelitilanteissa on mahdollista, että varomattomia tilanteita tapahtuu ja kuten tässä tapauksessa maila nousee korkealle osuen vaarallisesti vastapelaajaa päähän. Katson kuitenkin, että kyse on ollut tahattomasta tilanteesta, tapaturmasta, mistä ei ole syytä antaa rangaistusta.

Edellä mainituin perustein olen tullut päätöslauselmassa olevaan ratkaisuun.

Päätöksen ja asian käsittelyn perusteena oleva sääntökohdat

Suomen Salibandyliiton kilpailusäännöt 1.5.2020 - 30.4.2021 1 §, 3 §, 4 §, 62–64 §, 66–71 §

Jussi Wahe
pääsarjojen kurinpitäjä

Taustamateriaali

Muutoksenhaku

Yllä yksilöidyt liitteet ja tallenne

Pääsarjojen sarjamääräysten 54§ mukaan

”Pääsarjoissa tai niiden karsintaotteluissa pelaajille tai toimihenkilöille määrättyihin korkeintaan kahden (2) ottelun peli-, toimitsija- tai kilpailukieltoihin ei voi hakea muutosta Salibandyliiton valituslautakunnalta. Päätökseen voi hakea muutosta Urheilun oikeusturvalautakunnasta.”

Kilpailusääntöjen 70§ mukaan

”Sillä, jolle on määrätty rangaistus, rikkomusta koskevan 68§ mukaisen ilmoituksen tekijällä sekä vastalauseasian osapuolilla on oikeus tehdä muutoksenhaku liiton asettaman kurinpitoelimen asiaa koskevasta päätöksestä liittokokouksen valitsemaalle valituslautakunnalle”