

Suomen Salibandyliitto ry

Pääsarjojen kurinpitäjän päätös 19 / 2020-21

Päätöspäivä	12.2.2021
Ottelu	F-liiga miehet: EräViikingit, Helsinki – TPS, Turku 10.2.2021
Asia	EräViikinkien pelaajan nro 53 Tuomas Ahon ylävartalokontakti TPS:n pelaajaan nro 55 Juuso Aliniin.
Päätöslauselma	EräViikinkien pelaajalle Tuomas Aholle määrätään yhden (1) ottelun pelikielto. EräViikingeille määrätään sadan (100) euron sakko.

Asiaselostus

Peliasessa 44:37 Juuso Alin (jatkossa: Alin) saa palautussyötön puolustusalueelta. Alin kääntää rintamasuuntansa hyökkäyssuuntaan ja lähtee etenemään pallon kanssa. Hän ehtii ottaa yhden juoksuaskeleen, kun Tuomas Aho (jatkossa: Aho) tulee kovalla juoksuvauhdilla tilanteeseen Alinista katsottuna hänen etuviistosta. Aho osuu vasemmalla olkapäällään Alina ylävartalon seudulle. Alin loukkaantuu osuman seurauksena. Erotuomarit eivät tuomitse tilanteesta rangaistusta.

Päätöksen perustelut

Kurinpitäjän toimivalta Kilpailusääntöjen 4 §:n mukaan kilpailusääntöjen mukaiset kurinpitoasiat käsittelee sekä rankaisovaltaa käyttää liittohallitus tai sen asettama elin tai toimihenkilö.
Kurinpitäjänä katson sarjajärjestäjän kanssa sopimamme keskinäisen työnjaon ja sarjamääräysten perusteella olevani toimivaltainen käsittelemään ottelutapahtumaan liittyvän asian.

Asianosaisten kuuleminen, muu materiaali

Asiaa ratkaistaessa on käytössä ollut seuraava materiaali:

- Erotuomarien vastine
- Otteluvalvojan vastine
- EräViikinkien vastine
- videotallenne

Asiassa esitetty selvitys

Erotuomarien vastine:

” Havaintomme on että pelaajat törmäävät toisiinsa tahattomasti pallontavoittelutilanteessa emmekä havainneet tilanteessa rikettä. Peliä jatkettiin kiistapallolla.”

Otteluvalvojan vastine:

” Sijoittumiseni katsomossa oli takaviistossa, kuvakulmasta oikean käden puolella. Näin kontaktin juuri samaan aikaan, kun nostin katseeni muistiinpanoista. Näkemisen kulma oli osittain pelaajien suuntainen, jolloin kontaktin osumakohtaa en tuolloin nähnyt täsmällisesti. En kuitenkaan havainnut taklaavaa tarkoitusta, liikettä tai osumaa päähän. Omasta kulmastani tilanne näytti enemmän kahden hieman kumartuneen pallofokuksellisen pelaajan törmäykseltä kuin rangaistavalta rikkeeltä. Keskusteltuani ottelun jälkeen erotuomareiden kanssa heillä oli hieman selkeämpi näkemys katsottuaan tilanteen luonnollisesti paremmin kuin muistiinpanoista nousseen katseeni sekä paremmista kulmista. Heidän näkemyksensä ollessa vielä vahvemmin törmäystilanne, tulkitsin tapahtuneen tahattomaksi törmäykseksi, eli sellaiseksi, jossa pelaajien tarkoitus on pallokamppailu, kummankaan tarkoitus ei ole aiheuttaa kontaktia, eikä kontakti ole ollut sen kaltainen, jossa edes huolimattomuudella aiheutetaan kontaktia päähän tai muutoin vaarannetaan omalla toiminnalla vastustajan turvallisuus. Näin ottelussa tulkittuani en nähnyt aihetta omalta puoleltani asettaa asiaa tutkittavaksi videotuomarille.”

ErVin vastine:

Näkemyksemme asiasta on, että tilanteessa oli kyse lajin nopeaan luonteeseen kuuluvasta tahattomasta kontaktitilanteesta. Tilanteessa TPS:n puolustajan syöttäessä pallon Juuso Alinille, EräViikinkien Tuomas Aho havaitsee Alinille tulevan pystysyötön ja lähtee tilannetta kohti tavoittelemaan palloa. Ahon juoksulinja ei ole suoraan kohti Alinia, vaan viistosti Alinin editse. Tämä on havaittavissa videolta,

kun katsoo Ahon ottavan kiihdyttävät askeleet keskiviivan tuntumasta kohti pelitilannetta pallonriistoa tehdäkseen.

Olennaista on siis huomattava tässä tilanteessa, että Aho ei juokse kohti Alinia. Syötön tullessa Alinille, Alin kääntyy nopeasti suoraan kohti hyökkäysaluetta, jolloin hänen juoksulinjansa on suoraan kohti hyökkäyspäättä, kun taas Ahon juoksulinja on kohti TPS:n vaihtopenkkiä. Nämä risteävät juoksulinjat johtavat kontaktiin.

Olennaista on siis huomioida, että Aho ei pyri vartalokontaktiin juoksemalla Alinia kohti, vaan nimenomaan pallonriistoon. Ahon havaitessa Alinin nopean kääntymisen, hän hieman kumartuu, jotta vie painopistettään alaspäin ja pyrkii näin suojautumaan törmäykseltä. Aho ei tee taklausliikettä tai muuta, jolla pyrkisi vahingoittamaan vastustajaa tai vaarantamaan hänen turvallisuuttaan.

Oheisesta hidastetusta ja zoomatusta videoklipistä on selkeästi havaittavissa, että vartalokontakti ei osu päähän:

<https://www.youtube.com/watch?v=FiSbFjJHydl&feature=youtu.be>

Videotuomarin tulkinta päähän kohdistuneesta osumasta on väärä. Alin törmää Ahon vasempaan käteen ja kylkeen. Osumakohta on Alinin ylävartalo ja oikea käsi, mutta ei missään tapauksessa hänen päänsä. Alinin kaaduttua maahan, on selkeästi havaittavissa myös, että hän ei pitele missään vaiheessa päätään. Ihmisen luontainen reaktio on päähän kohdistuneen osuman jälkeen pidellä käsillä päätään.

Oheisen vastineemme linkin takana olevalta videoklipiltä on nähtävissä, että Alinin kaaduttua maahan, hän nousee välittömästi ylös. On olennaista katsoa tilanne kokonaisuutena, eikä vain alkuperäistä videoklippä, joka on leikattu poikki heti Alinin kaaduttua maahan. Lisäksi alkuperäinen vastinepyynnön mukana toimitettu klippi on johdattelevasti nimetty "Päähän.mp4" nimellä. Tällainen ennakoasetelma, jossa videoklippä nimetään ja leikataan sopivasti johdattelevasti, ei ole tilanteen objektiivisen tarkastelun kannalta oikein.

Videotuomari ei selvästikään ole katsonut tilannetta kokonaisuutena, vaan ainoastaan johdattelevasti leikatun videoklipin. Videotuomari väittää päätöksessään "Alin loukkaantuu osuman seurauksena." Tällainen johtopäätös vailla täysin perusteita kertoo videotuomarin täysin virheellisestä tulkinnasta. Alin nousee tilanteessa kaaduttuaan muutamassa sekunnissa ylös ja jatkaa pelaamista ottelussa normaalisti. Tämä on ottelutallenteelta ja oheiselta videolta selvästi havaittavissa. Tuomas Ahon selkeä tarkoitus on tilanteessa pyrkiä pallon riistoon, eikä hän ole osoittanut tilanteessa piittaamattomuutta toisen pelaajan turvallista pelaamista ja terveyttä kohtaan. Tuomaritkaan eivät tilanteesta tuomitse rangaistusta eivätkä edes vapaalyöntiä, vaikka heillä on täysin esteetön näkymä keskialueella tapahtuvaan törmäykseen. Ottelussa oli myös otteluvalvoja, joka ei ole tilanteesta tehnyt tutkintapyyntöä. Hän istui katsomossa noin 5-10 metrin päässä tapahtumakohdasta.

Törmäys ei mitenkään voi täyttää pelisääntöjen 617 pykälän 2. kohdan raakaa rikkomusta. Näkemyksemme mukaan tilanteessa ei ole tapahtunut

mitään sellaista, jonka takia Tuomas Aholle tulisi tuomita jälkiseuraamuksia.”

Videotallenne:

Tilanne näkyy tallenteelta hyvin ja esteettömästi.

Alin saa pallon puolustusalueelta ja kääntyy kohti hyökkäysaluetta. Hänen katseensa on aluksi pallossa, nostaessaan katseen hän havainnoinee oikealta tulevan pelaajan, mutta ei ehdi reagoida törmäykseen. Aho näkee, että Alin saa pallon, hän ottaa juoksuaskeleita kohti Alinia eikä missään vaiheessa tee mitään suunnan muutoksia vaan juoksee suoraan kohti Alinia. Aho nostaa vasemman käden ylöspäin sekä juuri ennen törmäystä muuttaa painopistettään ottaen vasemmalla jalalla pidemmän askeleen kohti Alinia. Ahon vasen olkapää osuu Alinia ylävartalon seudulle. Alin pyörähtää törmäyksen voimasta lähes täyden kierroksen ilmassa ja putoaa maahan.

Tapauksen arviointi

Tapauksessa jää epäselväksi, mihin kontakti osuu.

Olennaista tapauksessa on, että Ahon toiminta osoittaa merkittävää piittaamattomuutta toisen pelaajan turvallista pelaamista ja terveyttä kohtaan. Aholla on esteetön näkyvyys Aliniin. Hänellä on mahdollisuus valita turvallinen pelitapa. Hänen olisi pitänyt ymmärtää, että pallon kanssa suunnanmuutoksen tehtyään Alinilla on vain vähäinen mahdollisuus vastaanottaa kontaktia. Aho on kovassa juoksuvauhdissa. hän ei tee mitään sellaista, minä voisi tulkita törmäystä lieventäväksi vaan juoksee suoraan päin, valmistautuen kontaktiin. Aho ei törmäyksessä pysty määrittelemään, mihin hänen olkapäänsä osuu, vaan se on sattumanvaraista, Ahosta riippumatonta. Ahon olisi pitänyt mieltää, että kuvatulainen kontakti on vaarallinen.

Edellä mainituin perustein, katson, että osa EräViikinkien vastineen väitteistä ovat väärin tulkittuja.

Katson, että Aho tarkoituksella ottanut vaarallisen kontaktin Aliniin ylävartaloon ja näin syyllistynyt PS 617 2) kohdan raakaan rikkomukseen.

Edellä mainituin perustein olen tullut päätöslauselmassa olevaan ratkaisuun.

Päätöksen ja asian käsittelyn perusteena oleva sääntökohdat

Suomen Salibandyliiton kilpailusäännöt 1.5.2020 - 30.4.2021 1 §, 3 §, 4 §, 62–64 §, 66–71 §

Jussi Wahe
pääsarjojen kurinpitäjä

Taustamateriaali

Yllä yksilöidyt liitteet ja tallenne

Muutoksenhaku

Pääsarjojen sarjamääräysten 54§ mukaan

”Pääsarjoissa tai niiden karsintaotteluissa pelaajille tai toimihenkilöille määrättyihin korkeintaan kahden (2) ottelun peli-, toimitsija- tai kilpailukieltoihin ei voi hakea muutosta Salibandyliiton valituslautakunnalta. Päätökseen voi hakea muutosta Urheilun oikeusturvalautakunnasta.”

Kilpailusääntöjen 70§ mukaan

”Sillä, jolle on määrätty rangaistus, rikkomusta koskevan 68§ mukaisen ilmoituksen tekijällä sekä vastalauseasian osapuolilla on oikeus tehdä muutoksenhaku liiton asettaman kurinpitoelimen asiaa koskevasta päätöksestä liittokokouksen valitsemaalle valituslautakunnalle”