

Suomen Salibandyliitto ry

Pääsarjojen kurinpitäjän päätös 24 / 2020-21

Päätöspäivä	14.3.2021
Ottelu	F-liiga, putoamiskarsinta: Steelers, Hämeenlinna – Jymy, Nurmo 13.3.2021
Asia	Jymyn pelaajan nro 68 Miikka Honkaniemen kontakti Steelersin pelaajaan nro 29 Ville Rankiin.
Päätöslauselma	Jymyn pelaajalle Miikka Honkaniemelle ei määrätä rangaistusta. Jymylle ei määrätä rangaistusta.

Asiaselostus

Pelajassa 31:10 Steelersin puolustusalueella, laidan vieressä Ville Ranki (jatkossa: Ranki) pelaa pallon itselleen laidan kautta ja tulee juoksuvauhtia laidan myötäisesti ja syöttää pallon eteenpäin. Miikka Honkaniemi (jatkossa: Honkaniemi) tulee tilanteeseen juoksuvauhdilla Rankiin nähden tämän etupuolelta. Kontaktissa Honkaniemi osuu alavartalollaan Rankin alavartaloon.

Päätöksen perustelut

Kurinpitäjän toimivalta Kilpailusääntöjen 4 §:n mukaan kilpailusääntöjen mukaiset kurinpitoasiat käsittelee sekä rankaisovaltaa käyttää liittohallitus tai sen asettama elin tai toimihenkilö. Kurinpitäjänä katson sarjajärjestäjän kanssa sopimamme keskinäisen työnjaon ja sarjamääräysten perusteella olevani toimivaltainen käsittelemään ottelutapahtumaan liittyvän asian.

Asianosaisten kuuleminen, muu materiaali

Asiaa ratkaistaessa on käytössä ollut seuraava materiaali:

- Erotuomarien vastine
- Steelersin vastine
- Jymyn vastine
- videotallenne

Asiassa esitetty selvitys

Erotuomarien raportti:

” Ajassa 31:10 Ranki #29 ja Honkaniemi #68 törmäävät laidan tuntumassa pallon tavoittelu tilanteessa. Ranki #29 loukkaa itseään ko. tilanteen johdosta. Katkaisimme pelin tämän loukkaantumisen vuoksi ja peliä jatkettiin kiistapallolla.”

Steelersin vastine:

” Näkemyksemme on ,että Jymyn pelaaja ei yritä ,eikä kerkeä pelata palloa vaan näkee tilaisuuden taklata Rankia. Tätä väitettä tukee se, että Jymyn pelaaja ei edes yritä kurottua mailalla palloon ja näin ollen saada pelivälinettä itselleen tai joukkueelleen. Tarkoituksena on siis vain pysäyttää Ranki kyseenalaisin keinoin. Rangin katse on pallossa ja ilmiselvä tarkoitus pelata palloa eteenpäin. Näin ollen Ranki on haavoittuvaisessa asemassa minkä Jymyn pelaaja tunnistaa. Mitä isompaan kuvaan tulee, Steelers on huolissaan lajin kehityksen suunnasta jossa parin viime kauden , tämän kevään ja varsinkin viime päivien tapahtumista ei anneta ankarampia tuomioita. Taklaaminen ei aina tarkoita puolen kentän vauhtia vastapelaajaa päin vaan pelaajat kyllä tunnistavat tilanteet jossa vastustajan voi teloa siten että sen saa näyttämään törmäykseltä, vahingolta tai ”vastaanotolta”. Kukaan täyspäinen pelaaja ei varmasti halua ketään pidemmäksi aikaa vahingoittaa mutta voittoa tavoitellessa niitä keinoja käytetään mitkä systeemi sallii. Tämä ei muutu ennen kun siihen selvästi kovemmin puututaan. Toivottavasti asiaan puututaan nyt eikä sitten kun salibandy on syy sille että jonkun elämä on pilalla. Salibandyssa ei saa taklata.”

Jymyn vastine:

” Näkemyksemme mukaan Jymyn pelaaja (Honkaniemi) lähtee tavoittelemaan palloa kohti Steelersin kulmaa, mihin Steelersin pelaaja (Ranki) on pelivälineen pelannut (irtopallo tässä vaiheessa). Ranki ehtii palloon ensin, pitäen katseen pelkätään pallossa, eikä missään vaiheessa havainnoi ympärillä tapahtuvaa (katse ja pään liike tukee tätä väitettä). Lisäksi Rankin ratkaisu tukee väitettä, sillä Ranki tyytyy nostamaan pallon selkeästi ilmaan, pyrkien vastahyökkäyksen luomiseen (nähtävissä myös videolta). Koska Ranki ei nosta katsetta havainnoidakseen ympäristöä, ei hän kykene valmistautumaan mahdollisiin jatkopaineistuksiin tai kontakteihin (pelitilannenopeuden hetkellinen kasvu). Rankin peliasentoon tai valmiustilaan ei vaikuta mikään fyysinen ulkoinen tekijä, joka heikentäisi Rankin valmiutta havainnoida ympäristöään. Ainoa vaikuttava tekijä tässä tapauksessa on peliväline, jota Ranki tuijottaa.

Vastaavasti Jymyn pelaaja Honkaniemi havainnoi tilanteen mahdollisena riiston paikkana, johtuen irtopallotilanteesta, ja lähtee tähän, sekä muun Jymyn viisikon toimintaan perustuen, antamaan jatkopainetta, tarkoituksenaan saada aikaan riisto hyökkäysalueella. Kiistatonta tilanteessa on se, että Ranki ehtii palloon ensin. Tämän havaitessaan, Honkaniemi ymmärtää olevansa myöhässä, sekä vauhdin olevan kova. Honkaniemen selkeä tarkoitus on pyrkiä hidastamaan omaa vauhtiansa siinä ajassa, mikä Honkaniemellä on enää käytettävissä, ja tämä on selkeästi nähtävissä videolta. Honkaniemi ymmärtää tilanteessa tulevan tapahtumaan törmäys, ja vastustajaa (sekä itseään) suojatakseen pyrkii lieventämään törmäystilannetta, tässä jossain määrin onnistuen. Kiistatonta asiassa on se, että tilanne on johdantoa kahdesta asiasta:

- Honkaniemen virhearvio omasta ehtimisestään irtopallolle
- Rankin havainnoinnin puute mahdollisista vastustajista ympärillä (ymmärrys pallollisen pelaajan vastuusta)

Näiden kahden osatekijän summana tilanteessa aiheutuu törmäys, jota Honkaniemi ei enää kokonaan kyennyt välttämättään, mutta pyrki omalla toiminnallaan hidastamaan ennen kaikkea vauhtiansa havaitessaan törmäystilanteen tapahtuvan. Honkaniemi ei tee minkäänlaisia toimia viitaten siihen, että kyseessä olisi tahallinen ja harkittu taklaus, jossa tarkoituksena on vahingoittaa vastapelaajaa. Honkaniemen toiminta tilanteessa on

päinvastaista, Hänen hidastaessaan vauhtia välittömästi tilanteen ymmärtäessään, sekä pitäen kätensä alhaalla.

Kiistatonta asiassa on myös se, että Honkaniemen toiminta oli ottelun sisällä rangaistavuuden täyttämä teko, vaikkakin kyseessä oli Honkaniemen virhearviosta johtunut tilanne. Näkemyksemme mukaan tilanteesta olisi ottelussa kuulunut asettaa säännön 607/4 ”pelaaja heittäytyy vastapelaajaa päin tai muuten hyökkää väkivaltaisesti tämän kimppuun” tai 607/5 ”pelaaja taklaa, heittää tai kamppaa vastapelaajan

kaukalon laitaa tai maalin kehikkoa vasten” mukainen rangaistus viisi (5) minuuttia.

Mikäli Rankin tasapainoon tai vastaanottavaan asemaan olisi vaikuttanut muu ulkoinen tekijä (esim. toisen vastustajan fyysinen kontakti, kädellä työntäminen selästä vauhdin lisäämiseksi/horjuttamiseksi/kaatamiseksi), olisi teko tällöin selkeästi tuomittava, eikä vastineelle olisi tarvetta.

Nurmon Jymyn kanta Steelersin näkemykseen isomman kuvan huolesta on yhtyvä. Emme usko kuitenkaan olevan sattumaa, että kanta tuodaan esille juuri tässä tilanteessa, vaikka asiasta olisi voinut jo aiemmin (kyseisessäkin ottelussa, pelikellon ajassa 1:37) herättää keskustelua isomman kuvan linjauksista.

Videotallenne:

Tilanne näkyy tallenteelta esteettömästi.

Ranki pelaa pallon laidan kautta itselleen ja purkaa sen keskialueelle. Samaan aikaan Honkaniemi tulee juoksuvauhdissa Rankiin nähden etuoikealta. Honkaniemellä on esteetön näkyvyys Rankiin. Honkaniemi ei pelaa palloa vaan törmää vartalollaan Rankiin. Molemmat pelaajat kaatuva maahan ja Ranki loukkaantuu lievästi.

Tapauksen arviointi

Tapaus on tullut kurinpitomenettelyyn otteluvalvojan tekemällä tutkintapyynnöllä.

Tutkittavan materiaalin perusteella Honkaniemi taklaa Rankin ilman mahdollisuutta ehtiä palloon. Täten hän on syyllistynyt pelisääntöjen vastaiseen rikkeeseen (PR1/5min). Honkaniemellä on esteetön näkyvyys Rankiin ja hänellä olisi ollut mahdollisuus pelata tilanne turvallisesti. Honkaniemen oli pitänyt ymmärtää, että leikkaavalla linjalla juoksuvauhdissa tapahtuva kontakti voi aiheuttaa loukkaantumisen. Honkaniemi pyrkii törmäysvaiheessa lieventämään kontaktia vasemmalla kädellään sekä hidastamaan vauhtiaan viimeisellä askeleellaan.

Katson, että Honkaniemi pelaa tilanteen varomattomasti/holtittomasti, mutta ei osoita sellaista merkittävää piittaamattomuutta, että siitä tulisi määrätä PR3 arvoinen lisärangaistus.

Edellä mainituin perustein olen tullut päätöslauselmassa olevaan ratkaisuun.

Päätöksen ja asian käsittelyn perusteena oleva sääntökohdat

Suomen Salibandyliiton kilpailusäännöt 1.5.2020 - 30.4.2021 1 §, 3 §, 4 §, 62–64 §, 66–71 §

Jussi Wahe
pääsarjojen kurinpitäjä

Taustamateriaali

Yllä yksilöidyt liitteet ja tallenne

Muutoksenhaku

Pääsarjojen sarjamääräysten 54§ mukaan

”Pääsarjoissa tai niiden karsintaotteluissa pelaajille tai toimihenkilöille määrättyihin korkeintaan kahden (2) ottelun peli-, toimitsija- tai kilpailukieltoihin ei voi hakea muutosta Salibandyliiton valituslautakunnalta. Päätökseen voi hakea muutosta Urheilun oikeusturvalautakunnasta.”

Kilpailusääntöjen 70§ mukaan

”Sillä, jolle on määrätty rangaistus, rikkomusta koskevan 68§ mukaisen ilmoituksen tekijällä sekä vastalauseasian osapuolilla on oikeus tehdä muutoksenhaku liiton asettaman kurinpitoelimen asiaa koskevasta päätöksestä liittokokouksen valitsemaalle valituslautakunnalle”