

## SUOMEN SALIBANDYLIITTO RY:N VALITUSLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS 2/2021

<b>Asia</b>	Valitus Suomen Salibandyliiton pääsarjojen kurinpitäjän 10.3.2021 tekemästä päätöksestä 21 / 2020-21
<b>Asianosaiset</b>	<b>Valittaja:</b> Mika Myllyniemi/ Nokia Krp (jäljempänä ”Nokia”) <b>Valittajan vastapuolet:</b> Suomen Salibandyliitto ry
<b>Antopäivä</b>	13.3.2021
<b>Vireille</b>	12.3.2021

### 1 **Aineisto, johon päätös perustuu**

- Suomen Salibandyliiton pääsarjojen kurinpitäjän päätös, 10.3.2021
- Videotuomarin päätös 42 / 2020-21, 9.3.2021
- Nokian ja Happeen vastineet videotutkintapyyntöön
- Nokia KrP uudelleen käsittelypyyntö, 12.3.2021
- Tosite valitusmaksun maksamisesta, 12.3.2021

### 2 **Asian aikaisemmat vaiheet**

#### 2.1 **Pääsarjojen kurinpitäjän päätös**

1. Miesten F-liigan ottelussa Nokian KrP-Happee Valtteri Viitakoski leikkaa takaviistosta juosten Joel Lahden juoksulinjalle. Viitakoski kääntää ylävartaloaan osuen oikealla olkapäällään / hartial alueella Lahtea pään alueelle. Lahti loukkaantuu osuman seurauksena. Erotuomarit eivät tuomitse tilanteesta rangaistusta.
2. Videotuomarin näkemyksen mukaan kyse ei ole ollut puhtaasti vahingossa tapahtuvasta törmäyksestä, sillä Viitakoskella on esteetön näkyvyys Lahteen ja hän leikkaa tietoisesti tämän eteen.
3. Kurinpitäjän päätöksen mukaan Viitakoski on kyseisessä tilanteessa osoittanut merkittävää piittaamattomuutta toisen pelaajan turvallista pelaamista ja terveyttä kohtaan ja täten syylistynyt PS 617 2) kohdan raakaan rikkomukseen.
4. Kurinpitäjän päätöksen mukaan normaalisti kurinpitotapauksissa päähän kohdistuvista kontakteista on annettu kahden ottelun pelirangaistus. Tässä tapauksessa teon moitittavuutta ovat lisänneet kova juoksuvauhti, toisen pelaajan mahdollisuus ottaa kontakti vastaan, leikkaavat juoksulinjat, tietoinen kontakti ja osuma päähän.
5. Kurinpitäjä on määrännyt KrP:n Valtteri Viitakoskelle kolmen ottelun pelikiellon.

### **3 Nokian valitus**

6. Nokia on vaatinut Viitakosken kolmen ottelun mittaisen ottelukiellon kumoamista.
7. Nokian mukaan Viitakosken kolmen ottelun pelikielto ei ole linjassa kauden aikaisempiin kurinpitopäätöksiin.
8. Nokia on perusteluissaan vitannut Indians-Oilers ottelussa tapahtuneeseen Oilersin Ilari Talvitien kontaktiin Indiansin Niko Laitia kohtaan, jossa kontakti oli päähän kohdistuva eikä tapauksesta Talvitite saanut minkäänlaista rangaistusta.

### **4 Asian käsittely valituslautakunnassa**

#### **4.1 Jatkokäsittelyluvan myöntämisen edellytyksien arviointi**

9. Suomen Salibandyliiton kilpailusääntöjen (jäljempänä ”kilpailusäännöt”) 70 §:n 3 momentin mukaan muutoksenhakuun tarvitaan aina jatkokäsittelylupa, kun haetaan muutosta valittamalla. Jatkokäsittelylupa myönnetään, jos:
  - i. ilmenee aihetta epäillä ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta;
  - ii. ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta ei ole mahdollista arvioida jatkokäsittelylupaa myöntämättä;
  - iii. luvan myöntäminen on tärkeää soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa asioissa;
  - iv. luvan myöntämiseen on muu painava syy.
10. Valituslautakunta on katsonut, että luvan myöntäminen olisi tärkeää soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa asioissa. Valituslautakunta on päättänyt myöntää Nokialle asian jatkokäsittelyluvan.

### **5 Pääasiakäsittely**

11. Salibandyliiton kurinpitokäytännön mukaan päähän kohdistuneista kontakteista normaalia seuraamuksena on annettu kahden ottelun pelikielto.
12. Nokian muutoshakemuksen mukaan asiassa annettu kolmen ottelun pelikielto on perusteettoman kova rangaistus vallitsevaan kurinpitolinjaan nähden.
13. Valituslautakunta toteaa, että asiassa on kysymys ottelun aikana tapahtuneen kontaktitilanteen arvioinnista. Valituslautakunta katsoo, että arvioitavana on nyt ensinnäkin se, onko Viitakosken katsottava käyttäytyneen ottelussa väkivaltaisesti Suomen Salibandyliiton kilpailusääntöjen 62 §:n 3) kohdan tarkoittamalla tavalla. Jos Viitakosken katsotaan käyttäytyneen ottelussa väkivaltaisesti, tulee seuraavaksi tarkastella, onko kurinpitäjän rangaistus ollut oikeudenmukaisessa suhteessa teon vahingollisuuteen ja vaarallisuuteen, teon vaikuttamiin sekä teosta ilmenevään muuhun syyllisyyteen nähden.
14. Jokaista mahdollista sääntöjen vastaista toimintaa on arvioitava omana tapauksenaan yleinen pelisääntöjen mukainen kurinpitolinja ja valituslautakunnan aikaisemmat ratkaisut huomioiden. Tapahtumia Indians-Oilers ottelussa tai siinä tehtyjä ratkaisuja ei tässä tapauksessa voida ottaa ratkaisun perusteeksi.
15. Voimakaskaan kontakti ei välttämättä sellaisenaan ole lainkaan rangaistava rike, jos törmäys on tapaturmainen eli vahinko.
16. Lähtökohtaisesti pelaajan on jatkuvasti arvioitava, voiko hän mennä pelitilanteeseen siten, että hän ei loukkaa toisen pelaajan fyysistä koskemattomuutta pelisäännöissä kielletyllä tavalla. Pelaajalla on tähän korostunut velvollisuus silloin, kun tilanteen toisella pelaajalla pelaajien keskinäinen sijoittuminen, näkyvyys, vauhti ja yleinen pelitilanne huomioiden on rajoittunut mahdollisuus arvioida toisen aikomusta.

17. Valituslautakunta on päätöksessään 1/2013 (Matikainen) todennut, että tahallisuutta arvioitaessa on otettava muiden ohella huomioon rikkovan pelaajan katseen suunta, liikerata ja vauhti suhteessa rikotun pelaajan liikerataan.
18. Videotuomarin mukaan kyse ei ole ollut puhtaasti vahingossa tapahtuvasta törmäyksestä, sillä Viitakoskella on esteetön näkyvyys Lahteen ja hän leikkaa tietoisesti tämän eteen.
19. Valituslautakunta katsoo, että Viitakoskella on tilanteessa ollut mahdollisuus välttää kilpailusääntöjen vastainen fyysinen kontakti vastapelaajaan. Viitakoski on siten syyllistynyt kilpailusääntöjen 62 §:n 3) kohdassa tarkoitettuun väkivaltaiseen käyttäytymiseen. Seuraavaksi tulee tarkastella, onko kurinpitäjän antama rangaistus ollut oikeudenmukainen.
20. Pääsarjojen kurinpitäjän päätöksen mukaan asiassa on kiistatonta, että Viitakosken kontakti osuu Lahtea pään alueelle.
21. Pääsarjojen kurinpitäjän päätöksen mukaan Viitakoski on kyseisessä tilanteessa osoittanut merkittävää piittaamattomuutta toisen pelaajan turvallista pelaamista ja terveyttä kohtaan ja täten syyllistynyt PS 617 2) kohdan raakaan rikkomukseen.
22. Erityisesti pään alueen kontaktit ovat omiaan vaarantamaan pelaajien terveyttä ja turvallisuutta. Kurinpitolinjana on ollut, että perusmuotoisesta kontaktista päähän tai pään seudulle on annettu kahden ottelun pelirangaistus.
23. Kurinpitäjä on katsonut, että huomioiden Viitakosken esteetön näkyvyys, leikkaava liikerata, pallon pelaamattomuus ja kontaktiin valmistautuminen, pitää rangaistuksen olla kovempi kuin perusmuotoisessa kontaktissa.
24. Rangaistuksen mittaamista koskevan yleisperiaatteen mukaan rangaistus on mitattava siten, että se on oikeudenmukaisessa suhteessa teon vahingollisuuteen ja vaarallisuuteen, teon vaikuttamiin sekä teosta ilmenevään muuhun syyllisyyteen nähden.
25. Tapauksessa on kiistatonta, että Viitakoski on leikannut vastapelaajan eteen tämän juuri syötettyä pallon edelleen. Valituslautakunta katsoo kuitenkin, että tapauksessa ei ole näyttöä siitä, että Viitakoski ei juuri ennen kontaktia olisi tarkoittanut tavoitella palloa tai että hän olisi tilanteessa tarkoituksella aiheuttanut pään alueen kontaktin. Leikkaava linja yksinään ei riitä rangaistuksen koventamisperusteeksi.
- 26.** Valituslautakunta katsoo, että Viitakosken leikkaava linja yksinään ei riitä rangaistuksen koventamisperusteeksi ja että pelitilanne kokonaisuutena huomioiden asiassa ei ole perusteita määrätä tavanomaista ankarampaa rangaistusta. Näillä perusteilla valituslautakunta muuttaa pääsarjojen kurinpitäjän asiassa tekemää päätöstä päätöslauselmasta ilmenevällä tavalla.

## 6 Päätöslauselma

Valituslautakunta muuttaa pääsarjojen kurinpitäjän päätöstä ja määrää Viitakoskelle kahden ottelun pelikiellon.

Kurinpitäjän määräämä sadan euron sakkorangaistus jää voimaan.

Muutoksenhakumaksu palautetaan.

Päätös on yksimielinen.

### **Päätöksentekoon osallistuneet:**

Markus Neimo, OTK

Mikko Kohtala, OTM

Jari Oksanen

Henrik Zilliacus, OTM

### **Tiedoksi:**

Asianosaiset

## **Muutoksenhaku**

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Urheilun oikeusturvalautakuntaan siten kuin Urheilun oikeusturvalautakunnan säännöissä tarkemmin määrätään. Valittajana lautakunnassa voi olla urheilija, muu luonnollinen henkilö tai yhteisö, jonka oikeuteen tai etuun valituksen kohteena oleva asia vaikuttaa.

Valitus on tehtävä kirjallisesti 30 päivän kuluessa asianomaisen päätöksen tiedoksisaannista. Mikäli valittaja saattaa todennäköiseksi, että hän ei ole laillisen esteen vuoksi tai siihen rinnastettavan esteen vuoksi voinut noudattaa asetettua määräaikaa, valitus voidaan tehdä kohtuullisessa ajassa esteen lakkaamisesta, ei kuitenkaan myöhemmin kuin vuoden kuluttua päätöksen tekemisestä tai lausunnon antamisesta.

Valitusasiakirjat tulee toimittaa Suomen Olympiakomitean toimistoon, joka huolehtii lautakunnan toimistopalveluista. Asiakirjat on mahdollista toimittaa myös sähköisesti. Jos asiakirjat on toimitettu postitse, niiden katsotaan tulleen lautakunnalle, kun postilähetys tai ilmoitus sen saapumisesta on tullut toimistoon. Sähköinen viesti katsotaan saapuneeksi lautakunnalle, kun se on lautakunnan käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä. Valitus on mahdollista toimittaa sähköpostilla osoitteeseen [sointu.hyvonen\(at\)olympiakomitea.fi](mailto:sointu.hyvonen(at)olympiakomitea.fi) tai postitse Suomen Olympiakomitea / oikeusturvalautakunta, Sointu Hyvönen, Valimotie 10, 00380 Helsinki.

Muutoksenhausta peritään valitusmaksu, jonka suuruuden Suomen Olympiakomitean hallitus määrää vuosittain. Vuonna 2020 valitusmaksun suuruus on yksityishenkilön kohdalla 250 euroa ja oikeushenkilön (seurat yms.) kohdalla 700 euroa. Jos useat valittajat laativat yhteisen valituksen, asiassa tulee suorittaa vain yksi valitusmaksu. Valitusmaksu tulee olla suoritettuna silloin, kun valitus toimitetaan lautakuntaan. Jos valitusmaksua ei ole maksettu samalla kun valitus laitetaan vireille, valittajaa pyydetään suorittamaan valitusmaksu. Valitusmaksun suorittaminen on valituksen käsittelyn edellytys. Jollei maksua ole suoritettu asetussa määräajassa, valitus jätetään tutkimatta. Maksu palautetaan, mikäli muutoksenhaku menestyy. Mikäli muutoksenhaku menestyy vain osittain, valittajalle voidaan lautakunnan harkinnan mukaan palauttaa maksu osittain tai kokonaan.