

## SUOMEN SALIBANDYLIITTO RY:N VALITUSLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS 3/2021

<b>Asia</b>	Valitus Suomen Salibandyliiton pääsarjojen kurinpitäjän 16.3.2021 tekemästä päätöksestä 25 / 2020-21
<b>Asianosaiset</b>	<b>Valittaja:</b> Vesa Pölkki / Happee <b>Valittajan vastapuolet:</b> Suomen Salibandyliitto ry
<b>Antopäivä</b>	17.3.2021
<b>Vireille</b>	17.3.2021

### 1 Aineisto, johon päätös perustuu

- Suomen Salibandyliiton pääsarjojen kurinpitäjän päätös, 16.3.2021
- Videotuomarin päätös, 15.3.2021
- Otteluvalvojan vastine
- Nokian ja Happeen vastineet, 16.3.2021
- Happeen uudelleen käsittelypyyntö, 16.3.2021
- Tosite valitusmaksun maksamisesta, 16.3.2021

### 2 Asian aikaisemmat vaiheet

#### 2.1 Pääsarjojen kurinpitäjän päätös

1. Miesten F-liigan ottelussa 15.3.2021 Happee-Nokian KrP Nokian pelaaja Henri Johansson kurkottaa palloon, jolloin Happeen pelaaja Roni Laasonen tulee Johanssonia nähden kuolleesta kulmasta ja osuu tätä päähän olkapäällä. Erotuomari tuomitsi tilanteesta 5min+ PRO väkivaltaisuudesta.
2. Kurinpitäjän päätöksen mukaan Laasonen on kyseisessä tilanteessa käyttäytynyt epäurheilijamaisesti ja osoittanut merkittävää piittaamattomuutta toisen pelaajan turvallista pelaamista ja terveyttä kohtaan ja täten syyllistynyt PS 617 2) kohdan raakaan rikkomukseen.
3. Kurinpitäjän mukaan normaalisti kurinpitotapauksissa päähän kohdistuvista kontakteista on annettu kahden ottelun pelirangaistus. Tässä tapauksessa teon moitittavuutta ovat lisänneet: kova juoksuvauhti, toisen pelaajan mahdollisuus ottaa kontakti vastaan, tietoinen tarkoituksellinen kontakti matalassa peliasennossa olevan pelaajan ylävartaloon ja osuma päähän.
4. Kurinpitäjä on määrännyt Laasoselle kolmen ottelun pelikiellon.

### **3 Happeen valitus**

5. Happee on vaatinut Laasosen kolmen ottelun mittaisen pelikiellon kumoamista.
6. Happeen mukaan Laasosella ei ole tilanteessa minkäänlaista vahingoittamistarkoitusta. Koventamisperusteena oleva vahingoittamistarkoitus on väärä tulkinta.

### **4 Asian käsittely valituslautakunnassa**

#### **4.1 Jatkokäsittelyluvan myöntämisen edellytyksien arviointi**

7. Suomen Salibandyliiton kilpailusääntöjen (jäljempänä ”kilpailusäännöt”) 70 §:n 3 momentin mukaan muutoksenhakuun tarvitaan aina jatkokäsittelylupa, kun haetaan muutosta valittamalla. Jatkokäsittelylupa myönnetään, jos:
  - i. ilmenee aiheutta epäillä ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta;
  - ii. ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta ei ole mahdollista arvioida jatkokäsittelylupaa myöntämättä;
  - iii. luvan myöntäminen on tärkeää soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa asioissa;
  - iv. luvan myöntämiseen on muu painava syy.
8. Valituslautakunta on katsonut, että luvan myöntäminen olisi tärkeää soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa asioissa. Valituslautakunta on päättänyt myöntää Happeelle asian jatkokäsittelyluvan.

### **5 Pääasiakäsittely**

9. Salibandyliiton kurinpitokäytännön mukaan päähän kohdistuneista kontakteista normaalina seuraamuksena on annettu kahden ottelun pelikielto.
10. Happeen muutoshakemuksen mukaan asiassa annettu kolmen ottelun pelikielto on perusteettoman kova rangaistus, koska Laasosella ei ole ollut vahingoittamistarkoitusta.
11. Valituslautakunta toteaa, että asiassa on kysymys ottelun aikana tapahtuneen kontaktitilanteen arvioinnista. Valituslautakunta katsoo, että arvioitavana on nyt ensinnäkin se, onko pelaajan katsottava käyttäytyneen ottelussa väkivaltaisesti Suomen Salibandyliiton kilpailusääntöjen 62 §:n 3) kohdan tarkoittamalla tavalla. Jos pelaajan katsotaan käyttäytyneen ottelussa väkivaltaisesti, tulee seuraavaksi tarkastella, onko kurinpitäjän rangaistus ollut oikeudenmukaisessa suhteessa teon vahingollisuuteen ja vaarallisuuteen, teon vaikuttimiin sekä teosta ilmenevään muuhun syyllisyyteen nähden.
12. Valituslautakunta on käsitellyt pääkontaktiin liittyvää rangaistuslinjaa ratkaisussaan 3/2021 (Nokia KrP). Ratkaisun mukaan voimakaskaan kontakti ei välttämättä sellaisenaan ole lainkaan rangaistava rike, jos törmäys on tapaturmainen eli vahinko.
13. Valituslautakunta on edelleen todennut, että lähtökohtaisesti pelaajan on jatkuvasti arvioitava, voiko hän mennä pelitilanteeseen siten, että hän ei loukkaa toisen pelaajan fyysisistä koskemattomuutta pelisäännöissä kielletyllä tavalla. Pelaajalla on tähän korostunut velvollisuus silloin, kun tilanteen toisella pelaajalla pelaajien keskinäinen sijoittuminen, näkyvyys, vauhti ja yleinen pelitilanne huomioiden on rajoittunut mahdollisuus arvioida toisen aikomusta.
14. Valituslautakunta on päätöksessään 1/2013 (Matikainen) todennut, että tahallisuutta arvioitaessa on otettava muiden ohella huomioon rikkovan pelaajan katseen suunta, liikerata ja vauhti suhteessa rikotun pelaajan liikerataan.

15. Käsiteltävänä olevassa tapauksessa tilanne näkyy videotallenteelta hyvin ja esteettömästi. Videotuomarin mukaan kyse ei ole puhtaasti vahingossa tapahtuvasta törmäyksestä, sillä Laasosella on esteetön näkyvyys Johanssoniin.
16. Valituslautakunta katsoo, että Laasosella on tilanteessa ollut mahdollisuus välttää kilpailusääntöjen vastainen fyysinen kontakti vastapelaajaan. Laasonen on siten syyllistynyt kilpailusääntöjen 62 §:n 3) kohdassa tarkoitettuun väkivaltaiseen käyttäytymiseen. Seuraavaksi tulee tarkastella, onko kurinpitäjän antama rangaistus ollut oikeudenmukainen.
17. Pääsarjojen kurinpitäjän mukaan asiassa on kiistatonta, että Laasonen osuu Johanssonia pään alueelle.
18. Pääsarjojen kurinpitäjän mukaan Laasonen on tilanteessa käyttäytynyt epäurheilijamaisesti ja osoittanut merkittävää piittaamattomuutta toisen pelaajan turvallista pelaamista ja terveyttä kohtaan ja täten syyllistynyt PS 617 2) kohdan raakaan rikkomukseen.
19. Erityisesti pään alueen kontaktit ovat omiaan vaarantamaan pelaajien terveyttä ja turvallisuutta. Kurinpitolinjana on ollut, että perusmuotoisesta kontaktista päähän tai pään seudulle on annettu kahden ottelun pelirangaistus.
20. Kurinpitäjä on katsonut, että huomioiden kova juoksuvauhti, toisen pelaajan mahdollisuus ottaa kontakti vastaan ja Laasonen tietoinen tarkoituksellinen kontakti matalassa peliasennossa olevan pelaajan ylävartaloon, pitää rangaistuksen olla tavanomaista ankarampi.
21. Rangaistuksen mittaamista koskevan yleisperiaatteen mukaan rangaistus on mitattava siten, että se on oikeudenmukaisessa suhteessa teon vahingollisuuteen ja vaarallisuuteen, teon vaikuttimiin sekä teosta ilmenevään muuhun syyllisyyteen nähden.
22. Tilanteessa sekä Johansson että Laasonen tavoittelevat palloa samanaikaisesti. Otteluvalvojan vastineen mukaan Laasonen hakee taklausta Johanssoniin mutta Johansson ei ole valmiina taklaukseen kurottaessaan pallolle. Erotuomariraportin mukaan Laasonen tulee tilanteeseen Johanssonista katsoen kuolleesta kulmasta.
23. Videotallenteesta havaitaan, että tilanteessa Johansson tavoittelee palloa yksinomaan mailalla, kun Laasonen pyrkii hallitsemaan tilannetta fyysisellä kontaktilla. Vauhdista ja kohtaamiskulmasta johtuen kontakti on raju ja siitä on aiheutunut selvä pääkontakti. Riippumatta siitä, mikä Laasonen aikomus tilanteessa on ollut, on hänellä ollut mahdollisuus pelata tilanne turvallisesti.
24. Kilpailu- ja pelisääntöjen yhtenä tarkoituksena on luoda edellytykset turvalliseen pelaamiseen. Laasonen tarkoituksella ei tässä tapauksessa ole merkitystä. Tilanteeseen tullessaan Laasonen on täytynyt ymmärtää, että hän fyysisellä pelaamisellaan syyllistyy mahdolliseen sääntörikkomukseen ja että raju kontakti matalassa peliasennossa olevaan pelaajaan voi aiheuttaa vakavaa vaaraa toisen turvallisuudelle.

## 6 Päätöslauselma

Valituslautakunta hylkää valituksen. Pääsarjojen kurinpitäjän päätös jää voimaan kokonaisuudessaan.

Muutoksenhakumaksua ei palauteta.

Päätös on yksimielinen.

### **Päätöksentekoon osallistuneet:**

Markus Neimo, OTK

Jari Oksanen

Henrik Zilliacus, OTM

### **Tiedoksi:**

Valituksen tekijä

Suomen Salibandyliitto / Tea Naskali

## **Muutoksenhaku**

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Urheilun oikeusturvalautakuntaan siten kuin Urheilun oikeusturvalautakunnan säännöissä tarkemmin määrätään. Valittajana lautakunnassa voi olla urheilija, muu luonnollinen henkilö tai yhteisö, jonka oikeuteen tai etuun valituksen kohteena oleva asia vaikuttaa.

Valitus on tehtävä kirjallisesti 30 päivän kuluessa asianomaisen päätöksen tiedoksisaannista. Mikäli valittaja saattaa todennäköiseksi, että hän ei ole laillisen esteen vuoksi tai siihen rinnastettavan esteen vuoksi voinut noudattaa asetettua määräaikaa, valitus voidaan tehdä kohtuullisessa ajassa esteen lakkaamisesta, ei kuitenkaan myöhemmin kuin vuoden kuluttua päätöksen tekemisestä tai lausunnon antamisesta.

Valitusasiakirjat tulee toimittaa Suomen Olympiakomitean toimistoon, joka huolehtii lautakunnan toimistopalveluista. Asiakirjat on mahdollista toimittaa myös sähköisesti. Jos asiakirjat on toimitettu postitse, niiden katsotaan tulleen lautakunnalle, kun postilähetys tai ilmoitus sen saapumisesta on tullut toimistoon. Sähköinen viesti katsotaan saapuneeksi lautakunnalle, kun se on lautakunnan käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä. Valitus on mahdollista toimittaa sähköpostilla osoitteeseen [sointu.hyvonen\(at\)olympiakomitea.fi](mailto:sointu.hyvonen(at)olympiakomitea.fi) tai postitse Suomen Olympiakomitea / oikeusturvalautakunta, Sointu Hyvönen, Valimotie 10, 00380 Helsinki.

Muutoksenhausta peritään valitusmaksu, jonka suuruuden Suomen Olympiakomitean hallitus määrää vuosittain. Vuonna 2020 valitusmaksun suuruus on yksityishenkilön kohdalla 250 euroa ja oikeushenkilön (seurat yms.) kohdalla 700 euroa. Jos useat valittajat laativat yhteisen valituksen, asiassa tulee suorittaa vain yksi valitusmaksu. Valitusmaksu tulee olla suoritettuna silloin, kun valitus toimitetaan lautakuntaan. Jos valitusmaksua ei ole maksettu samalla kun valitus laitetaan vireille, valittajaa pyydetään suorittamaan valitusmaksu. Valitusmaksun suorittaminen on valituksen käsittelyn edellytys. Jollei maksua ole suoritettu asetetussa määräajassa, valitus jätetään tutkimatta. Maksu palautetaan, mikäli muutoksenhaku menestyy. Mikäli muutoksenhaku menestyy vain osittain, valittajalle voidaan lautakunnan harkinnan mukaan palauttaa maksu osittain tai kokonaan.