

Suomen Salibandyliitto ry

Pääsarjojen kurinpitäjän päätös 33 / 2020-21

Päätöspäivä	19.4.2021
Ottelu	F-liiga naiset, 2.finaali: PSS, Porvoo – SB-Pro, Nurmijärvi 18.4.2021
Asia	SB-Pron pelaajan nro 70 Juulianna Sotalan ylävartalokontakti PSS:n pelaajan nro 10 Julia Turusen päähän.
Päätöslauselma	SB-Pron Juulianna Sotalalle määrätään kahden (2) ottelun pelikielto. SB-Prolle määrätään sadan (100) euron sakko.

Asiaselostus

Peliasessa 52:47 Julia Turunen (jatkossa: Turunen) tavoittelee matalassa peliasennossa palloa. Oikealta takaviistosta tuleva Juulianna Sotala (jatkossa: Sotala) tulee tilanteeseen myös tavoittelemaan palloa ja osuu vasemmalla olkavarrellaan Turusta pään seudulle. Turunen kaatuu maahan ja loukkaantuu lievästi.

Peli vihelletään poikki loukkaantuneen pelaajan vuoksi, mutta tilanteesta ei anneta rangaistusta.

Päätöksen perustelut

Kurinpitäjän toimivalta Kilpailusääntöjen 4 §:n mukaan kilpailusääntöjen mukaiset kurinpitoasiat käsittelee sekä rankaisovaltaa käyttää liittohallitus tai sen asettama elin tai toimihenkilö. Kurinpitäjänä katson sarjajärjestäjän kanssa sopimamme keskinäisen työnjaon ja sarjamääräysten perusteella olevani toimivaltainen käsittelemään ottelutapahtumaan liittyvän asian.

Asianosaisten kuuleminen, muu materiaali

Asiaa ratkaistaessa on käytössä ollut seuraava materiaali:

- Otteluvalvojan tutkintapyyntö
- Erotuomarien vastine
- PSS:n vastine
- SB-Pron vastine
- videotallenne

Asiassa esitetty selvitys

Otteluvalvojan tutkintapyyntö:

"Ajassa 52.50 (video 1.37.13) PSS:n #10 Turunen on ottamassa vastaan juoksussa keskiviivan hyökkäyspään puolella syöttöä, kun pimeästä kulmasta ottaa häneen olkapäällä kontaktin SB-Pron #70 Sotala. Isku osuu Turusen silmäkulmaan. Turunen jää kontaktista maahan makaamaan pidellen kasvojaan. Pelissä ei tilanteesta annettu mitään."

Erotuomarien vastine:

"Ottelun erotuomareina emme havainneet tilanteessa pääkontaktia. Tilanteen jälkeen näimme Turusen pitelevän päätään ja keskeytimme pelin. Peliä jatkettiin kiistapallolla."

PSS:n vastine:

"Näkemyksemme mukaan Turunen ei voi nähdä takaviistosta tulevaa Sotalaa ja näin ollen ei voi tehdä mitään estääkseen kontaktia. Sotala tulee tilanteeseen tavoitellen toki palloa, mutta samalla osuen Turusta olkapäällään päähän. Sotalalla tilanteessa esteetön näkyvyys Turuseen ja kontakti olisi varmasti ollut estettävissä erilaisella tilanteen luvulla, jolloin Sotala olisi edelleen pelannut palloa. Sotalalla tässä tapauksessa vastuu ja pelkällä valitettavalla yhteentörmäyksellä tätä ei voi selittää."

SB-Pron vastine:

"Tilanteessa PSS nro 21 (Levälampi) lähtee laidassa haastamaan SB-Pron nro 3 (Jenina Hämäläistä). Levälammelta karkaa pallo hitaalla nopeudella"

keskustaa kohti, johon SB-Pron puolustaja nro 70 (Juulianna Sotala) reagoi normaalina pelitilanelukuna ja lähtee hakemaan katkoa, tähdäten nopeaan vastahyökkäykseen. Kun Sotala kuvan alareunasta tulee esiin, pystymme kiistattomasti todentamaan, että hänen katse on täysin irtopallossa ja sen katkaisussa – hidastuskuvasta pystymme myös todentamaan, että Sotala myös osuu ensimmäisenä palloon. PSS nro 10 (Juulia Turunen) puolestaan tulee irtopalloon sivuttaissuunnasta ja havainnoi katseellaan pallon tulosuuntaa. Hänen ajatuksena tilanteessa on tökätä pallo kulmaan seuraavalle PSS pelaaja nro 22 (Henna Uljualle). Turunen ottaa pienen etukumaran kurottaessaan palloon, jolloin myös pää luonnollisesti laskee ja tulee hieman eteen. Ennen kontaktia Sotala kuitenkin irrottaa vasemman käden mailastaan, koska saa näin paremman mahdollisuuden kurottaa irtopalloon oman mailansa. Sotala myös näkee, että Turunen pyrkii samaan palloon, jolloin Sotala yrittää pehmentää kontaktin vasemmalla käsivarrellaan. Videosta ja erityisesti hidastettuna pystymme näkemään, että Sotalan vasen käsivarsi on 90 asteen kulmassa koko tilanteen ajan ja hän myös liikkuu eteenpäin ilman, että vartalo tekee Turusen suuntaan liikettä matkalla. Pelaajat eivät voi pelissä olla tavoittelematta irtopalloja ja hakematta tasoitusmaalia nopealla katkolla ja vastahyökkäystä, varsinkaan ajassa 52:46 kun olet peliä 4-2 tappiolla. Korostamme, että Sotala tavoittelee tilanteessa palloa ja siihen myös ensimmäisenä ehtii. Emme näe että esteettömällä näkyvyydellä on merkitystä tilanteen arviointiin, koska tässä juuri oleellista on se mitä Sotala näkee; irtopallo ja tavoite saada riisto tehtyä – näin pelitilanne tulee myös nähdä. Hänen pitää myös nähdä ja olla tilanteessa varma, että kerkeää ensimmäisenä palloon huomioiden myös, että Turunen lähtee pelaamaan samaa palloa. Tilanne on valitettava ja johtaa em. seikat huomioiden pieneen kontaktitilanteeseen, jossa vastustajan pelaaja Turunen loukkaantuu hetkellisesti. Kyseessä on täysin puhdas pelitilannevahinko. Kontaktin vastaanottavan Turusen tulee olettaa ja valmistautua, että vastustajan ollessa tappiolla, joku vastustajan pelaaja saattaa samaan irtopalloon reagoida kuten muissakin vastaavissa pelitilanteissa. Kontaktin vähäisestä voimasta kertoi myös se, että Turunen pystyi pelaamaan ottelun loppuun. Jos kyseessä ei olisi vahinko, kuten pääsarjojen videotuomari päätöksessään erheellisesti väittää tai näkisimme tahallisen vastustajan vahingoittamisyrittäksen, niin Sotala keskittyisi ottamaan ensin kontaktin pelaajaan – se olisi tuossa tilanteessa vastuuton kontakti, koska tulisi Turuselle pimeästä kulmasta. Emme siis näe tilanteen kovuuden ja taktisen näkökulman vuoksi ensimmäistäkään seikkaa, jonka vuoksi tästä tulisi seurata lisärangaistus.”

Videotallenne:

Videotallenteilta tilanne näkyy selvästi ja esteettömästi. Osumakohta ei täysin näy kuvakulman vuoksi.

Pallo tulee osittain vahingossa Turusen eteen, jota hän lähtee tavoittelemaan. Samaan aikaan Turusen takaa tulee kovassa juoksuvauhdissa Sotala, joka myös tavoittelee palloa. Pelaajat osuvat palloon lähes samanaikaisesti. Sotalalla on esteetön näkyvyys Turuseen. Sotalan vasen olkavarsi osuu Turusta päin seudulle, minkä seurauksena Turunen kaatuu maahan.

Tapauksen arviointi

Tapaus on tullut kurinpitomenettelyyn otteluvalvojan tekemällä tutkintapyyntöillä.

Kiistatonta asiassa on, että Sotalan olkavarsikontakti osuu Turusen päähän.

SB-Pro kertoo vastineessaan, että Sotalan tarkoitus tilanteessa on ollut pyrkimys vaimentaa kontaktia mm. pelaamalla palloa yhdellä kädellä toisen käden pehmentäessä kontaktia. Katson, että tämä väite on väärä. Tallenteelta on nähtävissä, että Sotala kaartaa ennen kontaktia hivenen normaalista juoksusuunnastaan kohti Turusta. Juuri vasen käsivarsi osuu Turusta päin seudulle. Turusella ei ole mahdollisuutta ottaa kontaktia vastaan, koska pelaaja tulee ns. pimeästä kulmasta ja Turusen fokus on pallossa. Sotalan olisi tämä pitänyt ymmärtää. Sotalalla oli mahdollisuus pelata tilanne turvallisesti esimerkiksi juoksemalla suoraan kohti irtopalloa. Nyt Sotala tekee pienen suunnanmuutoksen kohti Turusta ja täten Sotalan juoksulinjasta tulee vaarallinen Turuseen nähden.

Takaviistosta tai ”pimeästä kulmasta” tulevan pelaajan vastuu on erityinen juuri siitä syystä, että toinen pelaaja ei kykene tai ehdi vastaanottamaan kontaktia. On kyseessä pallontavoittelutilanne tai ei.

Katson, että Sotala on syyllistynyt PS 617 2) kohdan raakaan rikkomukseen. Tapauksessa kontakti on osunut päähän, tilanteessa on leikkaava juoksulinja, kova vauhti ja esteetön näkyvyys toiseen pelaajaan.

Edellä mainituin perusteiden olen tullut yllä olevaan ratkaisuun.

Päätöksen ja asian käsittelyn perusteena oleva sääntökohdat

Suomen Salibandyliiton kilpailusäännöt 1.5.2020 - 30.4.2021 1 §, 3 §, 4 §, 62–64 §, 66–71 §

Jussi Wahe
pääsarjojen kurinpitäjä

Taustamateriaali

Yllä yksilöidyt liitteet ja tallenne

Muutoksenhaku

Pääsarjojen sarjamääräysten 54§ mukaan

”Pääsarjoissa tai niiden karsintaotteluissa pelaajille tai toimihenkilöille määrättyihin korkeintaan kahden (2) ottelun peli-, toimitsija- tai kilpailukieltoihin ei voi hakea muutosta Salibandyliiton valituslautakunnalta. Päätökseen voi hakea muutosta Urheilun oikeusturvalautakunnasta.”

Kilpailusääntöjen 70§ mukaan

”Sillä, jolle on määrätty rangaistus, rikkomusta koskevan 68§ mukaisen ilmoituksen tekijällä sekä vastalauseasian osapuolilla on oikeus tehdä muutoksenhaku liiton asettaman kurinpitoelimen asiaa koskevasta päätöksestä liittokokouksen valitsemaalle valituslautakunnalle”