

Suomen Salibandyliitto ry

Pääsarjojen kurinpitäjän päätös 30 / 2020-21

Päätöspäivä	8.4.2021
Ottelu	Naiset F-liiga, 3. välierä: SB-Pro - Classic, 7.4.2021
Asia	SB-Pron pelaajan nro 20 Anu Raatevaaran ylävartalokontakti Classicin pelaajaan nro 17 Kristiina Kauppila.
Päätöslauselma	SB-Pron Anu Raatevaaralle määrätään yhden (1) ottelun pelirangaistus. SB-Prolle määrätään sadan (100) euron sakko.

Asiaselostus

Peliasussa 53:46 Classicin Kristiina Kauppila (jatkossa: Kauppila) seuraa keskialueella pallollista tilannetta. Kauppilan takaa tulee SB-Pron Anu Raatevaara (jatkossa: Raatevaara), joka ottaa kontaktin Kauppilan selän puolelle. Kauppila kaatuu kontaktin voimasta ja loukkaantuu.

Tuomarit viheltävät pelin poikki loukkaantuneen pelaajan vuoksi. Tilanteesta ei anneta rangaistusta.

Päätöksen perustelut

Kurinpitäjän toimivalta Kilpailusääntöjen 4 §:n mukaan kilpailusääntöjen mukaiset kurinpitoasiat käsittelee sekä rankaisovaltaa käyttää liittohallitus tai sen asettama elin tai toimihenkilö. Kurinpitäjänä katson sarjajärjestäjän kanssa sopimamme keskinäisen työnjaon ja sarjamääräysten perusteella olevani toimivaltainen käsittelemään ottelutapahtumaan liittyvän asian.

Asianosaisten kuuleminen, muu materiaali

Asiaa ratkaistaessa on käytössä ollut seuraava materiaali:

- Otteluvalvojan tutkintapyyntö
- Erotuomarien vastine
- Oilersin vastine
- Classicin vastine
- videotallenne

Asiassa esitetty selvitys

Erotuomarien vastine:

” Ottelun erotuomareina emme havainneet tilanteessa rikettä. Tilanne näytti livenä enemmän kevyeltä töytäisyltä mutta toki jälkikäteen ajateltuna vältettävältä / turhulta törmäykseltä. Emme myöskään havainneet, että Raatevaaralla olisi ollut kädet tai kyynärpää ylhäällä eikä myöskään edestäpäin näyttänyt siltä, että olkapäällä olisi tehty liikettä Kauppilan selkää kohti. Peliä jatkettiin kiistapallolla.”

SB-Pron vastine:

” F-liigan SB-Pro-Classic 3.välierä ottelun kolmannessa erässä ajassa 53:46 tapahtuu kontaktitilanne, jossa Anu Raatevaara (SB-Pro, nro.20) ja Kristiina Kauppila (Classic, nro17) törmäävät toisiinsa. Ottelu on tapahtuma hetkellä tilanteessa 6-1 kotijoukkueelle. Tapahtumassa erotuomari Tom Kirjosella on esteetön näköyhteys tapahtumaan ja katse suunnattuna Raatevaaraan/Kauppilaan. Tilanteesta ei vihelletä jäähyä tai rikettä. Anu Raatevaara saa irtopallon omalla puolustusalueella ja lähtee nostamaan hyökkäystä, kuitenkin pudottaen pallon puolustukseen Meri-Helmi Höynälälle (SB-Pro, nro.13). Tämän jälkeen Raatevaara kääntyy samantien omaa päätyä kohti tarjoten syöttötuen pohjapelaajalle. Videolta voidaan aukottomasti nähdä Raatevaaran katseen olevan kokoajan pallossa ja odottaen takaisin syöttöä Höynälältä(hyökkääjä) ja näin palaten omalle pelipaikalleen puolustukseen rauhoittaen peliä selvässä johtoasemassa. Raatevaaran liikkeessä kohti omaa päätyä katseen ollessa pallossa, ottaa Kauppila vasemmalle askeleita ja näin siirtyy samalle linjalle Raatevaaran kanssa. Raatevaaralla ei ole mahdollisuutta väistää tilanteessa Kauppilan yllättävää liikettä. Kontakti tapahtuu olkapää olkapäätä vasten. Kontaktitilanteessa Kauppilan pää

nytkähtää vasemmalle, josta voidaan todeta ettei kontakti tapahdu selkään. Videosta voidaan myös todeta ettei Raatevaara tee tarkoituksellista vastaliikettä tai hae kontaktia Kauppilaan nähden varsinkaan selvässä johtoasemassa. Kontaktin jälkeen on myös mahdollista nähdä Anun kehonkielestä ja oikean käden liikkeestä, että kontakti on ollut täysin vahinko eikä sitä ole pystynyt välttämään. Kontaktitilanteessa nopeus on erittäin pieni. Raatevaara on ollut pahoillaan tilanteesta ja lisäksi mennyt ottelun jälkeen pahoillemaan tilannetta Kauppilalle. Raatevaara haluaa korostaa, että tapahtunut kontakti on ollut täysin tahaton ja hän ei ole pystynyt välttämään kontaktia, eikä varsinkaan ole hakenut tarkoituksen mukaisesti kontaktia Kauppilaan missään ottelun vaiheessa. Katsomme ettei Raatevaara ole syyllistynyt merkittävällä piittaamattomuudella toisen henkilön tarkoituksen mukaiseen vahingoittamiseen, josta voisi määrätä rangaistusta jälkikäteen, vaan katsomme, että tilanne on tullut Raatevaaralle täysin yllättäen, jota hän ei ole pystynyt välttämään. Olemme kuitenkin erittäin pahoillamme ikävästä tapahtumasta, ja tästä kertoo myös se, että meidän huoltomme oli auttamassa Kauppilaan heti tapahtuman jälkeen.”

Classicin vastine:

”Pelikellon ajassa 53.46 SB Pro:n pelaaja nro 20 Anu Raatevaara (myöhemmin Raatevaara) tekee keskiviivan tuntumassa kaarroksen ja lähtee palaamaan oman puolustusalueensa puolelle. Classicin pelaaja nro.17 Kristiina Kauppila (myöhemmin Kauppila) on asemoinut paikkansa keskiviivan tuntumaan ja on normaalissa peliasennossa ollen tilanteessa palloton pelaaja. Raatevaara juoksee tarkoituksellisesti Kauppilaa päin selän puolelta ja ottaa ponnistusaskeleen kohti Kauppilaa vahvistaakseen kontaktia. Raatevaaralla on esteetön näkyvyys Kauppilaan ja hänellä on mahdollisuus pelata tilanne turvallisesti ja vastustajaa kunnioittavasti välttämällä kontakti kokonaan. Kauppila on tilanteessa Raatevaaraan nähden selin eikä mitenkään osaa odottaa epäurheilijamaisesta kontaktia tulevaksi vaikka liikkuisi hieman vasemmalle sivuttain. Takaapäin kohdistettu kontakti aiheuttaa ns. retkahdusvamman ja Kauppila loukkaantuu tilanteen johdosta eikä pelaa enää ottelun aikana. Kyseessä oleva tilanne voi päättää peliuran. Raatevaara on kyseisessä tilanteessa käyttäytynyt epäurheilijamaisesti ja osoittanut merkittävää piittaamattomuutta toisen pelaajan turvallista pelaamista ja terveyttä kohtaan ja täten syyllistynyt PS 617 2) kohdan raakaan rikkomukseen.”

Videotallenne:

Tilanne näkyy tallenteelta hyvin, mutta hivenen epäedullisesta kulmasta. Kyseessä ovat pallottomat pelaajat, jotka seuraavat pallollista tilannetta. Kauppila on lähempänä palloa, kun hänen takaansa tulee Raatevaara

kevyessä juoksussa. Raatevaaralla on esteetön näkyvyys Kauppilaan. Kauppila ottaa pienen askeleen Raatevaaran juoksulinjalle. Raatevaaran kehon kielestä ja oikean käden liikkeestä on nähtävissä, että hän hakee kontaktin Kauppilaan. Kauppilan pää tekee kontaktin voimasta retkahdusliikkeen ja Kauppila kaatuu maahan.

Tapauksen arviointi

Tutkittava tapaus on tullut kurinpitomenettelyyn otteluvalvojan tekemällä videotutkintapyyntöillä.

Raatevaaralla on esteetön näkyvyys Kauppilaan. Kauppila ottaa askeleen vasempaan, Raatevaaran juoksulinjalle. Lyhyiden etäisyyksien ja tämän sivuaskelen vuoksi, jonkinlainen kontakti tilanteessa olisi todennäköisesti tapahtunut. Katson kuitenkin, että Raatevaaralla oli mahdollisuus pelata tilanne turvallisesti. Hän olisi voinut pehmentää kontaktia kädellään tai hidastamalla juoksuvauhtiaan. Videotallenteen mukaan Raatevaara ei reagoi Kauppilan sivuaskeleeseen mitenkään, vaan jatkaa juoksuaan ja hakee kontaktin.

Vaikka kontakti ei ole kova, Raatevaaran olisi pitänyt ymmärtää, että Kauppila, tilannekuva huomioiden, ei osaa valmistautua selän takaa tulevaa kontaktiin. Tämän vuoksi, Kauppilan pää tekee vaarallisen retkahdusliikkeen ja hän loukkaantuu.

Lisäksi moitittavaa tilanteessa on se, että se tapahtuu pallollisen tilanteen ulkopuolella ja pallottomaan pelaajaan. Raatevaaralla oli mahdollisuus toimia tilanteessa toisin, toisen pelaajan terveyttä ja turvallista pelaamista kunnioittaen.

Katson, että Raatevaara on tilanteessa toiminut epäurheilijamaisesti ja syyllistynyt PeliS 617 4) kohdan väkivaltaiseen käytökseen.

Edellä mainituin perusteiden olen tullut yllä olevaan ratkaisuun:

Päätöksen ja asian käsittelyn perusteena oleva sääntökohdat

Suomen Salibandyliiton kilpailusäännöt 1.5.2020 - 30.4.2021 1 §, 3 §, 4 §, 62–64 §, 66–71 §

Jussi Wahe
pääsarjojen kurinpitäjä

Taustamateriaali

Muutoksenhaku

Yllä yksilöidyt liitteet ja tallenne

Pääsarjojen sarjamääräysten 54§ mukaan

”Pääsarjoissa tai niiden karsintaotteluissa pelaajille tai toimihenkilöille määrättyihin korkeintaan kahden (2) ottelun peli-, toimitsija- tai kilpailukieltöihin ei voi hakea muutosta Salibandyliiton valituslautakunnalta. Päätökseen voi hakea muutosta Urheilun oikeusturvalautakunnasta.”

Kilpailusääntöjen 70§ mukaan

”Sillä, jolle on määrätty rangaistus, rikkomusta koskevan 68§ mukaisen ilmoituksen tekijällä sekä vastalauseasian osapuolilla on oikeus tehdä muutoksenhaku liiton asettaman kurinpitoelimen asiaa koskevasta päätöksestä liittokokouksen valitsemaalle valituslautakunnalle”