

## SUOMEN SALIBANDYLIITTO RY:N VALITUSLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS 5/2021

<b>Asia</b>	Valitus Suomen Salibandyliiton kurinpitodelegaation 3.11.2021 tekemästä päätöksestä
<b>Asianosaiset</b>	<b>Valittaja:</b> EräViikingit <b>Valittajan vastapuolet:</b> Suomen Salibandyliitto ry
<b>Antopäivä</b>	6.11.2021
<b>Vireille</b>	4.11.2021

### 1 Aineisto, johon päätös perustuu

- Suomen Salibandyliiton pääsarjojen kurinpitodelegaation päätös 13 / 2021–22, 3.11.2021
- EräViikinkien muutoksenhakukirje 4.11.2021
- Pääsarjapäällikön sähköposti 2.11.2021 koskien ilmoitusta viedä asia pääsarjojen kurinpitodelegaation käsiteltäväksi

### 2 Asian aikaisemmat vaiheet

1. Valituslautakunta on 4.11.2021 päättänyt keskeyttää kurinpitodelegaation määräämän rangaistuksen toimeenpanon.

### 2.1 Kurinpitovaliokunnan päätös

2. Kurinpitodelegaatio on katsonut, että F-liiga miehet, LASB – EräViikingit, ottelussa 1.10.2021 EräViikinkien Jani Kukkola on osunut hypätessään olkapäällään/olkavarrellaan LASB:n Julius Salokangasta päähän.
3. Ratkaisun mukaan Kukkola on osoittanut selvää piittaamattomuutta toisen pelaajan turvallisuutta kohtaan. Kurinpitodelegaatio on määrännyt Kukkolalle kolmen ottelun pelikiellon.
4. Asian ovat kurinpitodelegaation ratkaistavaksi saattaneet sarjamääräysten 47 §:n mukaisella ilmoituksella SSBL Salibandy Oy:n toimitusjohtaja ja pääsarjapäällikkö Jani Holopainen 2.11.2021 kello 13.40.
5. EräViikingit on katsonut, että asia pitää jättää tutkimatta, koska runkosarjassa yksilöity ilmoitus tulee tehdä kirjallisesti ottelun jälkeisenä päivänä viimeistään klo 16.00 ja ilmoitus asian käsittelyyn saattamisesta on siten tehty myöhässä.
6. Kurinpitodelegaatio on todennut, että pääsarjojen sarjamääräysten 47 §:n toisen momentin määräaika ei sovelleta F-liigan toimitusjohtajan ja pääsarjojen sarjavastaavan tekemään ilmoitukseen rikkomuksesta ja että toimitusjohtajan ja sarjavastaavan käytettävissä oleva mahdollisuus ilmoittaa katsomastaan rikkomuksesta on tarkoitettu erityisesti sellaisia tilanteita varten, joissa asiaa ei muuten saateta jostain syystä kurinpitodelegaation käsiteltäväksi. Mikäli tällaisen ilmoituksen tekemiseen sovellettaisiin samaa määräaika kuin ottelun osapuolen, erotuomarin tai otteluvalvojan tekemään ilmoitukseen, menettäisi toimitusjohtajan ja sarjavastaavan ilmoitusmahdollisuus merkityksensä. Kurinpitodelegaatio on siksi tutkinut asian.

### 3 EräViikinkien valitus

7. EräViikingit on vaatinut, että valituslautakunta kumoaa kurinpitodelegaation päätöksen ja siinä EräViikingeille ja Jani Kukkolalle määrätyt seuraamukset.
8. Valittajan mukaan kurinpitodelegaatiolla ei ole ollut perusteita kurinpitoasian käsittelylle, koska toimitusjohtajan ja sarjavastaavan rikkomusilmoitus on katsottava liian myöhään tehdyksi. Kurinpitodelegaatio on soveltanut virheellisesti pääsarjojen sarjamääräysten 47 §:n toisen momentin määräaika ja siten perusteettomasti ottanut virheellisessä järjestyksessä liian myöhään vireille saatetun kurinpitoasian käsittelynsä.
9. Valittajan mukaan ainoa järkevä ja sanamuodon mukainen tulkinta määräaikasäännöksestä on se, että asetetut määräajat sitovat myös toimitusjohtajaa ja sarjavastaavaa, eli toisin sanoen ne soveltuvat kaikkiin sarjamääräysten 47 §:n 1 momentin mukaisiin ilmoituksiin, joilla kurinpitoasia voidaan saattaa vireille. Se, että varsinaista määräaikasäännöstä edeltävässä 2 momentin virkkeessä puhutaan sarjajärjestäjän edustajasta ja sen jälkeen sulkeissa erotuomarista ja otteluvalvojasta, ei anna aihetta arvioida määräaikasäännöstä toisin.
10. Valittajan mukaan edellä todetun mukaista tulkintaa tukee myös se, että pelaajien ja seurojen oikeusvarmuuden ja luottamuksensuojan kannalta olisi kestävämpää, mikäli toimitusjohtaja ja sarjavastaava voisivat saattaa kurinpitoasian ennakoimattoman pitkän ajan jälkeen vireille. Mikäli selvästä määräaikasäännöksestä poikkeavalle määräajalle olisi toimitusjohtajan ja sarjavastaavan ilmoitusten osalta jostakin syystä tarvetta, tulisi tällaisesta säätää nimenomaisesti erikseen.

### 4 Jatkokäsittelyluvan myöntämisen edellytyksien arviointi

11. Suomen Salibandyliiton kilpailusääntöjen (jäljempänä ”kilpailusäännöt”) 70 §:n 3 momentin mukaan muutoksenhakuun tarvitaan aina jatkokäsittelylupa, kun haetaan muutosta valittamalla. Jatkokäsittelylupa myönnetään, jos:
  - i. ilmenee aihetta epäillä ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta;
  - ii. ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta ei ole mahdollista arvioida jatkokäsittelylupaa myöntämättä;
  - iii. luvan myöntäminen on tärkeää soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa asioissa;
  - iv. luvan myöntämiseen on muu painava syy.
12. Valituslautakunta toteaa, että luvan myöntäminen olisi tärkeää soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa asioissa. Valituslautakunta on päättänyt myöntää asiassa jatkokäsittelyluvan.

### 5 Pääasiakäsittely

13. Valituslautakunta toteaa, että asiassa on kyse pääsarjojen sarjamääräysten 47 §:ssä säädettyjen kurinpitoasian vireille tuloa koskevien määräysten tulkinnasta.
14. Käsiteltävän asian kannalta sarjamääräysten 47 §:n relevantti sisältö löytyy 1 ja 2 momentista, jotka kuuluvat seuraavasti:

Kurinpitoasia voi tulla vireille joko ottelun osapuolen tai sarjajärjestäjän edustajan (erotuomari tai otteluvalvoja) tekemästä rikkomusilmoituksesta. Sarjajärjestäjän nimeämä kurinpitoasioita käsittelevä kurinpitohenkilö ja/tai kurinpitoeelin voi käsitellä rikkomuksen myös toimitusjohtajan ja sarjavastaavan

yhdessä tekemän ilmoituksen perusteella. Kurinpitoasia voi tulla vireille myös videotuomarin päätöksellä.

Ilmoitus kurinpitoelimen käsiteltäväksi kuuluvasta asiasta, josta ottelun osapuoli tai sarjajärjestäjän edustaja (erotuomari tai otteluvalvoja) haluaa sarjajärjestäjän nimeämän kurinpitoasioita käsittelevän henkilön tai kurinpitoelimen päätöksen, tulee tehdä sarjajärjestäjälle. Runkosarjassa yksilöity ilmoitus tulee tehdä kirjallisesti ottelun jälkeisenä päivänä viimeistään klo 16.00. Pudotus- ja karsintaotteluissa ottelun jälkeisenä päivänä viimeistään klo 10.00.

15. Valituslautakunta katsoo, että sarjamääräysten 47 §:n 1 momentissa kerrotaan miten kurinpitoasia voi ylipäätään tulla vireille ja 2 momentissa annetaan tarkempia ehtoja tietyille kurinpitoasian vireille saattamisen tavoille. Sääntökohdan 2 momentissa asetetaan sen nimenomaisen sanamuodon mukaan määräaika sellaisiin tapauksiin, joissa ottelun osapuoli, erotuomari tai otteluvalvoja haluaa saattaa kurinpitoasian vireille. Momentissa ei aseteta määräaikaa sellaiseen tapaukseen, jossa toimitusjohtaja ja sarjavastaava yhdessä tekevät asiasta ilmoituksen.
16. Koska 2 momentissa ei aseteta määräaikaa sellaiseen tapaukseen, jossa toimitusjohtaja ja sarjavastaava yhdessä tekevät asiasta ilmoituksen, tarkoittaa se sitä, että toimitusjohtajan ja sarjavastaavan yhdessä tekemälle ilmoitukselle ei ole asetettu mitään ehdotonta määräaikaa.
17. Tätä tulkintaa tukee se, että sarjamääräysten 5 §:n 1–2 momentin mukaan pääsarjoissa noudatetaan Suomen Salibandyliiton kilpailusääntöjä. Kilpailusääntöjä ja pelisääntöjä noudatetaan aina, ellei sarjamääräyksissä ole toisin säädetty. Sarjamääräysten 52 §:n mukaan sarjajärjestäjä voi määrätä rangaistuksen lukuisista erilaisista rikkomuksista, joista kaikki eivät välttämättä liity välittömästi ottelutapahtumaan. Sarjamääräysten 52 § on lähes identtinen kilpailusääntöjen 62 §:n kanssa. Kilpailusäännöissä ei ole asetettu määräaikoja rikkomusten käsittelylle.
18. Toimitusjohtajan ja sarjavastaavan yhdessä tekemän ilmoituksen perusteella kurinpitoelimen käsiteltäväksi osoitettu rikkomus voi koskea myös asiaa, joka ilmenee vasta myöhemmin tai joka ei edes liity mihinkään kilpailutoimintaan. Jälkimmäisessä tilanteessa mitään tapahtumaa, josta määräaikaa alettaisiin laskea, ei ole edes olemassa. Kilpailutoimintaan liittyvien tapahtumien osalta sarjamääräysten 47 § on tulkittava siten, että toimitusjohtajan ja sarjavastaavan käytettävissä olevalla mahdollisuudella ilmoittaa katsomastaan rikkomuksesta on tarkoitettu myös tilanteita, joissa kilpailutoiminnassa tapahtunutta asiaa ei syystä tai toisesta ole saatettu kurinpitodelegaation käsiteltäväksi ottelun osapuolen, erotuomarin, otteluvalvojan tai videotuomarin toimesta.
19. Koska kurinpitoasian vireille tuloa koskevissa määräyksissä ei ole asetettu mitään määräaikaa sille, missä ajassa toimitusjohtajan ja sarjavastaavan tulee yhdessä kurinpitokäsittelyä pyytää, mahdollistavat säännöt sinänsä myös tilanteen, jossa kurinpitoasiaa aletaan käsitellä toimitusjohtajan ja sarjavastaavan aloitteesta hyvinkin pitkän ajan kuluttua väitetyn rikkeen tapahtuma-ajasta. Tämä voi olla ongelmallista etenkin kilpailutoimintaan liittyvissä tapauksissa, joissa voidaan perustellusti ajatella, että jos kurinpitomenettelyä ei laiteta vireille ripeällä aikataululla, urheilijan tai seuran tulee voida luottaa siihen, että tapaukseen ei liity enää kurinpitoseuraamuksia.
20. Valituslautakunta katsoo, että etenkin kilpailutoimintaan liittyvissä tapauksissa sarjamääräysten 47 §:n 1. momentissa tarkoitettu toimitusjohtajan ja sarjavastaavan yhdessä tekemä ilmoitus tulee tehdä kohtuullisessa ajassa väitetyn rikkeen tapahtuma-ajasta. Liian pitkä passiivisuus ilmoituksen tekemisen suhteen voi johtaa siihen, ettei kurinpitokäsittelyä ole enää mahdollista aloittaa kyseisen ilmoituksen perusteella.

21. Kohtuullisen ajan arviointi on varsin tapauskohtaista ja perustuu olosuhteiden kokonaisharkintaan. Nyt käsiteltävässä asiassa toimitusjohtajan ja sarjavastaavan yhdessä tekemä ilmoitus on tehty seuraavana päivänä siitä, kun on ollut tiedossa, että väitetyistä rikkeistä ei ala kurinpitokäsittely muilla sarjamääräysten 47 §:n 1 momentissa kerrotuilla tavoilla ja alle kaksi vuorokautta sen ottelun päättymisestä, jossa väitetty rike on tapahtunut. Koska ilmoitus on tehty näin ripeällä aikataululla, valituslautakunta katsoo, että ilmoitus on selvästi tehty kohtuullisessa ajassa eikä "kohtuullista aikaa" ole tarpeen arvioida tämän enempää.

## 6 Päätöslauselma

Valituslautakunta hylkää valituksen. Kurinpitovaliokunnan päätös jää voimaan.

Muutoksenhakumaksua ei palauteta.

Ratkaisu äänestyksen jälkeen äänin 2-2, puheenjohtajan äänen ratkaistessa.

Päätöksentekoon osallistuneen: OTK Markus Neimo, Riitta Hellgren (eri mieltä), VT Mikko Kohtala, OTM Henrik Zilliacus (eri mieltä)

## 7 Eri mieltä olevien jäsenten lausunnot

### Henrik Zilliacus:

Sarjamääräysten 47 pykälän 2 momenttia voi tulkita niin, että määräaika koskee kaikkia sarjaotteluista tehtäviä ilmoituksia tai niin, että määräaika koskee vain ottelun osapuolen tai sarjajärjestäjän edustajan ilmoitusta. Sananmuoto ei anna tähän yksiselitteistä vastausta.

Seurojen ja pelaajien oikeusturva edellyttää, että heillä on tieto siitä, miten kurinpitoasia voi tulla vireille. Epäselvässä tapauksessa sääntöä tulisi tulkita rikkomuksesta epäillyn eduksi niin, että se ei laajenna kurinpidon käsittelyn edellytyksiä.

Sarjamääräyksissä olevan toimitusjohtajan ja sarjavastaavan ilmoitusmahdollisuuden tarkoituksena on varmistaa, että lajin ja liiton kannalta tärkeät tapaukset eivät jää kurinpidon ulkopuolelle vain sen vuoksi, että ottelun osapuolet tai sarjajärjestäjän edustaja eivät tee ilmoitusta tai tapaus ei etene videotutkintapyyntöä kautta. Toimitusjohtaja ja sarjajärjestäjä voivat käyttää oikeuttaan ilmoituksen määräajan puitteissa. Mikäli heille halutaan antaa laajempi määräaajoista riippumaton ilmoitusoikeus, tulisi tästä selkeästi mainita säännöissä.

Näillä perusteilla katson, että sarjamääräysten 47 pykälän 2 momentin määräaika koskee myös toimitusjohtajan ja sarjavastaavan sarjaottelusta tekemää ilmoitusta. Näin ollen ilmoitus on tehty myöhässä ja valitus on hyväksyttävä.

### Riitta Hellgren:

Olen samaa mieltä kuin jäsen Zilliacus.

## Tiedoksi:

Valituksen tekijä

Suomen Salibandyliitto / Tea Naskali

## **Muutoksenhaku**

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Urheilun oikeusturvalautakuntaan siten kuin Urheilun oikeusturvalautakunnan säännöissä tarkemmin määrätään. Valittajana lautakunnassa voi olla urheilija, muu luonnollinen henkilö tai yhteisö, jonka oikeuteen tai etuun valituksen kohteena oleva asia vaikuttaa.

Valitus on tehtävä kirjallisesti 30 päivän kuluessa asianomaisen päätöksen tiedoksisaannista. Mikäli valittaja saattaa todennäköiseksi, että hän ei ole laillisen esteen vuoksi tai siihen rinnastettavan esteen vuoksi voinut noudattaa asetettua määräaikaa, valitus voidaan tehdä kohtuullisessa ajassa esteen lakkaamisesta, ei kuitenkaan myöhemmin kuin vuoden kuluttua päätöksen tekemisestä tai lausunnon antamisesta.

Valitusasiakirjat tulee toimittaa Suomen Olympiakomitean toimistoon, joka huolehtii lautakunnan toimistopalveluista. Asiakirjat on mahdollista toimittaa myös sähköisesti. Jos asiakirjat on toimitettu postitse, niiden katsotaan tulleen lautakunnalle, kun postilähetys tai ilmoitus sen saapumisesta on tullut toimistoon. Sähköinen viesti katsotaan saapuneeksi lautakunnalle, kun se on lautakunnan käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä. Valitus on mahdollista toimittaa sähköpostilla osoitteeseen [sointu.hyvonen\(at\)olympiakomitea.fi](mailto:sointu.hyvonen(at)olympiakomitea.fi) tai postitse Suomen Olympiakomitea / oikeusturvalautakunta, Sointu Hyvönen, Valimotie 10, 00380 Helsinki.

Muutoksenhausta peritään valitusmaksu, jonka suuruuden Suomen Olympiakomitean hallitus määrää vuosittain. Vuonna 2020 valitusmaksun suuruus on yksityishenkilön kohdalla 250 euroa ja oikeushenkilön (seurat yms.) kohdalla 700 euroa. Jos useat valittajat laativat yhteisen valituksen, asiassa tulee suorittaa vain yksi valitusmaksu. Valitusmaksu tulee olla suoritettuna silloin, kun valitus toimitetaan lautakuntaan. Jos valitusmaksua ei ole maksettu samalla kun valitus laitetaan vireille, valittajaa pyydetään suorittamaan valitusmaksu. Valitusmaksun suorittaminen on valituksen käsittelyn edellytys. Jollei maksua ole suoritettu asetussa määräajassa, valitus jätetään tutkimatta. Maksu palautetaan, mikäli muutoksenhaku menestyy. Mikäli muutoksenhaku menestyy vain osittain, valittajalle voidaan lautakunnan harkinnan mukaan palauttaa maksu osittain tai kokonaan.