

Suomen Salibandyliitto ry

Pääsarjojen kurinpitodelegaation päätös 13 / 2021–22

Päätöspäivä	3.11.2021
Ottelu	F-liiga miehet, LASB – EräViikingit, Lahti 31.10.2021
Asia	EräViikinkien Jani Kukkolan (#29) ja LASB:n Julius Salokankaan (#24) välinen kontakti ottelun 2. erässä, peliajassa 19:17 (tallenteen ajassa 1:36:18).

Tiivistelmä

Kurinpitodelegaatio katsoo, että EräViikinkien Jani Kukkola kanssa osunut hypätessään olkapäällään/olkavarrellaan LASB:n Julius Salokangasta päähän. Kukkola on osoittanut selvää piittaamattomuutta toisen pelaajan turvallisuutta kohtaan.

Kurinpitodelegaatio on huomionnut rikkeen vakavuutta lieventävänä seikkana sen, että Kukkolalla on ollut melko lyhyt reagointiaika ennen kontaktia ja hän on voinut pyrkiä välttämään oman loukkaantumisensa kontaktitilanteessa. Vakavuutta lisäävänä seikkana on sen sijaan huomioitu Kukkolan toiminta kontaktin aikana, kun Kukkola on vastustajan turvallisuuden vaarantaen nojannut hypyn aikana olkapäällään eteenpäin osuen Salokangasta päähän.

Kurinpitodelegaatio on määrännyt Kukkolalle kolmen ottelun pelikiellon.

Asian aineisto

Erotuomarin vastine 3.11.2021

"Tilanteessa Ervin #29 Kukkola on liikkeessä kohti maalia. Syöttäessään pallon laitaan hän jatkaa liikettään kohti maalia osuen tiellään olevaan Lasbin pelaajaan. Näkemykseni mukaan Kukkola olisi voinut välttää törmäyksen ja valita toisen liikeradan. Kukkola törmää pelaajaan tarpeettoman voimakkaasti, mistä syystä tuomitsin Kukkolalle 2min estämisestä."

LASB:n vastine

LASB ei ole toimittanut vastinetta.

EräViikinkien vastine 3.11.2021

"Pääsarjojen kurinpitodelegaatio on pyytänyt EräViikingeiltä vastinetta kurinpitodelegation käsittelyyn saatetusta LASB:n ja EräViikinkien välisen ottelun tilanteesta, jossa Jani Kukkola on törmännyt Tiitus Salokan kaaseen. EräViikingit on käsitelty pelissä sattuneen tilanteen ja kääntynyt asiassa toimistomme puoleen. Lausumme EräViikinkien puolesta kunioittavasti seuraavaa.

1. Kurinpitoasia on saatettu vireille myöhässä ja se on siten jätettävä tutkimatta

EräViikingit katsoo ensisijaisesti, että kurinpitoasian käsittelylle ei ole perusteita, koska asiassa ei ole noudatettu kurinpitoasian vireille saattamiselle asetettuja määräaikoja. Pääsarjojen sarjamääräysten 47 §:n 1 ja 2 momentin mukaan (korostus tässä):

Kurinpitoasia voi tulla vireille joko ottelun osapuolen tai sarjajärjestäjän edustajan (erotuomari tai otteluvalvoja) tekemästä rikkomusilmoituksesta. Sarjajärjestäjän nimeämä kurinpitoasioita käsittelevä kurinpitohenkilö ja/tai kurinpitoelin voi käsitellä rikkomuksen myös toimitusjohtajan ja sarjavastaavan yhdessä tekemän ilmoituksen perusteella. Kurinpitoasia voi tulla vireille myös videotuomarin päätöksellä.

Ilmoitus kurinpitoelimen käsiteltäväksi kuuluvasta asiasta, josta ottelun osapuoli tai sarjajärjestäjän edustaja (erotuomari tai otteluvalvoja) haluaa sarjajärjestäjän nimeämän kurinpitoasioita käsittelevän henkilön tai kurinpitoelimen päätöksen, tulee tehdä sarjajärjestäjälle. Runkosarjassa yksilöity ilmoitus tulee tehdä kirjallisesti ottelun jälkeisenä päivänä viimeistään klo 16.00. Pudotus- ja karsintaotteluisa ottelun jälkeisenä päivänä viimeistään klo 10.00.

Pääsarjapäällikkö Jani Holopainen on 2.11.2021 kello 13.40 ilmoittanut, että SSBL Salibandy Oy:n toimitusjohtaja ja Salibandyliiton pääsarjapäällikkö ovat sarjamääräysten 47 §:n mukaisella ilmoituksella päättäneet viedä tilanteen kurinpitodelegation käsiteltäväksi. Kyseinen ottelu on pelattu 31.10.2021, joten sarjajärjestäjän edustajan olisi

sarjamääräysten 47 §:n määräaika säännöksen nojalla tullut tehdä yksilöity ilmoitus viimeistään 1.11.2021 kello 16.00. Koska ilmoitus on EräViikinkien käsityksen mukaan tehty myöhässä, on kurinpitoasia jätettävä tutkimatta.

2. Asiassa ei joka tapauksessa ole perusteita lisärangaistuksen määräämiselle

Mikäli kurinpitodelegaatio vastoin EräViikinkien näkemystä katsoo, että kurinpitodelegaatio voi tutkia kurinpitoasian, ei asiassa joka tapauksessa ole perusteita lisärangaistuksen määräämiselle. Tutkittava kontaktitilanne on tapahtunut LASB:n puolustusalueella, missä Salokangas on osin polvistuneena peittoasennossa odottaen mahdollista laukaisua. Kukkola syöttää pallon laitaan ja juoksee suurella nopeudella kohti maalia. Salokangas nousee peittoasennosta ja pyrkii samalla estämään Kukkolan liikettä maalia kohti. Kukkola pyrkii vartaloaan kiertäen väistämällä estämään tai vähintään lieventämään kontaktia Salokankaaseen. Ilman tätä viime hetken väistöliikettä olisi jompikumpi pelaajista voinut loukkaantua. Salokankaaseen osuu Kukkolan rintakehä, johon on jäänyt tilanteesta myös jälki. Salokangas ei ole loukkaantunut tilanteesta, vaan hän on jatkanut heti tilanteesta seuranneessa ylivoimassa. Eräviikingit tiedottaa, että pelaaja on vastuussa omasta kehostaan ja mailastaan, sekä niillä syntyvistä kontakteista vastustajaan. Tässä tapauksessa Kukkola on kuitenkin nopeasti reagoinut edessä nousevaan pelaajaan ja yrittänyt välttää kovan kontaktin. Videotuomari on tehnyt tilanteesta oikeat johdopäätökset päättäessään, ettei kurinpitoasian vireille saattamiselle ole ollut asiassa tarvetta. Edellä mainituin perustein tilanteesta ei ole pääsarjojen sarjamääräysten taikka kilpailu- tai pelisääntöjen mukaisia perusteita lisärangaistuksen määräämiselle.”

Videotallenteet

Kurinpitodelegaation käytössä ovat olleet seuraavat videotallenteet:

- Ottelutalenne ja siitä tehty videoleike

Kurinpitodelegaation toimivalta

Otteluvalvoja on tehnyt pääsarjojen sarjamääräysten 48 §:n mukaan videotutkintapyyynnön tapauksesta. Videotuomarin päätöksellä asia ei ole edennyt kurinpitodelegatiolle.

F-liigan toimitusjohtaja ja Salibandyliiton pääsarjapäällikkö ovat tämän jälkeen pääsarjojen sarjamääräysten 47 §:n mukaisella ilmoituksella päättäneet laittaa kurinpitoasian vireille kurinpitodelegatiolle.

Pääsarjojen sarjamääräysten 47 §:n mukaan:

”Kurinpitoasia voi tulla vireille joko ottelun osapuolen tai sarjajärjestäjän edustajan (erotuomari tai otteluvalvoja) tekemästä rikkomusilmoituksesta. Sarjajärjestäjän nimeämä kurinpitoasioita käsittelevä kurinpitohenkilö ja/tai kurinpitoelin voi käsitellä rikkomuksen myös toimitusjohtajan ja sarjavastaavan yhdessä tekemän ilmoituksen perusteella. Kurinpitoasia voi tulla vireille myös videotuomarin päätöksellä.”

Kurinpitoasia voi tulla vireille kurinpitodelegaatiolle siten videotuomarin päätöksellä tai toimitusjohtajan ja sarjavastaavan yhdessä tekemän ilmoituksen perusteella. Katsomme, että asia voi tulla siten kumpaa tahansa kautta kurinpitodelegaation käsiteltäväksi. Katsomme edelleen, että videotuomarin päätös olla saattamatta asiaa kurinpitodelegaation käsiteltäväksi ei siten estä kurinpitodelegaatiota ottamasta asiaa käsiteltävään toimitusjohtajan ja sarjavastaavan yhdessä tekemän ilmoituksen perusteella.

Kurinpitodelegaatio on siten ottanut asian käsiteltäväkseen.

Kurinpitoasian vireille saattamisen määräaika

EräViikingit on vastineessaan katsonut, että kurinpitoasia on saatettu vireille myöhässä ja se tulisi sen vuoksi jättää käsittelemättä. EräViikingit on vedonnut pääsarjojen sarjamääräysten 47 §:n toiseen momenttiin, jonka mukaan:

”Ilmoitus kurinpitoelimen käsiteltäväksi kuuluvasta asiasta, josta ottelun osapuoli tai sarjajärjestäjän edustaja (erotuomari tai otteluvalvoja) haluaa sarjajärjestäjän nimeämän kurinpitoasioita käsittelevän henkilön tai kurinpitoelimen päätöksen, tulee tehdä sarjajärjestäjälle. Runkosarjassa yksilöity ilmoitus tulee tehdä kirjallisesti ottelun jälkeisenä päivänä viimeistään klo 16.00. Pudotus- ja karsintaotteluissa ottelun jälkeisenä päivänä viimeistään klo 10.00.”

Kyseisessä kohdassa todetaan, että määräaika koskee ottelun osapuolen tai sarjajärjestäjän edustajan (erotuomari tai otteluvalvoja) tekemää ilmoitusta. Määräaikaa ei siten sovelleta F-liigan toimitusjohtajan ja pääsarjojen sarjavastaavan tekemään ilmoitukseen rikkomuksesta.

Katsomme, että toimitusjohtajan ja sarjavastaavan käytettävissä oleva mahdollisuus ilmoittaa katsomastaan rikkomuksesta on tarkoitettu erityisesti sellaisia tilanteita varten, joissa asiaa ei muuten saateta jostain syystä kurinpitodelegaation käsiteltäväksi. Mikäli tällaisen ilmoituksen tekemiseen sovellettaisiin samaa määräaikaa kuin ottelun osapuolen, erotuomarin tai otteluvalvojan tekemään ilmoitukseen, menettäisi toimitusjohtajan ja sarjavastaavan ilmoitusmahdollisuus merkityksensä.

Katsomme siten, että asia on käsiteltävä kurinpitodelegaatiossa.

Tapauksen arviointi

Tilanne tapahtuu EräViikinkien hyökkäysalueen keskustassa. EräViikinkien Kukkola kuljettaa palloa hyökkäyksen alimpana pelaajana. LASB:n Salokangas tulee Kukkolaa vastaan ja laittaa toisen polven maahan peittääkseen Kukkolan vetoa. Kukkola syöttää pallon oikeanpuoleiseen hyökkäyskulmaan joukkueoverilleen noin metrin ennen Salokangasta ja jatkaa liikettään kohti maalia.

Syötön jälkeen Kukkolan edessä on Salokangas sekä toinen EräViikinkien pelaaja. Salokangas alkaa Kukkolan syötön jälkeen nousta pystyyn ja ottaa askeleen Kukkolaa kohden. Kukkola hyppää Salokankaan edessä ja törmää häneen ilmassa. Kukkolan molemmat kädet pitävät mailasta kiinni samalla kun kädet nousevat ylös. Törmäyksen jälkeen Kukkola kierähtää ympäri ilmassa. Salokangas kaatuu maahan pidelleen kädellään oikeaa korvaansa.

Erotuomarit tuomitsevat tilanteesta Kukkolalle 2 minuutin rangaistuksen.

Katsomme, että Kukkolan liike syötön jälkeen maalia kohti on sinänsä pelinomainen. Kukkolan on kuitenkin täytynyt huomata liikkuvansa suoraan Salokangasta kohti ja hänellä on ollut aikaa reagoida mahdolliseen kontaktiin. Kukkola ei hidasta vauhtiaan tai pyri välttämään kontaktia, vaan hyppää kohti Salokangasta.

Katsomme, että videolta käy ilmi Kukkolan nojaavan ilmalennon aikana olkapäällään eteenpäin ja olkapään/olkavarren osuvan Salokangasta ohimion tietämille. Ottaen huomioon Kukkolan vauhdin ja hänen hyppynsä, tällainen taklaava liike toisen pelaajan päätä kohti on omiaan aiheuttamaan merkittävän vaaratilanteen, jonka Kukkola olisi voinut välttää. Kukkolan toiminta osoittaa siten selvää piittaamattomuutta toisen pelaajan turvallisuutta kohtaan.

Vaikka katsomme, että Kukkolalla ei ole välttämättä ollut aikomusta aiheuttaa toteutunutta päähän kohdistunutta kontaktia ennen törmäystä, on hän toiminut kontaktitilanteessa vastustajan turvallisuuden vaarantaen tavalla, jonka Kukkola olisi voinut välttää.

Kontaktin loppuvaiheessa Kukkolan kynärpää nousee ylös kohti Salokankaan päätä, mutta videolta ei käy ilmi, että kynärpää osuisi Salokangasta päähän.

Rikkeen vakavuutta lisäävänä seikkana on siten huomioitu hyppy ja taklauksen kohdistuminen päähän. Lieventävänä seikkana on sen sijaan huomioitu reagointiajan lyhyys ja se, että törmäystilanteessa pelaaja on

voinut pyrkiä välttämään omaa loukkaantumistaan, mikä on voinut vaikeuttaa pelaajan toimintaa.

Kurinpitodelegaation päätös

Edellä esitetyn perusteella katsomme, että Kukkola on syyllistynyt salibandyn pelisääntöjen 617/2 kohdan raakaan rikkomukseen.

Pääsarjojen sarjamääräysten 52 §:n kolmannessa kohdassa säädetään, että sarjajärjestäjä voi määrätä rangaistuksen sille, joka kilpailun kestäessä, siihen liittyvässä harjoitustoiminnassa tai varsinaisen ottelutapah-tuman ulkopuolella tai kilpailusta tehtyjen päätösten johdosta tai muu-toin käyttäytyy väkivaltaisesti.

Päätämme, että EräViikinkien pelaajalle Jani Kukkolalle määrätään **kolmen ottelun pelikielto**.

EräViikingeille määrätään sadan euron sakko salibandyn kilpailusääntöjen 64 §:n mukaisesti.

Pääsarjojen kurinpitodelegaatio

Sasu Heino Tuomo Timonen Timo Toivonen

kurinpito@salibandy.fi

Päätöksen ja asian käsittelyn perusteena oleva sääntökohdat

Kurinpitodelegaatio on toimivaltainen ratkaisemaan asian kilpailusääntöjen 4 §:n sekä pääsarjojen sarjamääräysten 50 §:n perusteella.

Pääsarjojen sarjamääräykset 2021–2022 45–54 §.

Suomen Salibandyliiton kilpailusäännöt 1.5.2021–30.4.2022 1 §, 3 §, 4 §, 62–64 §, 66–71 §.

Suomen Salibandyliiton pelisäännöt.

Muutoksenhaku

Pääsarjojen sarjamääräysten 54 §:n mukaan ”Pääsarjoissa tai niiden karsintaotteluissa pelaajille tai toimihenkilöille määrättyihin korkeintaan kahden (2) ottelun peli-, toimitsija- tai kilpailukieltöihin ei voi hakea muutosta Salibandyliiton valituslautakunnalta. Päätökseen voi hakea muutosta Urheilun oikeusturvalautakunnasta.”

Kilpailusääntöjen 70 §:n mukaan ”Sillä, jolle on määrätty rangaistus, rikkomusta koskevan 68§ mukaisen ilmoituksen tekijällä sekä vastalauseasian osapuolilla on oikeus tehdä muutoksenhaku liiton asettaman kurinpitoelimen asiaa koskevasta päätöksestä liittokokouksen valitsemaalle valituslautakunnalle”.