

SUOMEN SALIBANDYLIITTO**PÖYTÄKIRJA 21.1. 2022****KILPAILU- JA KURINPITORYHMÄN KOKOUS**

Aika: Perjantai 21.1.2022
Paikka: Sähköpostikokous
Läsnä: Olli Rauste, puheenjohtaja
Mika Hilska, sihteeri
Veli Halonen, jäsen

1§ Kokouksen avaus

Puheenjohtaja avasi kokouksen.

2§ FBC Loiston vastalause Classicin pelaajan edustusoikeudesta F-liigan naisten tasolohko A:n ottelussa Classic–FBC Loisto 15.1.2022.

Kilpailu- ja kurinpitoryhmän toimivalta

FBC Loisto on jättänyt sarjavastaavan käsiteltäväksi vastalauseen Classicin pelaajan edustusoikeudesta F-liigan naisten tasolohko A:n ottelussa 15.1.2022.

Pääsarjojen sarjamääräysten 50 §:n mukaan sarjavastaava käsittelee pääsarjojen sarjamääräysten laiminlyönnit sekä edustusoikeuksiin liittyvät epäselvyydet kun taas kilpailu- ja kurinpitoryhmä käsittelee vastalauseasiat (pois lukien edustusoikeuteen liittyvät vastalauseet), kilpailumanipulaatioon liittyvät asiat sekä lehdistötötilaisuudessa, mediassa ja sosiaalisessa mediassa annetut lausunnot, jotka tulevat kurinpitokäsittelyyn.

Koska asiassa on esitetty aineistona sarjavastaavan antamia ohjeita, on sarjavastaava siirtänyt asian kilpailu- ja kurinpitoryhmän käsiteltäväksi katsoen tulleen esteelliseksi arvioimaan antamiensa ohjeiden merkitystä.

Kilpailu- ja kurinpitoryhmä katsoo syntyneessä mahdollisessa sarjavastaavan esteellisyytilanteessa olevansa toimivaltainen käsittelemään ryhmän päätettäväksi siirretyn vastalauseen.

FBC Loiston vastalause

FBC Loisto lausuu vastalauseessaan, että Classicin kokoonpanoon on ottelupöytäkirjassa ollut merkittynä vuonna 2007 syntynyt maalivahti Vilhelmina Niemelä ja että sääntöjen mukaan F-liigassa saavat aikuisten lisäksi pelata 2006 ja sitä aikaisemmin syntyneet pelaajat. FBC Loisto toivoo asian käsittelyä sääntöjen mukaan.

Classicin vastine

Classic ei kiistä Niemelän osallistumista otteluun. Classic lausuu vastineessaan, että sarjamääräyksistä ja lisenssi-ohjeista muodostuva kokonaisuus on yksittäisen seuran näkökulmasta epäselvä ja tulkinnanvarainen.

Salibandyliiton sivuilla olevissa lisenssi-ohjeissa lukee, että ”vuosina 2007-2001 syntyneet (P21-15 ja T21-16-ikäiset) juniori-ikäiset pelaajat saavat pelata syntymävuotensa mukaisella pelipassilla pääsarjassa”.

Lisäksi Classic kertoo saaneensa 6.11.2021 Suomen Salibandyliitto ry:n sarjavastaavalta epäselvää kirjallista ohjeistusta kilpailusääntöjen 48§:n soveltamisesta. Sarjavastaavan viestin mukaan ”KilpS 48§: 2007 syntyneet juniori-ikäiset ja sitä vanhemmat juniorit saavat pelata oman ikäluokkansa lisäksi vanhemmissa juniori-ikäluokissa, yhdessä joukkueessa kussakin ikäluokassa sekä myös yhdessä oman sukupuolensa mukaisessa aikuisten jokaista sarjatasoa kohden.... Eli oman seuran sisällä noin, Ja ei ole mitään muuta rajoitetta kuin että max kahdessa joukkueessa samana päivänä.”

Asian arvioinnissa on Classicin mukaan otettava huomioon lisäksi Suomen Salibandyliitto ry:n seuroille eri vaiheissa antama ohjeistus, jonka mukaan sarjaotteluiden kokoonpanoon ei ole mahdollista lisätä edustusoikeudettomia pelaajia.

Classic katsoo, että vastalause tulee edellä mainituista syistä hylätä.

Siltä varalta, että vastalause kuitenkin hyväksyttäisiin, Classic lausuu, että sääntöjen mukaan liitto voi myös hyväksyä hävinneen joukkueen tai tasapelin pelanneen joukkueen vastalauseen ja jättää silti lopputuloksen voimaan. Kilpailusääntöjen 73 §:ssä tarkoitettua ratkaisua vastalauseen hyväksymisestä ja ottelun lopputuloksen jättämistä voimaan voidaan perustella lisäksi sillä, että Classicin tarkoituksena ei ole ollut hakea kilpailullista etua ottamalla vuonna 2007 syntynyt Vilhelmiina Niemelä kokoonpanoon. Niemelä ei ole pelannut ottelussa sekuntiakaan eikä hänen nimeämisenä siten ole vaikuttanut ottelun lopputulokseen. Kyse on ollut kilpailuedun hakemisen sijaan reagoinnista koronapandemiasta seuraavaan kiiretilanteeseen, Classic päättää vastineensa.

Erikseen on Classicilta vielä tiedusteltu, mihin seura viittaa puhuessaan liiton ohjeistuksesta, jonka mukaan sarjaotteluiden kokoonpanoon ei ole mahdollista lisätä edustusoikeudettomia pelaajia. Tähän Classic on vastannut, että asiassa pitää pyytää myös [kilpailutoiminnan johtaja] Ari Vehniäiseltä lausunto ja painottanut, että seuran vastine on riittävä myös muilta asiakohdiltaan.

Kilpailutoiminnan johtajan lausunto

Kilpailutoiminnan johtaja Ari Vehniäiseltä on kysytty, mihin ohjeisiin Classic saattaisi viitata. Vehniäinen on kertonut, ettei hän osaa sanoa. Vehniäinen on lisäksi kertonut, että sarjakokoonpanoon saa liitettyä pelaajan, joka on ollut seuran pelaaja tai josta on tehty kilpailusääntöjen mukainen pelaajasiirto ja jolla on voimassa oleva pelipassi. Ottelukokoonpanoon voi lisätä edustusoikeudettomia pelaajia, esimerkiksi pääsarjassa pelaajan, joka ei ole allekirjoittanut sopimusta sarjajärjestäjän kanssa (pelaajasopimus on edellytyksenä edustusoikeudelle) tai pelikieliossa olevan pelaajan. Pelaajasopimukset sarjajärjestäjän kanssa allekirjoitetaan VismaSignissä, jolla ei ole mitään yhteyttä palvelusivustolla oleviin sarja- tai ottelukokoonpanoon.

PÄÄTÖS JA PERUSTELUT

Sovellettavat säännöt

F-liigan sarjamääräysten 5§:n mukaan pääsarjoissa noudatetaan salibandyn pelisääntöjä ja Suomen Salibandyliiton kilpailusääntöjä sekä niiden ohella näitä pääsarjojen

sarjamääräyksiä ja muita sarjajärjestäjän antamia ohjeita ja tulkintoja. Kilpailusääntöjä ja pelisääntöjä noudatetaan aina, ellei sarjamääräyksissä ole toisin säädetty.

F-liigan sarjamääräysten 3§:n mukaan F-liigassa saa pelata aikuispelaajien lisäksi 2006 ja aiemmin syntyneet pelaajat.

Salibandyliiton kilpailusääntöjen 48.4 §:n mukaan 2007 syntyneet juniori-ikäiset ja sitä vanhemmat juniorit saavat pelata oman ikäluokkansa lisäksi vanhemmissa juniori-ikäluokissa, yhdessä joukkueessa kussakin ikäluokassa sekä myös yhdessä oman sukupuolensa mukaisessa aikuisten joukkueessa jokaista sarjatasoa kohden.

KilpS 47.1 §:n mukaan jokainen seura vastaa siitä, että sen pelaajilla on edustus oikeus ja pelaaja voi edustaa kyseistä seuraa ja joukkuetta.

KilpS 65.1 §:n mukaan ottelussa edustus oikeudetonta taikka pelioikeudetonta pelaajaa käyttänyt joukkue on määrättävä hävinneeksi sellainen ottelu, jossa edustus oikeudetonta taikka pelioikeudetonta pelaajaa on pelannut tai merkitty ottelupöytäkirjaan.

KilpS 73.5 §:n mukaan liitto voi myös hyväksyä hävinneen joukkueen tai tasapelin pelanneen joukkueen vastalauseen ja jättää silti lopputuloksen voimaan.

KilpS 73.6 §:n mukaan mikäli vastalause siitä, että joukkue on peluuttanut pelaajaa, jolla ei otteluhetkellä ole ollut edustus- tai pelioikeutta taikka että sen otteluun on osallistunut kilpailukiellon alainen toimihenkilö, hyväksytään, on joukkue määrättävä hävinneeksi.

Taphtuneen arviointi

Taphtuman tosiseikat

Itse tapahtuneen kohdalta asiassa ei ole erimielisyyttä. Classicin kokoonpanoon on F-liigan ottelussa Classic-FBC Loisto ollut merkittynä 2007 syntynyt pelaaja.

Vuonna 2007 syntyneen pelaajan edustus oikeus F-liigassa

Vaikka oikeus osallistua aikuisten otteluihin on Salibandyliiton kilpailusääntöjen 48.4 §:ssä suotu 2007 ja sitä aikaisemmin syntyneille pelaajille, on osallistumisoikeus F-liigan otteluissa liigan sarjamääräysten 3 §:ssä nimenomaisesti rajattu 2006 ja sitä aikaisemmin syntyneisiin pelaajiin.

Siltä osin kuin säännöt eivät ole yhtenäiset, on pääsarjojen sarjamääräykset sarjamääräysten 5 §:n mukaan tarkoitettu ensisijaisiksi ja noudatettaviksi liiton kilpailusääntöjen sijaan niissä sarjoissa, joita sarjamääräykset koskevat.

Kilpailu- ja kurinpitoryhmä toteaa, että 2007 syntyneellä pelaajalla ei ole F-liigan sarjamääräysten 3 §:n mukaan ollut oikeutta osallistua F-liigan otteluun.

Classicin toiminnan arviointi

Vaikka Classic on käyttänyt ottelussa pelaajaa, jolla ei sääntöjen mukaan ole ollut oikeutta osallistua kyseiseen otteluun, on ollut olemassa myös seikkoja, joiden nojalla Classic on voinut ymmärrettävällä tavalla erehtyä luulemaan toimintaansa sallituksi.

Erehtymismahdollisuutta lisänneet seikat:

1. Junioripelaajien osallistumista aikuisten otteluihin sääntelee kaksi eri normia: F-liigassa oikeus on 2006 ja aikaisemmin syntyneillä ja muissa sarjoissa 2007 ja aikaisemmin syntyneillä pelaajilla.
2. Salibandyliiton sivuilla pdf-tiedostona julkaistuissa lisenssiohjeissa kerrotaan, että 2007-2001 syntyneet pelaajat saavat pelata syntymävuotensa mukaisella pelipassilla pääsarjassa. Liiton sivujen tekstiosuuden lisenssiohjeissa kerrotaan, että pääsarjan pelipassi on tarkoitettu aikuisikäisille naisten ja miesten F-liigojen sekä miesten Divarin pelaajille.
3. Pääsarjapäällikkö Jani Holopainen on asian WhatsApp-viesteistään tarkistettuaan vahvistanut vastanneensa 6.11.2021 Classicin Nina Rantaselle viestillä, joka alkaa: "KilpS 48§ 2007 syntyneet juniori-ikäiset saavat pelata oman ikäluokkansa lisäksi vanhemmissa juniori-ikäluokissa, yhdessä joukkueessa kussakin ikäluokassa sekä myös yhdessä sukupuolensa mukaisessa aikuisten joukkueessa jokaista sarjatasoa kohden." Holopainen on kuitenkin lisännyt, ettei muista, mihin ilmeisesti puhelimitse esitettyyn kysymykseen ja missä asiayhteydessä vastaus on annettu.
4. Salibandyliiton sähköisen järjestelmän kokoonpano-ohjeissa lukee, että "sarjakokoonpanossa myös näkyy pelaajan pelipassiluokka ja järjestelmä ilmoittaa, mikäli kyseinen pelipassi ei sovellu kyseiselle sarjatasolle". Vaikka kyseisessä kohdassa ei väitetäkään, että järjestelmä tarkistaisi kaikki pelaajan edustus oikeuden edellytykset, sanamuoto on omiaan lisäämään väärinymmärryksen riskiä.

Kilpailu- ja kurinpitoryhmä katsoo, että yllä lueteltujen syiden yhteisvaikutuksena Classicille on voinut ymmärrettävästi syntyä virheellinen käsitys noudatettavan säännön sisällöstä.

Kilpailu- ja kurinpitoryhmä katsoo kuitenkin kilpailusääntöjen 73§ kirjoitetun siihen muotoon, että vaikka vastalause tapauksissa muutoin on mahdollista hyväksyä vastalause ja silti jättää ottelutulos ennalleen, on tapauksissa, joissa otteluun on osallistunut edustus- tai pelioikeudeton pelaaja, joukkueen määrääminen hävinneeksi ainoa sääntöjen sallima ratkaisu.

Kilpailu- ja kurinpitoryhmän ratkaisu

Vastalause hyväksytään. Classic määrätään hävinneeksi ottelu tuloksella 0-5. Vastalausemaksu palautetaan FBC Loistolle sen ilmoitettua sarjajärjestäjälle maksuyhteystietonsa.

Päätös syntyi äänin 2-1 eri mieltä olleen Veli Halosen ollessa sillä kannalla, että ottelutulokseen ei puututa.

Eriävällä kannalla olleen jäsenen lausunto

Katson, että vaikka asiassa on näytetty Classicin käyttäneen ottelussa vailla edustus oikeutta ollutta pelaajaa, ovat sääntö ja sarjajärjestäjän eri yhteyksissä siitä antamat ohjeet olleet niin epäselvät, ristiriitaiset ja tulkinnanvaraiset, että Classicille on voinut syntyä anteeksiannettavalla tavalla virheellinen käsitys kyseisen pelaajan käytön sallittavuudesta. Siksi katson, että vaikka vastalause hyväksytään, on hävinneeksi määrääminen Classicin kannalta kohtuuton seuraamus ja ottelutulos tulee jättää ennalleen.

Vastalausemaksu

KilpS 73.3 §:n mukaan vastalausemaksun suuruus on 170 €, joka palautetaan, mikäli vastalause hyväksytään. Kun vastalause tässä tapauksessa hyväksytään, palautetaan vastalausemaksu FBC Loistolle sen ilmoitettua liittoon maksuyhteystietonsa.

Muutoksenhaku

Sillä, jolle on määrätty rangaistus, rikkomusta koskevan 68 § mukaisen ilmoituksen tekijällä sekä vastalauseasian osapuolilla on oikeus tehdä muutoksenhaku liiton asettaman kurinpitoelimen asiaa koskevasta päätöksestä liittokokouksen valitsemalle valituslautakunnalle.

Muutoksenhaut kilpailusääntöjen nojalla tehdyistä päätöksistä, jotka koskevat muuta kuin kurinpitoasiaa tai vastalauseita, ratkaisee liittohallitus. Liittohallitukselle osoitetussa muutoksenhaussa sovelletaan tämän pykälän mukaista muutoksenhakumenettelyä.

Muutoksenhakuun tarvitaan aina jatkokäsittelylupa, kun haetaan muutosta valittamalla. Jatkokäsittelylupa myönnetään, jos: ilmenee aihetta epäillä ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta; ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta ei ole mahdollista arvioida jatkokäsittelylupaa myöntämättä; luvan myöntäminen on tärkeää soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa asioissa; luvan myöntämiseen on muu painava syy.

Jatkokäsittelylupaa ei tarvitse edeltävän luettelon ensimmäisen kohdan perusteella myöntää, jos muutosta haetaan vain sillä perusteella, että esitetyn näyttö on väärin arvioitu, ja ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta ei ole valituksessa esitettyjen seikkojen perusteella perusteltua aihetta epäillä.

Jos jatkokäsittelylupaa ei myönnetä, aiempi ratkaisu jää pysyväksi.

ja muutoksenhaku perusteluineen käsiteltävästä asiasta riippuen on toimitettava valituslautakunnalle tai liittohallitukselle kirjallisesti viikon kuluessa tiedoksisaannista. Mikäli muutoksenhakija on pätevistä syistä ollut estynyt noudattamasta määräaika, valituslautakunta tai liittohallitus voi viipymättä esteen lakattua tehdystä anomuksesta myöntää enintään viikon mittaisen uuden määräajan jatkokäsittelyluvan ja muutoksenhaun tekemistä varten.

Muutoksenhausta suoritetaan 50 € suuruinen käsittelymaksu, jonka suorittamisen osoittava tosite on liitettävä muutoksenhakuasiakirjoihin. Hakemusta ei käsitellä, mikäli käsittelymaksun suoritusta osoittavaa tositetta ei ole hakemuksen liitteenä. Maksu palautetaan, mikäli muutoksenhaku menestyy. Valituslautakunnan tai liittohallituksen päätös on lopullinen.

Käytettävissä ollut aineisto

FBC Loiston (Annele Valtola) vastalause 17.1.2022 vastalausemaksutositteineen
Classicin vastine 17.1.2022
Ottelupöytäkirja

3§ Muut asiat

Ei muita asioita.

4§ Kokouksen päätös

Puheenjohtaja päätti kokouksen.

Pöytäkirjan vakuudeksi

Mika Hilska
Sihteeri