

SUOMEN SALIBANDYLIITTO RY:N VALITUSLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS 2/2022

Asia	Valitus Suomen Salibandyliiton kilpailu- ja kurinpitoryhmän 21.1.2022 tekemästä päätöksestä
Asianosaiset	Valittaja: Salibandy Club Classic ry Valittajan vastapuolet: Suomen Salibandyliitto ry
Antopäivä	30.1.2022
Vireille	29.1.2022

1 Aineisto, johon päätös perustuu

1. Suomen Salibandyliiton kilpailu- ja kurinpitoryhmän päätös 21.1.2022
2. Salibandy Club Classic ry:n 17.1.2022
3. Muutoksenhakukirjelmä 29.1.2022

2 Asian aikaisemmat vaiheet

4. FBC Loisto oli tehnyt vastalauseen Classicin 2007 syntyneen pelaajan edustusosoikeudesta F-liigan naisten tasolohko A:n ottelussa 15.1.2022. Loisto oli jättänyt ottelusta vastalauseen perustuen siihen, että sääntöjen mukaan F-liigassa saavat aikuisten lisäksi pelata 2006 ja sitä aikaisemmin syntyneet pelaajat.
5. Classic katsoi vastineessaan kilpailu- ja kurinpitoryhmälle, että sarjamääräyksistä ja lisenssi-ohjeista muodostuva kokonaisuus on yksittäisen seuran näkökulmasta epäselvä ja tulkinnanvarainen, koska Salibandyliiton sivuilla olevissa lisenssi-ohjeissa lukee, että ”vuosina 2007-2001 syntyneet (P21-15 ja T21-16-ikäiset) juniori-ikäiset pelaajat saavat pelata syntymävuotensa mukaisella pelipassilla pääsarjassa”.
6. Lisäksi Classic kertoi saaneensa 6.11.2021 Suomen Salibandyliitto ry:n sarjavastaavalta epäselvää kirjallista ohjeistusta kilpailusääntöjen 48 §:n soveltamisesta. Sarjavastaavan viestin mukaan ”KilpS 48 §:n mukaan 2007 syntyneet juniori-ikäiset ja sitä vanhemmat juniorit saavat pelata oman ikäluokkansa lisäksi vanhemmissa juniori-ikäluokissa, yhdessä joukkueessa kussakin ikäluokassa sekä myös yhdessä oman sukupuolensa mukaisessa aikuisten jokaista sarjatasoa kohden.”
7. Lisäksi Classic on katsonut, että sääntöjen mukaan liitto voi hyväksyä hävinneen joukkueen tai tasapelin pelanneen joukkueen vastalauseen ja jättää silti lopputuloksen voimaan.

2.1 Kurinpitäjän päätös

8. Kilpailu- ja kurinpitoryhmä on todennut päätöksessään, että F-liigan sarjamääräysten 5 §:n mukaan pääsarjoissa noudatetaan salibandyliiton pelisääntöjä ja Suomen Salibandyliiton kilpailusääntöjä sekä niiden ohella näitä pääsarjojen sarjamääräyksiä ja muita sarjajärjestäjän antamia ohjeita ja tulkintoja. Kilpailusääntöjä ja pelisääntöjä noudatetaan aina, ellei sarjamääräyksissä ole toisin säädetty.

9. Vaikka oikeus osallistua aikuisten otteluihin on Salibandyliiton kilpailusääntöjen 48.4 §:ssä suotu 2007 ja sitä aikaisemmin syntyneille pelaajille, on osallistumisoikeus F-liigan otteluissa liigan sarjamääräysten 3 §:ssä nimenomaisesti rajattu 2006 ja sitä aikaisemmin syntyneisiin pelaajiin.
10. Siltä osin kuin säännöt eivät ole yhtenäiset, on pääsarjojen sarjamääräykset sarjamääräysten 5 §:n mukaan tarkoitettu ensisijaisiksi ja noudatettaviksi liiton kilpailusääntöjen sijaan niissä sarjoissa, joita sarjamääräykset koskevat. Näin ollen 2007 syntyneellä pelaajalla ei ole F-liigan sarjamääräysten 3 §:n mukaan ollut oikeutta osallistua F-liigan otteluun.
11. Kilpailu- ja kurinpitoryhmän päätöksestä tarkemmin ilmenevin perustein Kilpailu- ja kurinpitoryhmä on todennut, että Classicille on voinut ymmärrettävästi syntyä virheellinen käsitys noudatettavan säännön sisällöstä. Kuitenkin kilpailusääntöjen 73 § on kirjoitettu siihen muotoon, että vaikka vastalause tapauksissa muutoin on mahdollista hyväksyä vastalause ja silti jättää ottelutulos ennalleen, on tapauksissa, joissa otteluun on osallistunut edustus- tai pelioikeudeton pelaaja, joukkueen määrääminen hävinneeksi ainoa sääntöjen sallima ratkaisu.
12. Kilpailu- ja kurinpitoryhmä on hyväksynyt vastalauseen ja määrännyt Classicin hävinneeksi tuloksella 0-5. Päätös syntyi äänin 2-1 eriyvän jäsenen ollessa sillä kannalla, että ottelutulokseen ei puututa.

3 Classicin valitus

13. Valittaja on vaatinut ensisijaisesti, että kilpailu- ja kurinpitoryhmän 21.1.2022 tekemä päätös kumotaan ja toissijaisesti, että ottelun lopputulos tulee jättää voimaan vastalauseen hyväksymisestä huolimatta.
14. Valittaja toteaa, että vaikka pääsarjamääräysten 5 §:ssä määritetään sarjamääräysten sekä kilpailusääntöjen ja pelisääntöjen soveltamisen suhde, jätetään säännöksessä kuitenkin avoimeksi se, millaiseksi muodostuu sarjamääräysten ja Suomen Salibandyliitto ry:n muiden ohjeiden välinen suhde. Kysymys on käsillä olevan tapauksen kannalta merkityksellinen, koska Suomen Salibandyliitto ry:n lisenssi ohjeista käy selvästi ilmi, että 2007 syntyneet voivat pelata pääsarjassa (Vuosina 2007-2001 syntyneet (P21-15 ja T21-16-ikäiset) juniori-ikäiset pelaajat saavat pelata syntymävuotensa mukaisella pelipassilla pääsarjassa.)
15. Valittajan mukaan merkityksellistä on myös se, että Classic on saanut Suomen Salibandyliitto ry:n sarjavastaavalta 6.11.2021 epäselvää kirjallista ohjeistusta kilpailusääntöjen 1.5.2021–30.4.2022 48 §:n soveltamisesta. Classicilla on ollut perusteltu syy luottaa siihen, että Suomen Salibandyliitto ry:n sarjavastaavan antama ohjeistus on asianmukaista ja että sen perusteella voidaan toimia käytännön tilanteissa.
16. Kilpailusääntöjen 73 §:ssä tarkoitettua ratkaisua vastalauseen hyväksymisestä ja ottelun lopputuloksen jättämistä voimaan voidaan perustella lisäksi sillä, että Classicin tarkoituksena ei ole ollut hakea kilpailullista etua ottamalla vuonna 2007 syntynyt pelaaja kokoonpanoon. Pelaaja ei ole pelannut ottelussa sekuntiakaan eikä hänen nimeämisensä siten ole vaikuttanut ottelun lopputulokseen.
17. Classic on vedonnut valituksessaan lisäksi siihen, että Classicin määrääminen ottelussa hävinneeksi on kohtuutonta. Urheilun oikeusturvalautakunta on vakiintuneessa ratkaisukäytännössään katsonut oikeudellisesti mahdolliseksi soveltaa oikeustoimilain 36 §:ää urheilsääntöihin ja täten estää kohtuuttomien lopputulosten muodostuminen konkreettisesti tilanteessa (esim. UOL 2/2021). Yksittäistapauksellisella kohtuuttomuudella tarkoitetaan tilannetta, jossa sääntömääräystä ei voida yleisesti pitää kohtuuttomana, mutta sen tulkinta käsillä olevassa yksittäistapauksessa johtaa kohtuuttomaan lopputulokseen (UOL 9/2020 ja UOL 13/2015).

4 **Jatkokäsittelyluvan myöntämisen edellytyksien arviointi**

18. Suomen Salibandyliiton kilpailusääntöjen (jäljempänä ”kilpailusäännöt”) 70 §:n 3 momentin mukaan muutoksenhakuun tarvitaan aina jatkokäsittelylupa, kun haetaan muutosta valittamalla. Jatkokäsittelylupa myönnetään, jos:
 - i. ilmenee aihetta epäillä ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta;
 - ii. ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta ei ole mahdollista arvioida jatkokäsittelylupaa myöntämättä;
 - iii. luvan myöntäminen on tärkeää soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa asioissa;
 - iv. luvan myöntämiseen on muu painava syy.
19. Valituslautakunta toteaa, että pääsarjojen sarjamääräykset, kilpailusäännöt ja lisenssimääräykset ovat asiaa koskien sillä tavoin tulkinnanvaraiset, että ilmenee aihetta epäillä ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta.
20. Jatkokäsittelylupa myönnetään

5 **Pääasiakäsittely**

21. Pääsarjojen sarjamääräysten 5 §:n mukaan pääsarjoissa noudatetaan salibandyliiton pelisääntöjä ja Suomen Salibandyliiton kilpailusääntöjä sekä niiden ohella pääsarjojen sarjamääräyksiä ja muita sarjajärjestäjän antamia ohjeita ja tulkintoja.
22. Salibandyliiton verkkosivuilla olevien lisenssiohjeiden mukaan nuorten pelipassi on tarkoitettu vuosina 2004–2009 syntyneille junioreille. P21-15 ja T21-16 juniorit saavat pelata syntymävuotensa mukaisella pelipassilla myös naisten ja miesten F-liigoissa, miesten Divarissa ja muissa liiton sarjoissa
23. Kilpailusääntöjen 20 §:n mukaan T16-junioreihin (SM-sarja ja 1. divisioona) kuuluvat vuosina 2006–2007 syntyneet pelaajat.
24. Pääsarjojen sarjamääräysten 3 §:n mukaan F-liigassa saa pelata aikuispelaajien lisäksi 2006 ja aiemmin syntyneet pelaajat.
25. Pääsarjojen sarjamääräysten 5 §:n mukaan kilpailusääntöjä ja pelisääntöjä noudatetaan aina, ellei sarjamääräyksissä ole toisin säädetty.
26. Valituslautakunta toteaa, että Classic on ilmoittanut otteluun 2007 syntyneen pelaajan, joka on syntymävuodeltaan sarjamääräysten 3 §:n mukaisesti liian nuori pelaamaan F-liigassa. Sarjamääräystä on siten rikottu ja koska sarjamääräyksiä sovelletaan ensisijaisesti, on vastalause hyväksyttävä.
27. Pääsarjojen sarjamääräyksissä ei lausuta peli- tai edustusosoikeudesta, joita koskevat määräykset ovat kilpailusäännöissä. Kilpailusääntöjen edustusosoikeutta koskevan 47 §:n mukaan jokainen seura vastaa siitä, että sen pelaajilla on edustusosoikeus ja pelaaja voi edustaa kyseistä seuraa ja joukkuetta.
28. Valituslautakunta toteaa, että edustusosoikeus koskee yleisesti ottaen pelaajan oikeutta edustaa omaa seuraansa ja joukkuettaan. Asiassa ei ole esitetty seikkoja, jotka osoittaisivat Classicin rikkoneen edustusosoikeutta koskevia 47 §:n määräyksiä.
29. Kilpailusääntöjen 48 § koskee 2001–2007 syntyneiden junioripelaajien edustusosoikeutta. 48 §:n 4 momentin mukaan vuonna 2007 syntyneet juniori-ikäiset ja sitä vanhemmat juniorit saavat pelata oman ikäluokkansa lisäksi vanhemmissa juniori-ikäluokissa, yhdessä joukkueessa kussakin ikäluokassa sekä myös yhdessä oman sukupuolensa mukaisessa aikuisten joukkueessa jokaista sarjatasoa kohden.
30. Valituslautakunta toteaa, että asiassa ei ole esitetty seikkoja, jotka osoittaisivat Classicin rikkoneen 48 §:n määräyksiä.

31. Kilpailusääntöjen pelioikeutta koskevan 50 §:n mukaan jokainen seura vastaa siitä, että sen joukkueiden pelaajilla on otteluissa pelioikeus. Pelaajalla on pelioikeus, kun:
 - a. hänellä on näiden sääntöjen 47 § ja 48 § mukainen edustus oikeus
 - b. hänellä on voimassa oleva pelaajan pelipassi, joka oikeuttaa pelaamiseen asianomaisessa sarjassa
 - c. hän ei ole peli-, kilpailu- tai toimintakiellossa ja
 - d. hänet on merkitty ottelupöytäkirjaan.
32. Nuorten pelipassia koskevien ohjeiden mukaan T21-16 juniorit saavat pelata syntymävuotensa mukaisella pelipassilla myös naisten F-liigassa.
33. Classicin pelaajalla on ollut kilpailusääntöjen 47-48 §:ien mukainen edustus oikeus ja hänen pelipassinsa on oikeuttanut pelaamaan F-liigassa. Pelaaja on merkitty ottelupöytäkirjaan eikä hän ole ollut peli-, kilpailu- tai toimintakiellossa. Valituslautakunta katsoo näin ollen, että pelaajalla on ollut kilpailusääntöjen 50 §:n mukainen pelioikeus.
34. Kilpailusääntöjen 73 § 2 momentin mukaan liitto voi hyväksyä hävinneen joukkueen tai tasapelin pelanneen joukkueen vastalauseen ja jättää silti lopputuloksen voimaan. 73 § 3 momentin mukaan mikäli vastalause siitä, että joukkue on peluuttanut pelaajaa, jolla ei otteluhetkellä ole ollut edustus- tai pelioikeutta taikka että sen otteluun on osallistunut kilpailukiellon alainen toimihenkilö, hyväksytään, on joukkue määrättävä hävinneeksi.
35. Classic on rikkonut pääsarjojen sarjamääräysten 3 §:ää. Vaikuttaa kuitenkin siltä, että edellä mainitun sarjamääräyksen ja pelaajan edustus- ja pelioikeutta koskevien kilpailusääntöjen määräysten osalta on ristiriitaisuutta, jota lisenssihojeistus edelleen vahvistaa.
36. Valituslautakunta toteaa, että koska pelaajalla on ollut edustus- ja pelioikeus, kilpailusääntöjen 73 § 3 momentti ei tule sovellettavaksi ja ottelun tulos voidaan jättää voimaan vaikka vastalause hyväksyttäisiin. Valituslautakunnan näkemyksen mukaan Classicin määrääminen ottelun hävinneeksi olisi lisäksi kohtuutonta, koska sarjamääräysten ja kilpailusääntöjen kesken on tulkinnanvaraisuutta ja lisäksi, koska Classic ei ole hyötynyt 2007 syntyneen pelaajan ilmoittamisesta otteluun millään tavalla.

6 Päätöslauselma

Kilpailu- ja kurinpitoryhmän päätöstä vastalauseen hyväksymisestä ei muuteta. Kilpailu- ja kurinpitoryhmän päätös määrätä Classic hävinneeksi kumotaan ja ottelun lopputulos jää voimaan.

Muutoksenhakumaksu palautetaan.

Päätös on yksimielinen.

**Päätöksentekoon
osallistuneet:**

Markus Neimo, OTK

Riitta Hellgren

Mikko Kohtala, VT

Henrik Zilliacus, OTM

Tiedoksi:

Valituksen tekijä

Suomen Salibandyliitto / Tea Naskali

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Urheilun oikeusturvalautakuntaan siten kuin Urheilun oikeusturvalautakunnan säännöissä tarkemmin määrätään. Valittajana lautakunnassa voi olla urheilija, muu luonnollinen henkilö tai yhteisö, jonka oikeuteen tai etuun valituksen kohteena oleva asia vaikuttaa.

Valitus on tehtävä kirjallisesti 30 päivän kuluessa asianomaisen päätöksen tiedoksisaannista. Mikäli valittaja saattaa todennäköiseksi, että hän ei ole laillisen esteen vuoksi tai siihen rinnastettavan esteen vuoksi voinut noudattaa asetettua määräaikaa, valitus voidaan tehdä kohtuullisessa ajassa esteen lakkaamisesta, ei kuitenkaan myöhemmin kuin vuoden kuluttua päätöksen tekemisestä tai lausunnon antamisesta.

Valitusasiakirjat tulee toimittaa Suomen Olympiakomitean toimistoon, joka huolehtii lautakunnan toimistopalveluista. Asiakirjat on mahdollista toimittaa myös sähköisesti. Jos asiakirjat on toimitettu postitse, niiden katsotaan tulleen lautakunnalle, kun postilähetys tai ilmoitus sen saapumisesta on tullut toimistoon. Sähköinen viesti katsotaan saapuneeksi lautakunnalle, kun se on lautakunnan käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä. Valitus on mahdollista toimittaa sähköpostilla osoitteeseen [sointu.hyvonen\(at\)olympiakomitea.fi](mailto:sointu.hyvonen(at)olympiakomitea.fi) tai postitse Suomen Olympiakomitea / oikeusturvalautakunta, Sointu Hyvönen, Valimotie 10, 00380 Helsinki.

Muutoksenhausta peritään valitusmaksu, jonka suuruuden Suomen Olympiakomitean hallitus määrää vuosittain. Vuonna 2020 valitusmaksun suuruus on yksityishenkilön kohdalla 250 euroa ja oikeushenkilön (seurat yms.) kohdalla 700 euroa. Jos useat valittajat laativat yhteisen valituksen, asiassa tulee suorittaa vain yksi valitusmaksu. Valitusmaksu tulee olla suoritettuna silloin, kun valitus toimitetaan lautakuntaan. Jos valitusmaksua ei ole maksettu samalla kun valitus laitetaan vireille, valittajaa pyydetään suorittamaan valitusmaksu. Valitusmaksun suorittaminen on valituksen käsittelyn edellytys. Jollei maksua ole suoritettu asetetussa määräajassa, valitus jätetään tutkimatta. Maksu palautetaan, mikäli muutoksenhaku menestyy. Mikäli muutoksenhaku menestyy vain osittain, valittajalle voidaan lautakunnan harkinnan mukaan palauttaa maksu osittain tai kokonaan.