

Suomen Salibandyliitto ry

Pääsarjojen kurinpitodelegaation päätös 2 / 2022–23

Päätöspäivä	21.9.2022
Ottelu	F-liiga miehet, Nurmon Jymy – Classic, Nurmo 18.9.2022
Asia	Jymyn Kalle Vaaralan (#90) ja Classicin Matias Vaajalan (#33) välinen kontakti ottelun 2. erässä, peliajassa 25:12.

Tiivistelmä

Tilanteessa Jymyn Vaarala lähtee irtopallon perään laittaa pitkin. Classicin Vaajala pyrkii tavoittamaan samaan aikaan palloa kohtisuoraan laittaa päin keskustan puolelta. Molemmat pelaajat pyrkivät saamaan pallon haltuunsa ja pelaajat törmäivät toisiinsa. Vaajala kurkottaa palloa ja on kumarassa asennossa. Vaarala tulee tilanteeseen selvästi pystymässä asennossa. Vaarala kääntää kylkensä kohti Vaajalaa ennen kontaktia.

Kurinpitodelegaatio katsoo, että videotallenteelta käy ilmi Vaaralan olkavarren osuvan Vaajalaa päähän. Vaarala korostaa kontaktin voimakkuutta nojaamalla eteenpäin ja pitämällä olkavartensa edellään.

Vaaralalla on esteetön näkyvyys tilanteessa ja mahdollisuus toimia tilanteessa toisin sellaisella tavalla, joka ei olisi aiheuttanut vastaavanlaista vaaratilannetta. Vaikka Vaaralalla ei olisi ollut tarkoitus osua vastustajaa päähän, kurinpitodelegaatio katsoo, että pelaajalla on tällaisessa tilanteessa vastuu toiminnastaan.

*Kauden linjauksen mukaan päähän kohdistuvista rikkeistä on määrättävä vähintään kahden ottelun rangaistus, mikä on otettava huomioon rangaistuksen määrää mitattaessa. Kurinpitodelegaation määrää pelisäännöistä seuraavan automaattisen yhden ottelun pelikiellon lisäksi kahden ottelun pelikiellon eli määrää Vaaralalle **kolmen ottelun pelikiellon**. Päätös syntyi äänin 2–1.*

Asian aineisto

Erotuomarien vastine 20.9.2022

”Sivulaitaa pitkin etenevä, kulmaa kohti kimmonnutta palloa tavoitteleva Vaarala ja leikkaavassa kulmassa (Vaaralaan nähden) palloon kurottanut Vaajala törmäsivät jolloin Vaajala loukkaantuu tilanteessa. Katkaisimme pelin loukkaantumisen vuoksi. Emme katsoneet kontaktia sääntöjen vastaiseksi pelitilanteessa, mutta päätimme katsoa tilanteen videolta mahdollisen pelirangaistuksen kriteerien täyttymisen varalta.

Meille videotarkistusta varten oli tarjolla yksi kuvakulma (eri kuin videotuomarin päätökseensä liittämä) tilanteesta vailla mahdollisuutta hidastukseen, zoomaukseen tai yhteyteen ohjaajan kanssa. Katsoimme molemmat tuomarit tätä em. tilannetta 3-4 kertaa, ja totesimme pelaajien kontaktin olevan (näkemämme mukaan kiistatta) olkapää/-varsi vasten olkapää/-varsi, eikä tallenteelta pystytty myöskään näkemään minkäänlaista jatkokontaktia Vaajalan päänseudulle.

Peliä jatkettiin kiistapallolla.”

Jymyn vastine 20.9.2022

”Vastine ottelussa Jymy - Classic tapahtuneeseen kontaktiin Jymyn pelaajan # 90 Kalle Vaaralan (jatkossa Vaarala) ja Classicin pelaajan # 33 Matias Vaajalan (jatkossa Vaajala) välillä.

Olemme lukeneet otteluvalvojan (Ronny Brännbacka) lähettämän videotutkintapyynnön, sekä Pääsarjojen videotuomarin (Rainer Ehro) päätöksen asiasta. Käytössämme on Ruudun lähetyksestä tehty videopätkä, jonka perusteella näkemyksemme on seuraava:

Kyseisen vaihdon aikana Jymy saa sisäänlyönnin keskialueelta, josta Jymy pyrkii nopealla suoralla hyökkäykselle saamaan aikaan maalin. Classic puolustaja peittää vedon, josta pallo kimpoaa samaan laitaan mistä sisäänlyönti on annettu, tällä kertaa selkeästi Classicin puolustusalueelle. Vaarala on sisäänlyönnin hetkellä sijoittuneena samaan laitaan, mihin pallo kimpoaa. Vaarala lähtee etenemään laidanmyötäisesti kohti Classicin päätyä, aikomuksenaan ehtiä irtopalloon, samalla havainnoiden Vaajalan saman aikomuksen. Vastaavasti Vaajalan liikesuunta on viistosti keskustasta laitaa kohti. Vaajala havainnoi myös lähestyvän Vaaralan, ja yrittää videolta pääteltynä katkaista pallon liikkeen mailalla, kurottaen palloa kohti.

Vaaralan vartalonhallinnasta päätellen Vaarala valmistautuu suojaamaan palloa mahdollisen fyysisen kontaktin johdosta, olettamuksenaan että ehtii pallolle ensin. Vastaavasti Vaajala pysäyttää liikkeensä ennen Vaaralan liikkumislinjaa, mutta samalla kurkottaa kohti palloa. Kurkottuksesta johtuen Vaajalan ylävartalon asento muuttuu etuviistoon, asettaen Vaajalan ylävartalon Vaaralan juoksulinjalle. Koska Vaarala on

valmistautunut suojaamaan palloa mahdolliselta fyysiseltä kontaktilta, ei hän enää annetussa ajassa pysty reagoimaan ja sitä kautta hidastamaan / muuttamaan omaa liikettensä. Oleellisena asiana näkemyksemme mukaan on se, että Vaarala ei tee tarkoituksenmukaista liikettä Vaajalaa kohti, vaan valmistautuu vastaanottamaan mahdollisen fyysisen kontaktin laidan- ja liikkumissuunnan myötäisesti. Vastaavasti Vaajalan pelitilanteessa toteuttama teko (kurkotuksesta johtuva ylävartalon asennon äkillinen madaltuminen) asettaa hänet itsensä epäedulliseen peliasentoon, ja on sellainen mihin Vaarala ei enää ehdi reagoida. Huomioitavana tekijänä on myös pelaajien välinen kokoero, mikä korostaa Vaajalan ylävartalon madaltumista lisää.

Kiistatonta asiassa on näkemyksemme mukaan se, että kontakti osuu ylävartalon alueelle. Ottelun erotuomariparin kanssa käydyn keskusteluun perustuen: ”videokuvasta oli mahdoton sanoa, osuuko kontakti päähän, mutta ensimmäinen kontakti vaikuttaisi olevan olkapää-olkapäätä vasten”. Pysäytyskuvasta on mahdollista nähdä, että todellinen ensimmäinen osumakohta on Vaajalan olkapää ja Vaaralan kyynärpää / olkavarsi (pysäytyskuva liitteenä).

Näkemyksemme mukaan tilanne on johdantoa seuraavista tekijöistä:

- *Kyseessä on kontakti, joka ei enää ollut Vaaralan toimesta vältettävissä siinä ajassa, kun Vaajalan liikkeen pysähtyminen ja kurkotus tapahtui*
- *Vaarala ei kohdistaa liikerataansa Vaajalaa kohti*
- *Vaajalan päätös madaltaa peliasentoansa siten, että kurotuksesta johtuva ylävartalon madaltuminen aiheuttaa Vaajalalle epäedullisen asennon vastaanottaen kontaktia*

Sanomattakin on selvää, että molemmat pelaajat olisivat voineet valita tilanteessa toisin. Lähtötilanne on irtopallo, johon molemmat kiihdyttävät ehtiäkseen (Vaarala laidanmyötäisesti, Vaajala laitaa kohti). Lähtötilanne ja sitä seurannut reaktio (tavoite ehtiä ensin palloon) johtivat tilanteeseen, jossa toisen pelaajan (Vaajala) äkillinen peliteon muutos johti törmäykseen, mitä toinen (Vaarala) ei enää kyennyt havainnoimaan / estämään. Pelaajien vauhti tilanteessa huomioiden, mielestämme Vaaralan on pallossa ensin, valmistautuen vartalollaan vastaanottamaan mahdollisen fyysisen kontaktin.

*Tuomarit eivät videotarkistuksen jälkeen tuominneet tilanteesta jäähyä. Näkemyksemme mukaan tilanteesta olisi ollut mahdollista viheltää pelisääntöjen pykälän **605/6 pelaaja syyllistyy varomattomaan fyysiseen peliin** 2 minuutin pieni joukkuerangaistus, mutta muut rangaistavuuden asteikot eivät olisi tässä tapauksessa oikeudenmukaisia.*

Vaajala jatkoi ottelua normaalisti kontaktin jälkeen.

Lisäksi haluamme korostaa, että vaikka ottelu oli intensiivinen ja kovan vauhdin peli, molempien joukkueiden pelaajat osoittivat vastustajan kunnioitusta tilanteissa esimerkillisesti.”

Jymy toimitti vastineen liitteenä tallenteelta otetun pysäytyskuvan kontaktista.

Classicin vastine

Classic ei toimittanut vastinetta.

Videotallenteet

Kurinpitodelegaation käytössä ovat olleet seuraavat videotallenteet:

- Ottelutallenne ja siitä tehty videoleike

Tapauksen arviointi

Tapaus on tullut kurinpitomenettelyyn otteluvalvojan tekemällä videotutkintapyyntöllä. Videotuomari on päätöksellään siirtänyt asian eteenpäin kurinpitodelegaatiolle pääsarjojen sarjamääräysten 47 §:n sekä 48 §:n perusteella. Tutkittavana oleva kontaktitilanne on videolta nähtävissä.

Tilanne tapahtuu Classicin puolustuspuolella laidan vieressä lähellä kulmapistettä. Jymyn Vaarala lähtee irtopallon perään laittaa pitkin. Classicin Vaajala pyrkii tavoittamaan samaan aikaan palloa kohtisuoraan laittaa päin keskustan puolelta. Molemmat pelaajat pyrkivät saamaan pallon haltuunsa ja pelaajat törmäivät toisiinsa. Vaajala kaatuu kontaktin johdosta eikä kumpikaan pelaaja saa palloa haltuunsa. Erotuomarit keskeyttävät pelin pelaajan loukkaantumisen vuoksi. Tilanteesta ei tuomita rangaistusta.

Kurinpitodelegaatio katsoo, että molemmat pelaajat pyrkivät tilanteessa pelaamaan palloa. Pelaajat tulevat pallolle lähes samanaikaisesti. Vaajala kurkottaa palloa ja on kumarassa asennossa. Vaarala tulee tilanteeseen selvästi pystyimmässä asennossa. Vaarala kääntää kylkensä kohti Vaajalaa ennen kontaktia.

Kurinpitodelegaatio katsoo, että videotallenteelta käy ilmi Vaaralan olkavarren osuvan Vaajalaa päähän. Vaarala korostaa kontaktin voimakkuutta nojaamalla eteenpäin ja pitämällä olkavartensa edellään. Vaikka tällainen kontaktiin varautuminen on sallittua vartalokontaktissa, on kontaktin osuessa päähän suuri riski loukkaantumiselle.

Vaaralalla on esteetön näkyvyys tilanteessa ja mahdollisuus toimia tilanteessa toisin sellaisella tavalla, joka ei olisi aiheuttanut vastaavanlaista vaaratilannetta. Vaikka Vaaralalla ei olisi ollut tarkoitus osua vastustajaa päähän, kurinpitodelegaatio katsoo, että pelaajalla on tällaisessa

tilanteessa vastuu toiminnastaan. Kurinpitodelegaatio katsoo Vaaralan syyllistyneen pelisääntöjen kohdan 614/3 mukaiseen väkivaltaiseen fyysiseen peliin, josta pelisäännöt määräävät pelirangaistuksen.

Kauden linjausten mukaisesti tilanteesta, jossa pelirangaistuksella sanktioitava kontakti osuu päähän, tuomitaan vähintään kahden ottelun pelikielto.

Kurinpitodelegaatio katsoo, että päähän kohdistuvista rikkeistä on määrättävä rangaistus korotetun asteikon mukaisesti. Tässä tapauksessa on rangaistuksen määrää mitattaessa otettava erityisesti huomioon kontaktin kova voima ja se, että Vaarala ei ole pyrkinyt välttämään kontaktin vaarallisuutta vaan lisännyt sen vaarallisuutta toiminnallaan kontaktitilanteessa.

Näin ollen kurinpitodelegaatio katsoo, että pelisäännöistä seuraavan automaattisen yhden ottelun pelikiellon lisäksi tulee Vaaralalle tuomita kahden ottelun pelikielto.

Kurinpitodelegaation päätös

Edellä esitetyn perusteella päätämme, että Nurmon Jymyn Kalle Vaaralalle määrätään kolmen ottelun pelikielto. Kurinpitodelegaation päätös on syntynyt äänestyksen jälkeen äänin 2–1. Jäsen Timosen eriävä mielipide on liitteenä.

Nurmon Jymylle määrätään sadan euron sakko salibandyn kilpailusääntöjen 64 §:n mukaisesti.

Pääsarjojen kurinpitodelegaatio

Sasu Heino Tuomo Timonen Timo Toivonen

kurinpito@salibandy.fi

Jäsen Timosen eriävä mielipide

Kurinpitodelegaation enemmistön näkemyksestä eroten katson, että kyseessä ei ole ollut sellainen pelisääntöjen mukainen väkivaltainen fyysinen peli, josta tulisi määrätä pelirangaistus.

Molemmat pelaajat pyrkivät tilanteessa pelaamaan palloa. Pelaajat tulevat pallolle lähes samanaikaisesti. Vaajala kurkottaa palloa ja on kumarrassa asennossa. Vaarala tulee tilanteeseen selvästi pystymässä

asennossa. Vaarala kääntää kylkensä ja siirtää painoaan kohti Vaajalaa ennen kontaktia, mikä on nähdäkseni pelinomaista valmistautumista kontaktiin.

Käytössä olleelta videotallenteelta voidaan arvioida, että kontaktitilanteessa Vaaralan olkavarsi osuu Vaajalaa päähän, mutta videotallenteelta ei selkeästi ole nähtävissä, mihin ensikontakti osuu. Katson, ettei Vaarala tee tilanteessa mitään sellaista, mistä voisi päätellä hänen pyrkineen hakemaan kontaktia Vaajalan päähän. Hän ei myöskään korosta kontaktia, vaan on ainoastaan valmistautunut pallontavoittelutilanteessa odotettavissa olevaan kontaktiin. Kontaktitilanteen johtaminen pääosumaan on nähdäkseni seurausta pelaajien asentojen erosta Vaajalan ollessa kumarrassa peliasennossa, pelaajien liikesuunnista ja tilanteen nopeudesta, ei niinkään Vaaralan toiminnasta. Kyseessä on siis lähinnä tahaton törmäys, joka johtaa pääosumaan.

Päähän osuva kontakti on aina valitettava ja vaarallinen tilanne. Tämän ei voida kuitenkaan katsoa tarkoittavan sitä, että tilanne, jossa kontakti osuu päähän, olisi aina seurausta pelisääntöjen tarkoittamasta rikkeestä, saati sellaisesta rikkeestä, josta pelisääntöjen mukaan tulisi määrätä pelirangaistus. Katson, että Vaaralan voisi korkeintaan tulkita tilanteessa syyllistyneen pelisääntöjen pykälän 607/4 tarkoittamaan piittaamattomaan fyysiseen peliin, josta pelisääntöjen mukaisena seurauksena olisi iso joukkuerangaistus.

Edellä esittämäni perusteella katson, ettei Vaaralalle tulisi tuomita rangaistusta.

Kurinpitodelegaation enemmistön näkemyksestä eroten katson lisäksi, että mikäli Vaaralan tulkittaisiin tilanteessa syyllistyneen pelirangaistuksen arvoiseen rikkeeseen, josta hänelle tulisi määrätä rangaistus, ei tilanteessa ole mitään sellaisia seikkoja, jotka edellyttäisivät ankarampaa rangaistusta kuin kauden linjausten mukainen minimirangaistus, ts. kahden ottelun pelikielto, tilanteesta, jossa pelirangaistuksella sanktioitava kontakti osuu päähän.

Päätöksen ja asian käsittelyn perusteena oleva sääntökohdat

Kurinpitodelegaatio on toimivaltainen ratkaisemaan asian kilpailusääntöjen 4 §:n sekä pääsarjojen sarjamääräysten 50 §:n perusteella.

Pääsarjojen sarjamääräykset 2022–2023 45–54 §.

Suomen Salibandyliiton kilpailusäännöt 1.5.2022–30.4.2023 1 §, 3 §, 4 §, 62–64 §, 66–71 §.

Suomen Salibandyliiton pelisäännöt.

Muutoksenhaku

Pääsarjojen sarjamääräysten 54 §:n mukaan ”Pääsarjoissa tai niiden karsintaotteluissa pelaajille tai toimihenkilöille määrättyihin korkeintaan kahden (2) ottelun peli-, toimitsija- tai kilpailukieltoihin ei voi hakea muutosta Salibandyliiton valituslautakunnalta. Muutoksenhaku urheilun oikeusturvalautakunnasta on mahdollista kaikkien päätösten osalta.”

Kilpailusääntöjen 70 §:n mukaan ”Sillä, jolle on määrätty rangaistus, rikkomusta koskevan 68§ mukaisen ilmoituksen tekijällä sekä vastalauseasian osapuolilla on oikeus tehdä muutoksenhaku liiton asettaman kurinpitoelimen asiaa koskevasta päätöksestä liittokokouksen valitsemaalle valituslautakunnalle”.