

SUOMEN SALIBANDYLIITTO

PÖYTÄKIRJA 25.10. 2022

KILPAILU- JA KURINPITORYHMÄN KOKOUS

Aika: Tiistai 25.10.2022
Paikka: Sähköpostikokous
Läsnä: Olli Rauste, puheenjohtaja
Mika Hilska, sihteeri
Veli Halonen, jäsen

1§ Kokouksen avaus

Puheenjohtaja avasi kokouksen.

2§ Westend Indiansin vastalause erotuomareiden maalitilanteesta videotarkastuksen perusteella tekemästä päätöksestä F-liigan ottelussa Indians–Nurmon Jymy 23.10.2022

Kilpailu- ja kurinpitoryhmän toimivalta

Pääsarjojen sarjamääräysten 44 §:n mukaan sarjajärjestäjän kilpailu- ja kurinpitoryhmä käsittelee vastalauseet, lukuun ottamatta edustusoikeuteen liittyviä vastalauseita, jotka käsittelee sarjavastaava.

Westend Indiansin vastalause

Westend Indians lausuu vastalauseeseen koskevan ottelun peliajassa 59.11 syntynyttä tilannetta, jossa joukkue näkemyksensä mukaan teki hyväksyttävän maalin Jymyn johtaessa ottelua 6-7. Heti katkaistuaan pelin erotuomarit näyttivät videotarkastuksen merkkiä ja lähes kahdeksan minuuttia kestäneen tarkastuksen jälkeen hylkäsivät maalin. Indiansin mukaan Otahallilla ei ole päätykameroita, joita videotarkastuksiin ehdottomasti tarvittaisiin, koska F-liigaan ei ole alkukauden aikana onnistuttu hankkimaan ja toimitettua kameroita joukkueille.

Indians katsoo, että erotuomareiden olisi pitänyt kyetä hyväksymään maali Ruudun lähetyksen perusteella. Siksi Indians katsoo selkeän tuomarivirheen vaikuttaneen olennaisesti ottelun lopputulokseen ja vaatii ottelun lopputuloksen mitätöimistä sekä ottelun pelaamista uudelleen.

Nurmon Jymyn vastine

Nurmon Jymy lausuu vastineessaan, että erotuomarit eivät pelin katkaistessaan näyttäneet maalia vaan reagoituaan Indiansin pelaajien tuuletukseen näyttivät videotarkistuksen merkkiä. Erotuomareiden kentällä tekemä päätös ei ollut maali vaan videotarkistuksen suorittaminen, ja videotarkistuspöytäkirjojen mukaan jos videon perusteella ei löydy perusteita erotuomareiden päätöksen muuttamiselle, jää erotuomareiden kentällä tekemä päätös voimaan.

Jymyn mukaan erotuomarit ovat ottelun jälkeen perustelleet joukkueille, että annetun kuvan perusteella on ollut mahdotonta aukottomasti sanoa, kävikö pallo maalissa. Näin

erotuomarit ovat toimineet sääntöjen mukaisesti, kun taas toimiessaan sen olettamuksen mukaan, että pallo olisi käynyt maalissa, he olisivat toimineet sääntöjen vastaisesti.

Jymy katsoo, että erotuomareiden toiminta on ollut sääntöjen mukaista, eivätkä he ole tehneet KilpS 72§ tarkoittamaa sääntöjen vastaista ratkaisua. Näin ollen uusintaottelulle ei ole kilpailusääntöjen mukaisia perusteita.

Erotuomareiden lausuma

Erotuomarit Jani Rein ja Manu Marttinen kertovat heiltä pyydytyssä lausumassa, että Indiansin pelaajan lauottua pallon maalia kohden ja pallon pompattua erittäin nopeasti pois se osui Reinin havainnon mukaan maalin sivuverkkoon tai takatolppaan. Koska havainto oli puutteellinen eikä hän voinut täydellä varmuudella sanoa, etteikö pallo olisi voinut käydä maalissa, hän päätti saman tien tarkistaa mahdollisen maalin videolta.

Tilanteessa takatuomarina ollut Marttinen ei pystynyt livetilanteessa ottamaan kantaa, kävikö pallo maalissa vai ei.

Videotarkastuksessa erotuomareille näytettiin kannettavalta tietokoneelta pääkameran kuvan tallenne ilman zoomauksia tai hidastuksia, eivätkä he pystyneet kyseisellä tekniikalla ja kyseisestä tallenteesta päättelemään, kävikö pallo maalissa. Erotuomareiden pyydyttyä kuvaa maalin takaa saatiin ohjaamosta maalin takaa vain tallenne, jossa olivat tapahtumat mahdollisen maalin syntymisen jälkeen. Pitkän videotarkastuksesta vastaavan henkilön ohjaajan kanssa käymän keskustelun jälkeen saatiin ohjaamosta tieto, että muuta kuvaa ei ollut tarjolla. Koska erotuomarit eivät pystyneet kyseisellä tekniikalla ja kyseisestä tallenteesta päättelemään, kävikö pallo maalissa vai ei, erotuomarit koulutuksessa annetun ohjeen mukaisesti päätyivät kentällä livetilanteessa tehtyyn ratkaisuun, joka oli ei maalia.

Erotuomarit lisäävät vielä, että jotta erotuomari voisi tehdä päätöksen, että maali on syntynyt, hänen on pitänyt nähdä pallo maalissa. Sama pätee riippumatta siitä, katsotaanko peliä livenä vai tuhat kertaa videon ruudulta. Tilanteessa käytettävissä olleen videomateriaalin perusteella voisi halutessaan arvata, että pallo kävi maalissa, mutta erotuomari ei voi lähteä arvaamaan tai missään nimessä haluamaan, että pallo oli maalissa.

Otteluvalvojan lausuma

Otteluvalvoja Jenni Keisu kertoo häneltä pyydytyssä lausumassa, ettei omasta näkökulmastaan voinut sanoa, kävikö pallo maalissa vai sivuverkossa. Erotuomarit noudattivat videotarkistukseen liittyviä ohjeita. Tilannetta näytettiin videotarkastuksen aikana kattoscreeniltä katsomoon. Screeniltä ei näytetty mahdollisen maalin syntyä.

Sarjajärjestäjän kommentti Indiansin vastalauseen väitteeseen päätykameronista

Pääsarjapäällikkö Jani Holopaisen mukaan kamerat on lähetetty Indiansin ilmoittamilla tiedoilla (osoite ja puhelinnumero), mutta ne ovat jo kertaalleen palautuneet lähettäjälle, koska lähetystä ei ole noudettu Matkahuollosta. Päätykamerat on tämän jälkeen lähetetty uudelleen Indiansille, ja ne ovat 25.10.2022 edelleen noutamatta Matkahuollon toimipisteessä. Asia on nyt Indiansin kanssa sovittu ja he noutavat kamerat.

PÄÄTÖS JA PERUSTELUT

Sovellettavat säännöt

Pääsarjojen sarjamääräysten 44§:n mukaan sarjajärjestäjän kilpailu- ja kurinpitoryhmä käsittelee vastalauseet lukuun ottamatta edustusoikeuteen liittyviä vastalauseita, jotka käsittelee sarjavastaava. Asianosaisen tulee toimittaa vastalause sarjajärjestäjälle ottelun jälkeisenä päivänä klo 10 mennessä. Vastalauseen tekijän on suoritettava vastalausemaksu aina, kun vastalause on merkitty pöytäkirjaan. Saadessaan tiedon ottelupöytäkirjaan merkitystä vastalauseesta, on asianosaisilla velvollisuus olla omaloitteisesti yhteydessä sarjajärjestäjään ja toimittaa vastineet annetun määräajan kuluessa. Vastalausemaksu 170 € tulee maksaa ennen vastalauseen jättämistä. Tosite maksetusta vastalausemaksusta tulee toimittaa sarjajärjestäjälle vastalauseen toimittamisen yhteydessä. Vastalausemaksu palautetaan, mikäli vastalause hyväksytään. Vastalausemaksua ei palauteta silloin, kun vastalause hylätään tai jätetään käsittelemättä. Vastalausea ei käsitellä, mikäli vastalausemaksua ei ole maksettu. Päätös vastalauseesta annetaan viimeistään seuraavalla viikolla vastalauseen jättämisestä. Muilta osin vastalausekäsitelyssä noudatetaan kilpailusääntöjä.

Liiton kilpailusääntöjen 72 §:n mukaan vastalause on ottelun osapuolen tekemä ilmoitus ja vaatimus ottelutuloksen mitätöimiseksi tai muuttamiseksi sellaisen ottelussa tai otteluolosuhteissa tapahtuneen taikka edustus- tai pelioikeutta koskevasta rikkomuksesta ja sääntöjenvastaisuudesta tai sääntöjen väärästä soveltamisesta, joka on tai on saattanut vaikuttaa otteluun ja sen lopputulokseen.

Kilpailusääntöjen 58 §:n mukaan erotuomarin ottelussa tekemät päätökset ovat lopullisia. Tällaisia päätöksiä vastaan tehdyt vastalauseet eivät pääsääntöisesti voi johtaa uusintaotteluun. Liitto voi kuitenkin määrätä uusintaottelun, mikäli erotuomari on tehnyt ottelussa sääntöjen vastaisen ratkaisun.

Tilanteen arviointi

Ottelun erotuomarit ovat katkaisseet pelin havaittuaan tilanteen, jossa pallo on saattanut käydä maalissa, mutta koska havainto on ollut epäselvä, he ovat ryhtyneet tarkistamaan tilannetta videolta. Erotuomarit eivät kuitenkaan ole heillä tilanteessa olleiden videotallenteiden perusteella saaneet puoleen eikä toiseen lisävahvistusta sille, kävikö pallo maalissa vai ei. Pelisääntöjen 702) kohdan mukaan hyväksytyyn maalin syntymisen edellytyksenä on, että koko pallo on ylittänyt maaliviivan etupuolelta. Erotuomarit ovat näin ollen todenneet, etteivät voi tuomita tilannetta maaliksi, koska eivät ole itse tilanteessa eivätkä myöskään videotarkistuksessa todenneet pallon käyneen maalissa.

Kilpailu- ja kurinpitoryhmä toteaa, että sen arvioiminen, onko pallo käynyt pelitilanteessa maalissa vai ei, kuuluu ottelun erotuomarien heidän omien näköhavaintojensa perusteella ratkaistavaksi. Erotuomarien päätös asiassa on KilpS 58 §:n tarkoittamalla tavalla lopullinen. Erotuomarit eivät ole tilanteessa tehneet mitään sääntöjen vastaista ratkaisua, jonka perusteella olisi syytä puuttua jälkikäteen ottelun lopputulokseen.

Salibandyliiton valituslautakunta on ratkaisukäytännössään todennut, että muutoksenhakuelin voi jälkikäteen puuttua erotuomarien pelitilanteessa tekemien ratkaisujen oikeellisuuteen vain poikkeustilanteissa. Erotuomaritoimintaan kuuluu välittömien reaktioiden tarve ja siten harkintaan käytettävissä oleva vähäinen aika. Erotuomarien pelitilanteessa tekemiin ratkaisuihin puuttuminen jälkikäteen on mahdollista vain sellaisissa tilanteissa, joissa erotuomarien toiminta on ollut erityisen moitittavaa ja

virheelliseen ratkaisuun liittyy tahallisuuteen viittaava elementti. Erotuomarien pelitilanteessa tekemät tahattomat havainto- tai tulkintavirheet eivät lähtökohtaisesti voi olla perusteena uusintaottelun määräämiselle.

Valituslautakunta on muun muassa päätöksessään 10/2019 taustoittanut jälkikäteisen puuttumisen korkeaa kynnystä näin:

Urheilun kansainvälisen vetoomustuomioistuimen CAS:n vakiintuneessa ratkaisukäytännössä on syntynyt erotuomariratkaisujen uudelleenarviointiin liittyvä ns. field of play -doktriini, joka asettaa erotuomarin ratkaisun uudelleenarvioinnin kynnyksen hyvin korkealle. CAS:n ratkaisukäytännön mukaan erotuomarin ratkaisuun on mahdollista puuttua, mutta siitä tulisi kuitenkin aina pidättäytyä, kun ratkaisun taustalle ei ole osoitettavissa vilpillisyyden, mielivaltaisuuden, lahjonnan tai muita huomattavan epäasiallisuuden kaltaisia elementtejä. Edes tosiasiallisesti väärän tuomion tai myönnetyn tuomarivirheen ei pitäisi olla itsessään peruste ottelun lopputuloksen muuttamiselle ilman, että tuomion taustalle voidaan osoittaa epäasiallisia elementtejä. CAS:n oikeuskäytännön mukaan erotuomarin ottelun aikana tekemiin päätöksiin tulisi täten puuttua jälkikäteen vain hyvin poikkeuslaatuissa tilanteissa.

Kilpailu- ja kurinpitoryhmä katsoo, että Westend Indians ei ole valituksessaan tuonut esiin ottelun erotuomarien toiminnassa mitään edellä kuvattuja tahallisuuteen viittaavia seikkoja. Kyse on ollut ottelun erotuomarien pelitilanteessa ja myöhemmin videotarkastuksessa tekemästä näköhavainnosta, jonka oikeellisuus ei lähtökohtaisesti kuulu muutoksenhakuelimen arvioitavaksi.

Kilpailu- ja kurinpitoryhmän ratkaisu

Vastalause hylätään.

Vastalausemaksu

Pääsarjojen sarjamääräysten mukaan 44§:n mukaan vastalausemaksua ei palauteta silloin, kun vastalause hylätään tai jätetään käsittelemättä. Näin ollen vastalausemaksua ei palauteta.

Muutoksenhaku

Sillä, jolle on määrätty rangaistus, rikkomusta koskevan 68 § mukaisen ilmoituksen tekijällä sekä vastalauseasian osapuolilla on oikeus tehdä muutoksenhaku liiton asettaman kurinpitoelimen asiaa koskevasta päätöksestä liittokokouksen valitsemalle valituslautakunnalle.

Muutoksenhaut kilpailusääntöjen nojalla tehdyistä päätöksistä, jotka koskevat muuta kuin kurinpitoasiaa tai vastalauseetta, ratkaisee liittohallitus. Liittohallitukselle osoitetussa muutoksenhaussa sovelletaan tämän pykälän mukaista muutoksenhakumenettelyä.

Muutoksenhakuun tarvitaan aina jatkokäsittelylupa, kun haetaan muutosta valittamalla.

Jatkokäsittelylupa myönnetään, jos: ilmenee aihetta epäillä ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta; ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta ei ole mahdollista arvioida jatkokäsittelylupaa myöntämättä; luvan myöntäminen on tärkeää soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa asioissa; tai luvan myöntämiseen on muu painava syy.

Jatkokäsittelylupaa ei tarvitse edeltävän luettelon ensimmäisen kohdan perusteella myöntää, jos muutosta haetaan vain sillä perusteella, että esitetty näyttö on väärin arvioitu, ja ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta ei ole valituksessa esitettyjen seikkojen perusteella perusteltua aihetta epäillä.

Jos jatkokäsittelylupaa ei myönnetä, aiempi ratkaisu jää pysyväksi.

Jatkokäsittelylupahakemus ja muutoksenhaku perusteluineen käsiteltävästä asiasta riippuen on toimitettava valituslautakunnalle tai liittohallitukselle kirjallisesti viikon kuluessa tiedoksisaannista. Mikäli muutoksenhakija on pätevistä syistä ollut estynyt noudattamasta määräaika, valituslautakunta tai liittohallitus voi viipymättä esteen lakattua tehdystä anomuksesta myöntää enintään viikon mittaisen uuden määräajan jatkokäsittelyluvan ja muutoksenhaun tekemistä varten.

Muutoksenhausta suoritetaan 50 € suuruinen käsittelymaksu, jonka suorittamisen osoittava tosite on liitettävä muutoksenhakuasiakirjoihin. Hakemusta ei käsitellä, mikäli käsittelymaksun suoritusta osoittavaa tositetta ei ole hakemuksen liitteenä. Maksu palautetaan, mikäli muutoksenhaku menestyy.

Valituslautakunnan tai liittohallituksen päätös on lopullinen.

Valituslautakunta tai liittohallitus tekee päätöksensä kirjallisen materiaalin perusteella mukaan lukien ääni- ja kuvatallenteet sekä puhelin- ja videoyhteydet.

Jäsenen erottamista koskevan asian käsittelee liittohallitus. Jäsenen erottamista koskevassa asiassa voidaan kuitenkin liiton toimintasääntöjen 19 §:n mukaisesti vedota päätöksestä seuraavan liiton valtuuston kokoukseen.

Muutoksenhaun johdosta annettu päätös on annettava tiedoksi asianosaiselle sen mukaan kuin yllä on lausuttu.

Käytettävissä ollut aineisto

Westend Indiansin vastalause
Nurmon Jymyn vastine
Erotuomareiden Jani Rein ja Manu Marttinen lausuma
Otteluvalvoja Jenni Keisun lausuma 25.10.2022
Pääsarjapäällikkö Jani Holopaisen kommentti 25.10.2022

3§ Muut asiat

Ei muita asioita.

4§ Kokouksen päätös

Puheenjohtaja päätti kokouksen.

Pöytäkirjan vakuudeksi

Mika Hilska
Sihteeri