

## SUOMEN SALIBANDYLIITTO RY:N VALITUSLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS 6-2022

<b>Asia</b>	Valitus Suomen Salibandyliiton pääsarjojen kurinpitodelegaation 21.9.2022 tekemästä päätöksestä
<b>Asianosaiset</b>	<b>Valittaja:</b> Nurmon Jymy <b>Valittajan vastapuolet:</b> Suomen Salibandyliitto ry
<b>Antopäivä</b>	2.10.2022
<b>Vireille</b>	23.9.2022

### 1 Aineisto, johon päätös perustuu

1. Suomen Salibandyliiton kurinpitodelegaation päätöspöytäkirja 21.9.2022 (2 /2022-23) liitteineen
2. Videotallenne pelistä
3. Muutoksenhakukirjelmä 22.9.2022
4. Salibandyliiton kauden linjaukset
  - a. F-Liiga Miehe yhteinen pelikäsitys
  - b. Fyysisen pelin linjaukset pääsarjoissa kaudella 2022-2023

### 2 Asian aikaisemmat vaiheet

#### 2.1 Kurinpitodelegaation päätös

5. Kurinpitodelegaation päätöksen mukaan Jymyn pelaaja lähtee irtopallon perään laittaa pitkin. Classicin pelaaja pyrkii tavoittamaan samaan aikaan palloa kohtisuoraan laittaa päin keskustan puolelta. Molemmat pelaajat pyrkivät saamaan pallon haltuunsa ja pelaajat törmäivät toisiinsa. Classicin pelaaja kurkottaa palloa ja on kumarassa asennossa. Jymyn pelaaja tulee tilanteeseen selvästi pystymässä asennossa. Jymyn pelaaja kääntää kylkensä kohti Classicin pelaaja ennen kontaktia.
6. Kurinpitodelegaatio katsoo, että videotallenteelta käy ilmi Jymyn pelaaja olkavarren osuvan Classicin pelaaja päähän. Jymyn pelaaja korostaa kontaktin voimakkuutta nojaamalla eteenpäin ja pitämällä olkavartensa edellään.
7. Jymyn pelaaja on esteetön näkyvyys tilanteessa ja mahdollisuus toimia tilanteessa toisin sellaisella tavalla, joka ei olisi aiheuttanut vastaavanlaista vaaratilannetta. Vaikka Jymyn pelaaja ei olisi ollut tarkoitus osua vastustajaa päähän, kurinpitodelegaatio katsoo, että pelaajalla on tällaisessa tilanteessa vastuu toiminnastaan.
8. Kauden linjauksen mukaan päähän kohdistuvista rikkeistä on määrättävä vähintään kahden ottelun rangaistus, mikä on otettava huomioon rangaistuksen määrää mitattaessa. Kurinpitodelegaation määrää pelisäännöistä seuraavan automaattisen yhden ottelun pelikiellon lisäksi kahden ottelun pelikiellon eli määrää Jymyn pelaaja kolmen ottelun pelikiellon.

9. Päätös syntyi äänin 2–1.
10. Eriävän mielipiteen jättäneen kurinpitodelegaation jäsen Timonen on katsonut, että kyseessä ei ole ollut sellainen pelisääntöjen mukainen väkivaltainen fyysinen peli, josta tulisi määrätä pelirangaistus. Timonen on katsonut, että Jymyn pelaajan kyljen kääntäminen ja painonsiirto kohti toista pelaajaa ennen kontaktia on pelinomaista valmistautumista kontaktiin.
11. Jäsen Timonen on katsonut, että Jymyn pelaajan voisi korkeintaan tulkita tilanteessa syyllistyneen pelisääntöjen pykälän 607/4 tarkoittamaan piittaamattomaan fyysiseen peliin, josta pelisääntöjen mukaisena seurauksena olisi iso joukkuerangaistus. Lisäksi Timonen on katsonut, että tapauksessa ei ole perusteita rangaistuksen koventamiseen kahdesta kolmeen ottelun pelikieltoon.

## **2.2 Valitus**

12. Valittaja on vaatinut, että pelaajalle määrätty rangaistus poistetaan ja että pelaajalle myönnetään pelilupa käsittelyn ajaksi.
13. Valittaja on vastineessaan katsonut, että Jymyn pelaaja ei kohdista liikerataansa toista pelaajaa kohti ja että Classicin pelaajan päätös madaltaa peliasentoansa aiheuttaa hänelle epäedullisen asennon vastaanottaa kontaktia.
14. Valittaja on katsonut, että pelaajien vauhti huomioiden Jymyn pelaaja on pallossa ensin, valmistautuen vartalollaan vastaanottamaan mahdollisen fyysisen kontaktin. Kyseessä on kontakti, joka ei enää ollut Jymyn pelaajan toimesta vältettävissä siinä ajassa, kun toisen pelaajan liikkeen pysähtyminen ja kurkotus tapahtuivat.
15. Valittaja on esittänyt, että asiassa on aihetta epäillä ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta, koska kurinpitodelegaation päätöksen perustelut eivät ole Pelisääntöjen mukaiset, vaan painottavana tekijänä on ollut kauden linjaukset.
16. Valituksessaan valittaja on uudistanut vastineensa ja lisäksi viitaten Salibandyn Pelisääntöjen pykälään 614/3 katsonut videotallenteesta käyvän ilmi, että Jymyn pelaaja ei taklaa, heitä tai kamppaa vastapelaajaa kaukalon laitaa tai maalikehikkoa vasten, eikä hyökkää väkivaltaisesti vastapelaajan kimppuun.

## **2.3 Välipäätös**

17. Valituslautakunta päätti 23.9.2022 keskeyttää kurinpitodelegaation määräämän rangaistuksen täytäntöönpano siihen saakka, kunnes asia on lopullisesti ratkaistu.

## **3 Asian käsittely**

18. Salibandyn Pelisääntöjen kohdan 614/3 mukaan väkivaltainen fyysinen peli sisältää muun muassa tilanteet, joissa pelaaja väkivaltaisesti taklaa, heittää tai kamppaa vastapelaajan kaukalon laitaa tai maalikehikkoa vasten tai muutoin hyökkää väkivaltaisesti vastapelaajan kimppuun.
19. Valituslautakunta toteaa, että kohdan 614/3 luettelo sääntökohdan mukaan rangaistavuuden piiriin kuuluvista pelaajan toimista on esimerkinomainen. Asian ratkaisussa ei siksi ole merkitystä sillä, onko Jymyn pelaaja taklannut, heittänyt tai kampannut vastapelaajaa kaukalon laitaa tai maalikehikkoa vasten, tai muutoin hyökännyt väkivaltaisesti vastapelaajan kimppuun. Kurinpitodelegatio on siten voinut soveltaa asiassa pelisääntöjen kohtaa 614/3, josta pelisäännöt määräävät pelirangaistuksen.
20. Salibandyliiton asiakirjassa ”Fyysisen pelin linjaukset pääsarjoissa kaudella 2022-2023” todetaan, että kentällä esiintyy tilanteita, joissa pään seudulle osuva fyysinen kontakti on seurausta sattumanvaraisesta törmäyksestä eikä tilanteessa aina tapahdu sanktioitavaa sääntörikkomusta. Kaikki pään seudulle tapahtuvat

kontaktit eivät ole pelirangaistuksella sanktioitavia rikeitä, ne voivat olla myös varomatonta tai piittaamatonta fyysistä pelaamista. Saman asiakirjan mukaan kurinpitokäsittelyssä minimirangaistus on kahden ottelun pelikielto, kun kontakti osuu päähän ja raskauttavat asianhaarat muodostavat skaalan kovempaan suuntaan.

21. Asiakirjan ”Fyysisen pelin linjaukset pääsarjoissa kaudella 2022-2023” mukaan pään seudulle osuvien fyysisten kontaktien kohdalla arvioidaan teon rangaistavuuden osalta muun muassa seuraavia seikkoja:
  - a. kontaktin ottavan pelaajan vauhti,
  - b. kontaktin ottavan pelaajan tulokulma tilanteeseen ja liikkeen leikkaavuus,
  - c. pelaajan ottaman kontaktin kohdistus,
  - d. onko kontaktin ottavan pelaajan liikkeessä havaittavissa taklaavaa liikettä, kasvamista tai muuta ylimääräistä liikettä,
  - e. kontaktin ottavan pelaajan käsien positio/-liike,
  - f. kontaktin ottavan pelaajan pallofokus/pallon tavoittelu ja mahdollisuus pelata palloa turvallisesti,
  - g. kontaktin kohteen liike ja asento,
  - h. voisiko tilanteen pelata turvallisesti/voiko kontaktin välttää, onko osapuolilla aikaa ja mahdollisuutta reagoida vastustajan liikkeisiin.
22. Ottelun videotallenteesta ilmenee, että molemmat pelaajat pyrkivät tilanteessa pelaamaan palloa ja että Jymyn pelaaja ehtii palloon ensimmäisenä tullen tilanteeseen pystymässä asennossa, Classicin pelaajan kurkottaessa pallon kumarassa asennossa. Voidaan arvioida, että kontaktitilanteessa Jymyn pelaajan olkavarsi osuu toista pelaajaa päähän, mutta videotallenteelta ei selkeästi ole nähtävissä, mihin ensikontakti osuu.
23. Valituslautakunta toteaa, että pelin videotallenteen perusteella pelaajien vauhti, liikesuunnat, vartalon asennot ja niiden muutokset huomioiden on vaikea arvioida, olisiko Jymyn pelaaja voinut reagoida toisen pelaajan liikkeisiin ja välttää kontaktin samalla oman pelillisen tavoitteensa menettäen.
24. Valituslautakunta on tarkastellut asiakirjaa ”Fyysisen pelin linjaukset pääsarjoissa kaudella 2022-2023”. Huomioiden videotallenteesta ilmenevän tapahtumainkulun tulkinnanvaraisuuden sekä sen, että kauden 2022-2023 linjausten mukaan kaikki pään seudulle tapahtuvat kontaktit eivät ole pelirangaistuksella sanktioitavia rikkeitä, valituslautakunta toteaa, että Jymyn pelaajan toiminta ei pelisääntöjen ja kauden linjausten perusteella täytä pelirangaistuksen kriteereitä.
25. Koska asia on ratkaistu valittajan hyväksi, ei valituslautakunta ota kantaa siihen, onko asiassa ollut syytä asettaa kolmen ottelun pelikielto.

#### 4

#### **Päätöslauselma**

26. Valitus hyväksytään ja kurinpitodelegaation asettama kolmen ottelun pelirangaistus kumotaan.
27. Muutoksenhakumaksu palautetaan.
28. Päätös tehtiin äänin 2-1.

**5 Eri mieltä olevien jäsenten lausunnot**

**Markus Neimo:**

29. Katson, että Jymyn pelaajan asennon muutos ennen kontaktia osoittaa hänen valmistautuvan kontaktiin sen sijaan, että yrittäisi välttää kontaktin. Näin toimiessaan hän on laiminlyönyt pelata tilanteen turvallisesti, josta on aiheutunut pääosuma. Jymyn pelaaja on siten syyllistynyt sääntökohdan 614/3 mukaisesti väkivaltaiseen fyysiseen peliin, josta on aiheutunut kontakti pään alueelle, mistä kauden linjausten mukaan minimirangaistus on kahden ottelun pelikielto.
30. Katson lisäksi, että tapauksessa ei kuitenkaan ole seikkoja, joiden perusteella olisi syytä koventaa rangaistusta kauden linjausten mukaisesta minimirangaistuksesta ja kumoaisin siksi kurinpitodelegaation päätöksen kolmannen ottelun pelikiellosta.

**Päätöksentekoon  
osallistuneet:**

Markus Neimo, OTK

Jari Oksanen

Henrik Zilliacus, OTM

**Tiedoksi:**

Valituksen tekijä

Suomen Salibandyliitto / Tea Naskali

## **Muutoksenhaku**

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Urheilun oikeusturvalautakuntaan siten kuin Urheilun oikeusturvalautakunnan säännöissä tarkemmin määrätään. Valittajana lautakunnassa voi olla urheilija, muu luonnollinen henkilö tai yhteisö, jonka oikeuteen tai etuun valituksen kohteena oleva asia vaikuttaa.

Valitus on tehtävä kirjallisesti 30 päivän kuluessa asianomaisen päätöksen tiedoksisaannista. Mikäli valittaja saattaa todennäköiseksi, että hän ei ole laillisen esteen vuoksi tai siihen rinnastettavan esteen vuoksi voinut noudattaa asetettua määräaikaa, valitus voidaan tehdä kohtuullisessa ajassa esteen lakkaamisesta, ei kuitenkaan myöhemmin kuin vuoden kuluttua päätöksen tekemisestä tai lausunnon antamisesta.

Valitusasiakirjat tulee toimittaa Suomen Olympiakomitean toimistoon, joka huolehtii lautakunnan toimistopalveluista. Asiakirjat on mahdollista toimittaa myös sähköisesti. Jos asiakirjat on toimitettu postitse, niiden katsotaan tulleen lautakunnalle, kun postilähetys tai ilmoitus sen saapumisesta on tullut toimistoon. Sähköinen viesti katsotaan saapuneeksi lautakunnalle, kun se on lautakunnan käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä. Valitus on mahdollista toimittaa sähköpostilla osoitteeseen [sointu.hyvonen\(at\)olympiakomitea.fi](mailto:sointu.hyvonen(at)olympiakomitea.fi) tai postitse Suomen Olympiakomitea / oikeusturvalautakunta, Sointu Hyvönen, Valimotie 10, 00380 Helsinki.

Muutoksenhausta peritään valitusmaksu, jonka suuruuden Suomen Olympiakomitean hallitus määrää vuosittain. Vuonna 2020 valitusmaksun suuruus on yksityishenkilön kohdalla 250 euroa ja oikeushenkilön (seurat yms.) kohdalla 700 euroa. Jos useat valittajat laativat yhteisen valituksen, asiassa tulee suorittaa vain yksi valitusmaksu. Valitusmaksu tulee olla suoritettuna silloin, kun valitus toimitetaan lautakuntaan. Jos valitusmaksua ei ole maksettu samalla kun valitus laitetaan vireille, valittajaa pyydetään suorittamaan valitusmaksu. Valitusmaksun suorittaminen on valituksen käsittelyn edellytys. Jollei maksua ole suoritettu asetetussa määräajassa, valitus jätetään tutkimatta. Maksu palautetaan, mikäli muutoksenhaku menestyy. Mikäli muutoksenhaku menestyy vain osittain, valittajalle voidaan lautakunnan harkinnan mukaan palauttaa maksu osittain tai kokonaan.