

Suomen Salibandyliitto ry

Pääsarjojen kurinpitodelegaation päätös 29 / 2023–24

Päätöspäivä	31.1.2024
Ottelu	F-liiga miehet, SPV – Happee, Kokkola 27.1.2024
Vireille tulo	Otteluvalvojan tekemä rikkomusilmoitus
Päätöksen kohde	Tero Kotilainen, Happee
Asia	Hapeen päävalmentaja Tero Kotilaisen käytös ottelun päättymisen jälkeen.

Tiivistelmä

Tilanne tapahtuu ottelun päättymisen jälkeen. Otteluvalvojan rikkomusilmoituksen mukaan Hapeen päävalmentaja Tero Kotilainen käyttäytyy epäurheilijamaisesti antaessaan palautetta erotuomaritoiminnasta. Kotilainen kiistää osan otteluvalvojan väitteistä ja kertoo tapahtumien kulusta eri tavalla. Asiassa saadun selvityksen perusteella jää jossain määrin epäselväksi tapahtumien tarkka kulku sekä missä sävyssä keskustelua on käyty. Kurinpitodelegaatio toteaa, että osapuolien kertomukset tapahtumien kulusta eroavat toisistaan joiltain osin. Varmuudella voidaan todeta, että keskustelua ottelun erotuomaritoiminnasta on osapuolien välillä käyty.

Kurinpitodelegaatiolla on ollut käytettävissään tilanteista vain osapuolten kertomukset sekä ilman ääntä oleva ottelutalenne, josta näkyy Kotilaisen ja otteluvalvojan välistä keskustelua. Elekielestä on tulkittavissa, että Kotilainen painottaa sanomisiaan mm. elehtimällä käsillään mutta ei käyttäydy tilanteessa muuten aggressiivisesti.

Kurinpitodelegaatio toteaa, että otteluvalvoja toimii ottelutapahtumassa Salibandyliiton asettelemana puolueettomana edustajana. Kurinpitodelegaatio huomauttaa myös, että kommunikointi otteluvalvojan ja erotuomareiden kanssa tulee olla kaikissa tilanteissa asiallista ja toista osapuolta kunnioittavaa. Otteluvalvojan rikkomusilmoituksen perusteella jää epäily, että Kotilaisen käytös tilanteessa ei ole kaikilta osin ollut asiallista. Kurinpitodelegaatio toteaa kuitenkin, että tilanne on ollut ensisijaisesti kahdenkeskinen keskustelu, jossa on haluttu antaa palautetta juuri päättyneen ottelun erotuomaritoiminnasta. Kurinpitodelegaatio toteaa, että Kotilainen olisi voinut käyttää enemmän harkintaa palautteen annon ajankohdan ja lähestymistavan suhteen. Tilannetta

voidaan kuitenkin pitää lievempänä kuin esimerkiksi lehdistötilaisuudessa julkisesti annettavia kommentteja.

Kurinpitodelegaatio ei määrää Kotilaiselle tilanteesta rangaistusta.

Asian aineisto

Otteluvalvojan rikkomusilmoitus 28.1.2024

"Ottelun loppuvihellyksen jälkeen ja ennen palkintojen jakoa Happeen valmentaja Tero Kotilainen kävelee pukuhuonetta kohti ja kääntyy takaisin huutaen aggressiivisesti minulle 'Säälittävää'.

Tero on lattiatasolla ja minä istun kolmannella rivillä ihan toimitsijapöydän läheisyydessä. Katsomoaita on meidän välissä mutta etäisyytemme on alta metrin. Korkeustasoero tekee sen, että Tero huutaa suoraan ylöspäin missä istun paikallani. Yleisö ei ole ehtinyt poistua vielä siinä vaiheessa. Kerron selkeästi, että minulle ei huudeta. Sama toistuu vielä pelaajakättelyn aikana ja kerron samalla tavalla, että en hyväksy, että asioita huudetaan.

Kolmannella kerralla kun pelaajat ovat jo poistuneet toimitsijapöydän vierestä, ja pukuhuonekäytävällä käydään tuomareiden ja vierasjoukkueen kahden pelaajan kanssa jota seuraan katsomosta käsin Tero lähestyy minua kolmannen kerran n 3-4 minuutin aikana.

Äänen sävy on nyt hieman rauhallisempi, jonka myös kerron hänelle, mutta silti tosi ärsyyntynyt mutta ilmoitan että nyt voidaan jutella. Tero on mielestäni todella raivostunut viimeisestä rangaistuksesta, samalla kertoen että niitä oli kaksi samanlaista tilannetta, josta ei vihelletty. Tero kertoo samalla, että hänen mielestä 'tämä yksi' (erotuomari) laski alleen. Tero sanoi, että pitääkö hän tehdä liiton suuntaan klippejä näistä tilanteista. Ilmoitan että saa mielellään lähettää ne myös minulle. Seuraavaksi Tero ilmoittaa, että nämä herrat eivät pääse kyllä play-offeihin ja ovat samasta jätesäkin pohjasta. Ilmoitan kantani näihin jätesäkki väitteisiin, jotka lähtivät liikkeelle heidän yhdestä pelistä ja kerron että tällaiset väitteet eivät palvele lajiamme millään tavalla.

Lehdistötilaisuudessa ilmoitan ennen tilaisuuden alkamista, että haluan jutella Iivo Pantzarin kanssa, joka on Junkkarisen kanssa edustamassa Happeeta. Käyn kirjoittamani asiat Pantzarille lyhyesti läpi ja kerron kuinka kv. kentillä ja meillä kotimaassa käydään keskustelut käytävällä. Lupailin ensin Pantzarille ja sen jälkeen Junkkariselle että käyn kyseiset kamppitus/kaatumis tilanteet läpi. Pantzar on pelin aikana käyttänyt rauhallisesti kuten myös lehdistötilaisuudessa ja sen jälkeen.

Ruudun tallenteen lopussa näkyy meidän kolmas yllä kuvattu tilanne jossa käydään keskustelu tilanteista. Tero kuitenkin vielä aika kiihtynyt mutta kuuntelen ja kerron että lupaan katsoa ne tilanteet johon hän viittaa.”

SPV:n vastine

SPV ei toimittanut vastinetta.

Hapteen vastine 30.1.2024

”Otteluvalvoja kuvailee raportissaan tilannetta yksipuolisesti omasta näkökulmastaan jättäen kertomatta omat virheensä ottelutapahtuman yhteydessä, jotka vaikuttavat kommunikointi-ongelmiin myös ottelun jälkeen. Raportissa otteluvalvoja muuntelee osittain totuutta ja sekoittaa Kotilaisen kanssa käydyt keskustelut ja muiden ihmisten keskustelut käytävällä keskenään. Lisäksi otteluvalvoja kuvailee tilannetta sellaisilla adjektiiveilla, jotka ei osittain pidä lainkaan paikkaansa.

Ihan ensimmäiseksi pitää todeta, että otteluvalvoja ei tullut ennen ottelua esittäytymään lainkaan vierasjoukkueen päävalmentajalle, eikä ottanut minkäänlaista kontaktia päävalmentajaan ennen pelin alkua, vaikka näin edellytetään tapahtuvan AINA ennen jokaisen F-liiga ottelun alkua. Tämä oli jätetty otteluvalvojan raportista kokonaan pois. Miksi?

Jos otteluvalvoja olisi ottanut kontaktin vierasjoukkueen päävalmentajaan ennen ottelua, kuten näin edellytetään AINA tapahtuvan, hän olisi voinut mainita tässä yhteydessä, missä ja milloin voidaan keskustella pelin jälkeen, jos tuomareista on keskusteltavaa. Tämä on protokolla, joka on tapahtunut kaikissa pelatuissa F-liigan peleissä tällä kaudella, kun otteluvalvojat ovat käyneet esittäytymässä ennen pelin alkua joukkueiden valmentajille. Tässä yhteydessä otteluvalvojat ovat kertoneet, missä ja milloin voidaan jutella ottelun jälkeen, jos on juteltavaa. Näin ei tapahtunut kyseisen otteluvalvojan toimesta Kokkolassa.

Ottelun jälkeen Kotilainen sanoo ensimmäisen kerran otteluvalvojalle katsomo-aidan takaa ’Säälittävää toimintaa erotuomareilta.’, kun on kävelemässä koppiin. Tilanteessa ei ole yhtään minkäänlaista aggressiivisuutta, eikä Kotilainen huuda, vaan hän sanoo asian isommalla äänellä, koska hallissa soi musiikki pelin jälkeen kovalla. Otteluvalvoja kokee, että hänelle huudetaan ja vastaa Kotilaiselle ’ettei hänelle huudeta’, jonka jälkeen Kotilainen vastaa hänelle vielä matalammalla äänellä, ettei hän huuda hänelle. Tämä keskustelun kommentti on päätetty jättää laittamatta raporttiin kokonaan tai ehkä otteluvalvoja ei ole kuullut sitä, koska musiikki soi hallissa kovalla.

Seuraavaksi otteluvalvoja sanoo Kotilaiselle ettei hyväksy, että asioita huudetaan. Tähän Kotilainen vastaa otteluvalvojalle, että ’En minä

huuda sinulle', jota ei myöskään mainita raportissa. Tämän jälkeen mitään keskusteluja ei käydy hetkeen, koska Kotilainen kokee siinä hetkessä, että otteluvalvoja kokee hänen antamansa palautteen huutamisena, vaikka se ei sitä ollut. Kotilainen päättää jatkaa matkaansa joukkueen pukukoppiin. Tilanteessa ei ole minkäänlaista aggressiivisuutta kummallakaan osapuolella.

Seuraavalla kerralla, kun otteluvalvoja ja Kotilainen keskustelevat uudestaan, otteluvalvoja kirjoittaa raportissaan Kotilaisen puhuvan rauhallisemmalla äänensävyllä, mutta kertoo silti hänen olevan todella raivostunut. Väite on iso valhe ja adjektiivi 'raivostunut' loukkaava ja väärä. Kotilainen puhuu rauhallisella äänensävyllä, kuten otteluvalvoja itsekin kirjoittaa, miten hän olisi samaan aikaan ollut todella raivostunut? Keskustelu käytiin normaalilla, rauhallisella äänensävyllä molempien osapuolten välillä ja Kotilainen kertoi oman näkemyksensä ottelun tuomariparin suoriutumisesta hänelle, johon Kotilainen oli erittäin pettynyt.

Kotilainen esitti myös tällä rauhallisella äänensävyllä palautteessaan syyn pettymykseensä: Pelissä oli kolme samanlaista tilannetta, joista viimeisestä annettiin jäähy pelin lopussa ja tuosta viimeisestä jäähyistä syntynyt ylivoimatilanne ratkaisi ottelun. Kotilainen kertoi ettei voi ymmärtää tätä, jolla hän tarkoitti tuomariparin linjattomuutta ottelun läpivienissä. Täysin absurdi väite, että Kotilainen olisi ollut raivostunut tilanteessa, kun hän ei ollut sitä aiemminkaan keskustelun aikana. Äänensävy oli molemmilla osapuolilla rauhallisempi, koska hallissa oli myös musiikin soitto lopetettu. Kukaan ei käyttäytynyt tilanteessa millään muotoa aggressiivisesti, eikä kukaan ollut raivostunut.

Keskusteluiden jatkuessa Kotilaisen toteamus tuomareista tilanteessa 'tämä yksi tuomari laskee alleen' pitää paikkansa. Kotilainen tarkoitti sillä sitä, että tuomarit eivät uskaltaneet pitää linjaansa loppuun asti. Kotilainen kokee, että hänellä on oikeus kertoa otteluvalvojalle oma mielipiteensä tuomariparin työskentelystä siten kuin hän sen koki.

Tämän jälkeisissä viimeisissä keskustelussa otteluvalvoja sen sijaan sotkee raportissaan useamman pelaajan ja tuomareiden väliset keskustelut käytävällä, jotka tapahtuivat samassa pienessä ja tiiviissä tilassa kuin Kotilaisen ja otteluvalvojan välinen keskustelu.

Kotilainen käy keskustelun 'pitääkö näistä tilanteista tehdä itse taas klipit liittoon, jotta näistä tilanteista opittaisiin', johon otteluvalvoja vastaa. Kotilainen sanoo, että 'tämän takia nämä jätesäkin pohjasta keskustelut syntyvät', koska käytävällä muut henkilöt käyvät keskustelua näillä termeillä tuomaritoiminnasta.

Parhaiten otteluvalvojan vääristynyttä kuvaa keskusteluista osoittaa se, että täysin muu henkilö kuin Kotilainen sanoo käytävällä sanatarkasti näin isommalla äänellä 'Tämän takia nämä tuomarit ei enää vihellä keväällä playoff-pelejä'. Tämän lauseen otteluvalvoja laittaa raportissaan Kotilaisen sanomiseksi. Kotilainen ei missään vaiheessa myöskään ole otteluvalvojalle sanonut 'nämä herrat ovat samasta jätesäkin pohjasta', vaan siten, kuten aiemmin todettiin.

Rikkomusraportti on osittain yksipuolisesti syyllistävään sävyyn kirjoitettu, vaikka kukaan ei ole käyttäytynyt pelin jälkeen aggressiivisesti, eikä kukaan ole myöskään ollut raivostunut. Eikä kukaan ole myöskään käyttäytynyt uhkaavasti ketään kohtaan.

Jos otteluvalvoja närkästyi siitä, että Kotilainen sanoi isommalla äänellä hänelle, hallissa musiikin soidessa kovalla, että tuomaritoiminta oli säälittävällä tasolla, niin hän pyytää sitä anteeksi otteluvalvojalta. Kotilainen kokee, että olisi voinut odottaa tovin ja antaa palautteensa myöhemmin, kun mm. musiikki hallissa olisi loppunut. Mutta vastaavasti Kotilainen on sitä mieltä, että otteluvalvoja olisi myös voinut itse käydä esittäytymässä ennen peliä ja kertoa missä ja milloin keskustellaan, jos on keskusteltavaa."

Videotallenteet

Kurinpitodelegaation käytössä ovat olleet seuraavat videotallenteet:

- Ottelutallenne (rikkomusilmoituksessa kuvattu kolmas tilanne näkyy ilman ääntä)

Tapauksen arviointi

Tapaus on tullut kurinpitomenettelyyn otteluvalvojan tekemällä rikkomusilmoituksella. (Pääsarjojen sarjamääräysten 47 § ja 48 §.) Selkeyden vuoksi todettakoon, että tapauksen käsittelee pääsarjamääräysten (51 §) mukaisesti kurinpitodelegatio, sillä tilanne on ollut osa ottelutapahtumaa eikä kyseessä ole lehdistötilaisuudessa annettu lausunto tai muu kilpailu- ja kurinpitoryhmälle kuuluva asia.

Tilanne tapahtuu ottelun päättymisen jälkeen. Otteluvalvoja kertoo rikkomusilmoituksessaan, että "Kotilainen kävelee pukuhuonetta kohti ja kääntyy takaisin huutaen aggressiivisesti minulle 'säälittävää'". Otteluvalvoja kertoo sanoneensa Kotilaiselle, että "minulle ei huudeta". Tilanne toistuu vielä pelaajakäyttelyiden aikana ja päättyy uudelleen otteluvalvojan toteamukseen, että hänelle ei huudeta. Muutama hetki edellisestä ja pelaajien kentältä poistumisen jälkeen Kotilainen lähestyy otteluvalvojaa kolmannen kerran. Otteluvalvoja kertoo, että Kotilainen on hänen mielestään edelleen selkeästi ärsyyntynyt mutta rauhallisempi. Otteluvalvoja ja Kotilainen keskustelevat erotuomareiden päätöksistä ottelussa. Otteluvalvojan mukaan Kotilainen sanoo että "tämä yksi laski alleen", jolla hän viittaa ilmeisesti ottelun toiseen erotuomariin. Kotilainen

ilmoittaa mielipiteensä otteluvalvojalle myös että ”nämä herrat eivät pääse play-offeihin ja ovat samasta jätessäkin pohjasta”.

Tero Kotilainen kiistää vastineessaan käyttäytyneensä aggressiivisesti lähestyessään otteluvalvojaa. Hän kertoo korottaneensa ääntään, koska hallissa soi musiikki. Kotilainen vahvistaa todenneensa että ”tämä yksi tuomari laski alleen”. Hän täsmentää tarkoittaneensa, että tuomareiden linja ei tuomioiden osalta pysynyt samanlaisena koko ottelun ajan. Kotilainen kiistää sanoneensa, että ”tämän takia nämä tuomarit eivät enää vihellä keväällä playoff-pelejä”, vaan kertoo tämän kommentin tulleen toiselta henkilöltä, joka kävi keskustelua samanaikaisesti hallin käytävällä. Kotilainen kiistää myös sanoneensa ”nämä herrat ovat samasta jätessäkin pohjasta”. ”Jätessäkin”-sanon käytöllä Kotilainen viittasi samanaikaisesti pelaajakäytävällä käytyyn keskusteluun ja kertoo sanoneensa ”että tämän takia nämä jätessäkin pohjasta keskustelut syntyvät”.

Kurinpitodelegaatio toteaa, että tämän tapauksen päätös perustuu osapuolten kertomuksiin. Kurinpitodelegaatiolla ei ole saatavilla olevan materiaalin puitteissa mahdollisuutta arvioida tapauksen kulkua yksityiskohtaisesti.

Kurinpitodelegaatiolla on ollut käytettävissään tilanteista vain osapuolten kertomukset sekä ilman ääntä oleva ottelutalenne, josta näkyy Kotilaisen ja otteluvalvojan välistä keskustelua. Tämä tallenteella näkyvä tilanne on otteluvalvojan rikkomusilmoituksen mukaan kolmas kerta lyhyen ajan sisään, kun Kotilainen lähestyy otteluvalvojaa. Elekielestä on tulkittavissa, että Kotilainen painottaa sanomisiaan mm. elehtimällä käsillään mutta ei käyttäydy tilanteessa muuten aggressiivisesti.

Nyt käsittelyssä olevassa tapauksessa on jäänyt jossain määrin epäselväksi tapahtumien tarkka kulku sekä missä sävyssä keskustelua on käyty. Kurinpitodelegaatio toteaa, että osapuolien kertomukset tapahtumien kulusta eroavat toisistaan joiltain osin. Varmuudella voidaan todeta, että keskustelua ottelun erotuomarioinnista on osapuolien välillä käyty. Kurinpitodelegaatio tulkitsee, että ainakin osa osapuolten erilaisista kertomuksista selittyy sillä, että viestinnässä on tapahtunut väärinymmärryksiä.

Kurinpitodelegaatio toteaa, että otteluvalvoja toimii ottelutapahtumassa Salibandyliiton asettelemana puolueettomana edustajana. Kurinpitodelegaatio huomauttaa myös, että kommunikointi otteluvalvojan ja erotuomareiden kanssa tulee olla kaikissa tilanteissa asiallista ja toista osapuolta kunnioittavaa. Otteluvalvojan rikkomusilmoituksen perusteella jää epäily, että Kotilaisen käytös tilanteessa ei ole kaikilta osin ollut asiallista. Kurinpitodelegaatio toteaa kuitenkin, että tilanne on ollut ensisijaisesti kahdenkeskinen keskustelu, jossa on haluttu antaa palautetta

juuri päättyneen ottelun erotuomaritoiminnasta. Kurinpitodelegaatio toteaa, että Kotilainen olisi voinut käyttää enemmän harkintaa palautteenannon ajankohdan ja lähestymistavan suhteen. Tilannetta voidaan kuitenkin pitää lievempänä kuin esimerkiksi lehdistötilaisuudessa julkisesti annettavia kommentteja.

Kurinpitodelegaatio katsoo asiassa saadun selvityksen perusteella, että Kotilainen ei ole käyttäytynyt pääsarjamääräysten 53 §:n 3 kohdassa mainitulla tavalla epäurheilijamaisesti.

Kurinpitodelegaation päätös

Edellä esitetyn perusteella päätämme, että **Kotilaiselle ei määrätä tilanteesta rangaistusta.**

Pääsarjojen kurinpitodelegaatio

Sasu Heino Hanna Palomäki Timo Toivonen

kurinpito@salibandy.fi

Päätöksen ja asian käsittelyn perusteena oleva sääntökohdat

Kurinpitodelegaatio on toimivaltainen ratkaisemaan asian kilpailusääntöjen 4 §:n sekä pääsarjojen sarjamääräysten 51 §:n perusteella.

Pääsarjojen sarjamääräykset 2023–2024 45–55 §.

Suomen Salibandyliiton kilpailusäännöt 1.5.2023–30.4.2024 1 §, 3 §, 4 §, 62–64 §, 66–71 §.

Suomen Salibandyliiton pelisäännöt.

Muutoksenhaku

Pääsarjojen sarjamääräysten 55 §:n mukaan ”Pääsarjoissa tai niiden karsintaotteluissa pelaajille tai toimihenkilöille määrättyihin korkeintaan kahden (2) ottelun peli-, toimitsija-, tai kilpailukieltoihin ei voi hakea muutosta Salibandyliiton valituslautakunnalta. Muutoksenhaku urheilun oikeusturvalautakunnasta on mahdollista kaikkien päätösten osalta.”

Kilpailusääntöjen 70 §:n mukaan ”Sillä, jolle on määrätty rangaistus, rikkomusta koskevan 68§ mukaisen ilmoituksen tekijällä sekä vastalauseasian osapuolilla on oikeus tehdä muutoksenhaku liiton asettaman kurinpitoelimen asiaa koskevasta päätöksestä liittokokouksen valitsemalle valituslautakunnalle”.