

Suomen Salibandyliitto ry

Pääsarjojen kurinpitodelegaation päätös 50 / 2023–24

Päätöspäivä	24.3.2024
Ottelu	F-liiga miehet / puolivälierä, Classic – Happee, Lempäälä 23.3.2024
Vireille tulo	Classicin tekemä rikkomusilmoitus
Päätöksen kohde	Markus Sipronen, Happee
Asia	Happeen Markus Siprosen (#82) ja Classicin Nico Salon (#20) välinen kontakti ottelun 2. erässä, peliajassa 29:15.

Tiivistelmä

Tilanne tapahtuu Happeen puolustusalueen keskustassa. Classicin Salo nostaa hyökkäystä ylöspäin syöttäen pallon eteenpäin jo ennen keskivivaa. Syöttönsä jälkeen Salo jatkaa juoksuaan kohti hyökkäyspäätyä katse syöttönsä jatkotilanteessa. Happeen Sipronen juoksee tässä kohtaa Saloa kovemmalla vauhdilla tilanteeseen ja tönäisee Salon selästä/vasemmasta kyljestä kentän pintaan. Sipronen jatkaa tämän jälkeen juoksuaan kohti oman maalin edustaa. Salo kaatuu maahan ja myös loukkaa itseään tilanteessa. Tilanteesta tuomitaan ottelussa 2 minuutin jäähy estämisestä.

Kurinpitodelegaatio toteaa, että kontakti kohdistuu tilanteessa pallotomaan pelaajaan. Siprosella on tilanteessa täysin esteetön näkyvyys Saloon. Salon ei voida tilanteessa osaavan odottaa kyseistä kontaktia, koska hän on tilanteessa palloton pelaaja ja kontakti osuu häntä selkäpuolelle.

Kurinpitodelegaatio perustaa tämän tapauksen päätöksensä pääsarjojen voimassa oleviin fyysisen pelin linjauksiin ja erityisesti materiaalin videoon numero 2. Linkki kyseiseen materiaaliin: <https://salibandy.fi/uploads/2022/09/3ca2db64-fyysisen-pelin-linjaukset-paasarjoissa-kaudella-2022-2023.pdf>.

Päätöksen tukena kurinpitodelegaatio käyttää myös toisen voimassa olevan materiaalin casea numero 6 (linkki materiaaliin: <https://salibandy.fi/uploads/2023/10/3aed6fa2-paasarjat-kooste-fyysinen-peli-linjaukset-kausi-23-24.pdf>) sekä vertaa tapausta samaan aikaan käsitellyssä olevaan tapaukseen 49/2023–2024.

Kurinpitodelegaatio toteaa, että Sipronen pelaa tässä tilanteessa varomattomasti kohdistuen kontaktin pallottomaan pelaajaan, mutta kontakti on voimakkuudeltaan vähäisempi kuin kurinpitodelegaatiolla samaan aikaan käsittelyssä olevassa tapauksessa 49/2023–2024. Rikotulle pelaajalle ei aiheudu myöskään vaaraa vastustajaan tai muuhun objektiin törmäämisen muodossa.

Kurinpitodelegaatio perustaa tämän tapauksen päätöksensä edellä mainittuihin esimerkkitapauksiin ja tämän myötä voimassa oleviin fyysisen pelin linjauksiin. Kurinpitodelegaatio toteaa, että voimassa olevat linjaukset huomioon ottaen tilanteessa ei ylity kynnyks pelirangaistuksen arvoiseen rikkeeseen. Kurinpitodelegaatio katsoo, että Sipronen ei syyllistyy tilanteessa sellaiseen pääsarjamääräysten 53 §:n kohdassa 3 määriteltyyn vaaralliseen, väkivaltaiseen tai epäurheilijamaiseen pelaamiseen, josta olisi mahdollista määrätä pelirangaistus.

*Kurinpitodelegaatio **ei määrää Siproselle tilanteesta rangaistusta.***

Asian aineisto

Classicin rikkomusilmoitus 23.3.2024

"Pallo on tilanteessa syvällä Happeen puolustuspäässä. Classicin Nico Salo, numero 20, juoksee pallottomana keskialueen yli ja tarkkailee tilannetta. Happeen Markus Sipronen, numero 82, juoksee Saloa selvästi kovemmalla vauhdilla Salon päälle, selkään ja taklaa tarkoituksellisesti Saloa vaarallisesti takaapäin, kuolleesta kulmasta. Siprosella on tilanteessa mahdollisuus pelata tilanne eri tavalla ja tämän tahallinen taklaus Saloa kohtaan on omiaan vaarantamaan Salon pelaajaturvallisuuden ja esim. niskan ja selän retkahdusvamman uhka on todellinen. Salo loukkaantuu tilanteessa. Ottelun erotuomarit tuomitsevat tilanteesta 2min. rangaistuksen, tarkistamatta tilannetta videoilta.

Classic katsoo, että Sipronen on käyttäytynyt pääsarjojen sarjamääräysten 53 §:n 3 kohdan mukaisesti vaarallisesti ja hänelle on määrättävä 54 §:ssä määrätty rangaistus.

Siprosen ottelussa toteuttamat, toistuvat vahingoittamisyrietykset ovat pelaajaturvallisuuden kannalta huolestuttavia."

Erotuomareiden vastine

Ei toimitettu.

Happeen vastine 24.3.2024

"Happeen Markus Sipronen puolustaa Classicin pallotonta pelaajaa Nico Saloa tullessa puolustusalueelle pyrkien merkkamaan oman pelaajansa mahdollisimman hyvin. Samalla Classicin Nico Salo jatkaa omaa hyökkäyksen liikettään pallottomana keskustan suuntaan. Molemmilla pelaajilla on fokus pelitilanteessa. Juoksutilanteessa pelaajat osuu yhteen, kun Siprosen juoksun suunta on eteenpäin hieman diagonaalisesti oikeaan ja Salon juoksun suunta eteenpäin hieman diagonaalisesti vasempaan. Osumasta ja törmäyksestä johtuen molemmat pelaajat kompuroivat pelitilanteessa. Pelaajien osuma yhteen johtuu liikesuuntien lisäksi pelaajien erilaisesta liikenopeudesta pelitilanteesta: Sipronen juoksee kovempaa alaspäin ja Salo samanaikaisesti hieman hidastaa omaa liikettä. Salo ei hidasta omaa liikettä tarkoituksellisesti vaan pelinomaisesti. Sipronen ei tee tilanteessa voimakasta liikettä ylävartalolla tai käsillä Saloon, eikä hänen kontakti osu myöskään Salon jalkoihin. Pelaajien välinen kontakti osuu Siprosta vartalon sivuun ja Saloa sivuun, hieman selän puolelle, mutta ei selkään, joka videoista on hyvin havaittavissa. Kumpikaan pelaajista ei loukkaannu tilanteessa. Mielestämme tilanteesta tuomarien antama 2min jäähy Siproselle estämisestä on ihan oikea tulkinta pelitilanteesta."

Ottelunvalvojan vastine 24.3.2024

"Ottelun ajassa 29:15 Happeen pelaaja numero 82, Markus Sipronen, ottaa fyysisen kontaktin Classicin pelaajaan numero 20, Nico Saloon.

Kontakti tapahtuu keskikaistalla ja suuntautuu selän puolelle. Salo on tilanteessa palloton pelaaja ja pelin keskus on laidassa. Salo kaatuu kontaktin johdosta ja häntä hoidetaan jonkin aikaa kentällä. Salo palaa oteluun.

Tilanteesta tuomitaan Siproselle pieni joukkuerangaistus, jonka syynä estäminen.

Kirjoitan näkemykseni livetilanteessa näkemäni perusteella (istuin katsomossa samalla linjalla pääkameran kanssa) sekä rikkomusilmoituksen liitteenä tulleen videomateriaalin perusteella.

Yhdyn näkemyksessäni erotuomareiden ratkaisuun (2 min). Tilanne vertautuu näkemykseni mukaan pääsarjojen fyysisen pelin linjauksien videoon 2. Tilanteessa ei Salolle näkemykseni mukaan aiheudu vaaraa törmätä vastustajaan tai objektiin. Näkemykseni mukaan Sipronen syyllistyy tilanteessa pelisääntöjen 605/6 kohdan mukaisesti varomattomaan fyysiseen peliin, josta rangaistuksena on pieni joukkuerangaistus (2 min). Käyttämäni esimerkkivideo: <https://sali-bandy.fi/uploads/2023/10/2417bcdc-fyysisen-pelin-linjaukset-paasarjoissa-kaudella-2022-2023.pdf>

Videotallenteet

Kurinpitodelegaation käytössä ovat olleet seuraavat videotallenteet:

- Ottelutalenne ja siitä tehdyt videoleikkeet

Tapauksen arviointi

Tapaus on tullut suoraan kurinpitodelegaation käsiteltäväksi Classicin tekemällä rikkomusilmoituksella. (Pääsarjojen sarjamääräysten 47 § ja 48 §.)

Tilanne tapahtuu Happeen puolustusalueen keskustassa. Classicin Salo nostaa hyökkäystä ylöspäin syöttäen pallon eteenpäin jo ennen keskivii-vaa. Syöttönsä jälkeen Salo jatkaa juoksuaan kohti hyökkäyspäätyä katse syöttönsä jatkotilanteessa. Happeen Sipronen juoksee tässä kohtaa Saloa kovemmalla vauhdilla tilanteeseen ja tönäisee Salon selästä/vasem-masta kyljestä kentän pintaan. Sipronen jatkaa tämän jälkeen juoksuaan kohti oman maalin edustaa. Salo kaatuu maahan ja myös loukkaa itseään tilanteessa. Tilanteesta tuomitaan ottelussa 2 minuutin jäähy estämi-sestä.

Kurinpitodelegaatio toteaa, että kontakti kohdistuu tilanteessa pallotto-maan pelaajaan. Siprosella on tilanteessa täysin esteetön näkyvyys Sa-loon. Salon ei voida tilanteessa osaavan odottaa kyseistä kontaktia, koska hän on tilanteessa palloton pelaaja ja kontakti osuu häntä selkäpuolelle.

Pääsarjoissa on voimassa olevia linjauksia koskien fyysistä peliä. Nämä linjaukset on tiedotettu pääsarjoissa pelaaville joukkueille ja

pääsarjaerotuomareille. Linkki alkuperäiseen materiaaliin: <https://salibandy.fi/uploads/2022/09/3ca2db64-fyysisen-pelin-linjaukset-paasarjoissa-kaudella-2022-2023.pdf> (kausi 22–23) sekä edellistä vielä täydentävään materiaaliin: https://salibandy.fi/uploads/2023/10/3aed6fa2-paasarjat_kooste_fyysinen-peli_linjaukset_kausi-23-24.pdf (kausi 23–24).

Nyt käsittelyssä oleva tapaus vertautuu parhaiten vanhemman materiaalin (kausi 22–23) tapaukseen video 2, josta suora lainaus: *”Tämän kaltaiset rikkeet, joissa vastustaja, taklaa pallotonta pelaajaa selän puolelta sanktioidaan PeliS 605/6 mukaisesti pienellä joukkuerangaistuksella (2min). ’Pelaaja syyllistyy varomattomaan fyysiseen peliin’. Tilanteessa ei aiheudu rikotulle pelaajalle vaaraa vastustajaan tai objektiin törmäämisen muodossa. Rikkova pelaaja ei tavoittele palloa, eikä rikottu pelaaja pysty varautumaan fyysiseen kontaktiin, sen tapahtuessa selän puolelta. Oletus on, että tilanteessa ei pelata piittaamattomasti tai väkivaltaisesti, eikä taklaus tapahdu maalia tai kaukalon laita vasten.”*

Esimerkkitapaus (video 2) ja nyt käsittelyssä oleva tapaus ovat pääpiirteiltään hyvin samanlaiset. Kuten esimerkkitapauksessa niin myöskään nyt käsittelyssä olevassa tapauksessa rikotulle pelaajalle ei aiheudu vaaraa vastustajaan tai objektiin törmäämisen muodossa. Kontakti kohdistuu pallottomaan pelaajaan, joka ei pysty varautumaan kontaktiin. Rikkova pelaaja ei myöskään tavoittele tilanteessa palloa.

Tapauksen arvioinnissa voidaan käyttää myös tuoreemman materiaalin (kausi 23–24) casea numero 6, josta suora lainaus: *”Musta pelaaja ryntää/juoksee väkivaltaisesti vastustajaa päin, ei yritystä pelata palloa. Mustan tarkoitus on vastaliikkeellä ja kovalla kontaktilla estää vastustajan pääseminen palloon. Valkoinen pelaaja ajetaan pystyyn, eikä hänen voi olettaa ennakoivan tällaista tekoa, saati pystyä suojautumaan siltä. Tällainen pelaaminen ei kuulu salibandyyn, eikä voi olla hyväksyttävää lajin brändin kannalta. Mustalle pelaajalle Pelirangaistus väkivaltaisesta fyysisestä pelistä ja mikäli kontaktin tulkitaan osuvan suoraan pään alueelle, niin luonnollisesti kyseessä on tällöin Pelirangaistus raa’asta rikkomuksesta.”*

Kurinpitodelegaatio toteaa, että nyt käsittelyssä oleva tapaus on vähemmän vaarallinen kuin edellä esitelty case 6. Vaikka kontakti kohdistuu täysin pallottomaan pelaajaan eikä kontaktin kohteella ole mahdollisuutta varautua kontaktiin, on kyseessä voimakkuudeltaan pienempi kontakti kuin casessa 6.

Kurinpitodelegaatiolla on nyt samaan aikaan käsittelyssä tapaus numero 49, jossa kontakti kohdistuu myös pallottomaan pelaajaan. Tässä mainitussa tapauksessa (49/2023–2024) pallottomaan pelaajaan kohdistuva

kontakti on huomattavasti kovempi ja kontakti tapahtuu lisäksi laidan läheisyydessä. Nämä seikat ovat ankaroitavia tekijöitä tapauksen 49 arvioinnissa.

Kurinpitodelegaatio toteaa, että Sipronen pelaa tässä tilanteessa varomattomasti, mutta kontakti on voimakkuudeltaan vähäisempi kuin kurinpitodelegaatiolla samaan aikaan käsittelyssä olevassa tapauksessa 49/2023–2024.

Kurinpitodelegaatio perustaa tämän tapauksen päätöksensä edellä mainittuihin esimerkkitapauksiin ja tämän myötä voimassa oleviin fyysisen pelin linjauksiin. Kurinpitodelegaatio toteaa, että voimassa olevat linjaukset huomioon ottaen tilanteessa ei ylity kynnyks pelirangaistuksen arvoiseen rikkeeseen. Kurinpitodelegaatio katsoo, että Sipronen ei syyllisty tilanteessa sellaiseen pääsarjamääräysten 53 §:n kohdassa 3 määritellyyn vaaralliseen, väkivaltaiseen tai epäurheilijamaiseen pelaamiseen, josta olisi mahdollista määrätä pelirangaistus.

Kurinpitodelegaation päätös

Edellä esitetyn perusteella päätämme, että **Happeen Siprosole ei tuomita tilanteesta rangaistusta.**

Pääsarjojen kurinpitodelegaatio

Sasu Heino Hanna Palomäki Timo Toivonen

kurinpito@salibandy.fi

Päätöksen ja asian käsittelyn perusteena oleva sääntökohdat

Kurinpitodelegaatio on toimivaltainen ratkaisemaan asian kilpailusääntöjen 4 §:n sekä pääsarjojen sarjamääräysten 51 §:n perusteella.

Pääsarjojen sarjamääräykset 2023–2024 45–55 §.

Suomen Salibandyliiton kilpailusäännöt 1.5.2023–30.4.2024 1 §, 3 §, 4 §, 62–64 §, 66–71 §.

Suomen Salibandyliiton pelisäännöt.

Muutoksenhaku

Pääsarjojen sarjamääräysten 55 §:n mukaan ”Pääsarjoissa tai niiden karsintaotteluissa pelaajille tai toimihenkilöille määrättyihin korkeintaan kahden (2) ottelun peli-, toimitsija-, tai kilpailukieltoihin ei voi hakea muutosta Salibandyliiton valituslautakunnalta. Muutoksenhaku urheilun oikeusturvalautakunnasta on mahdollista kaikkien päätösten osalta.”

Kilpailusääntöjen 70 §:n mukaan ”Sillä, jolle on määrätty rangaistus, rikkomusta koskevan 68§ mukaisen ilmoituksen tekijällä sekä vastalauseasian osapuolilla on oikeus tehdä muutoksenhaku liiton asettaman kurinpitoelimen asiaa koskevasta päätöksestä liittokokouksen valitsemalle valituslautakunnalle”.