



SAN RAFAEL CITY COUNCIL AGENDA REPORT

Department: City Attorney

Prepared by: Lisa Goldfien
Assistant City Attorney

City Manager Approval: _____

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'AS'.

TOPIC: DISTRICT-BASED CITY ELECTIONS

SUBJECT: CONSIDERATION OF ADOPTION OF RESOLUTION TO TRANSITION FROM AT-LARGE ELECTIONS TO DISTRICT-BASED CITY COUNCIL ELECTIONS

RECOMMENDATION:

Receive public comments, deliberate, and vote whether or not to approve a resolution stating the City's intention to transition from an at-large to a district-based election method for City Council elections.

BACKGROUND:

In 2002, the Legislature enacted the California Voting Rights Act (CVRA) (Elec. Code §§14025 – 14032), which prohibits California public agencies from imposing or applying an at-large election method “that impairs the ability of a protected class to elect candidates of its choice or its ability to influence the outcome of an election.” (Elec. Code §14027) A protected class is defined by the CVRA as “a class of voters who are members of a race, color, or language minority group, as this class is referenced and defined in the federal Voting Rights Act of 1965.”

The CVRA defines an at-large method of election to include the election method used by the City of San Rafael, in which the voters of the entire City elect all the members of the City Council. In a lawsuit brought pursuant to the CVRA, a plaintiff who establishes a history of “racially polarized voting” under a city's at-large election system can require a city to change to a district-based election system.

Since 2015, the City's Latino Civic Leadership Initiative group has been working to increase minority representation on San Rafael's boards, commissions and ultimately the City Council, and the City is committed to working collaboratively with all of its residents to address any voting or representation concerns. Despite this work, on November 20, 2017 the City received a letter from Malibu attorney Kevin Shenkman urging the City to change its at-large voting system to a district-based voting system, asserting that “San Rafael's at-large system dilutes the ability of Latinos (a ‘protected class’) - to elect candidates of their choice or otherwise influence the outcome of San Rafael's council elections.” (See Attachment 5.)

FOR CITY CLERK ONLY

File No.: 9-4 (District Elections)

Council Meeting: 1/16/2018

Disposition: Resolution 14453

According to the California Elections Code, receipt of this letter starts a 45-day timeline for the City “to pass a resolution outlining its intention to transition from at-large to district-based elections, specific steps it will undertake to facilitate this transition, and an estimated time frame for doing so.” (Elec. Code §10010.) A potential plaintiff may not file a lawsuit under the CVRA until this 45-day period has elapsed. Moreover, if the City passes such a resolution, it will have a further 90 days to adopt an ordinance implementing district-based elections before a lawsuit may be filed under the CVRA.

The City Council [held a study session on November 20, 2017](#) at which the City’s outside legal counsel, Christopher Skinnell, provided a general briefing on the federal and California Voting Rights Acts, as well as an overview of the City’s voter demographics to set the stage for further conversation on the subject.

The City Council also held a hearing at its December 4 meeting, at which it received public comments concerning Mr. Shenkman’s demand that the City transition to district-based elections. On December 6th, 2017, the City Attorney wrote a letter to Mr. Shenkman requesting to toll Section 10010’s 45-day time period for the City Council’s decision whether to switch to district-based elections for an additional 90 days, through March 19, 2018. The City Attorney also requested any data and analyses developed by Mr. Shenkman in support of his position that the City’s at-large election has been disadvantageous to the City’s Latino community.

The City Council intended to take action on Mr. Shenkman’s demand at the December 18 Council meeting. However, at that meeting City Attorney Rob Epstein reported that in response to the City’s request for a tolling of the 45-day time period, Mr. Shenkman had agreed to allow the City more time to deliberate, and extended the 45-day time period to allow the Council to take action at its January 16, 2018 Council meeting. Mr. Shenkman declined to provide any data or analyses that supported his assertions made in the November 20 letter. Based on the City Attorney’s report, as well as public comment in support of additional time to decide on whether to convert to district elections, the Council voted to postpone any decision regarding district elections until January 16, 2018.

ANALYSIS:

The City Council has three options at this meeting, namely: 1) Adopt a resolution stating the Council’s intention to transition to district-based elections for the 2020 general municipal election, within the 90-day period provided in Elections Code section 10010; 2) Adopt a resolution stating the Council’s intention to transition to district-based elections for the 2022 general municipal election, after receiving results of the 2020 U.S. Census; 3) Decide against transitioning to district-based elections, and not adopt a resolution of intention. Each option is discussed below:

Option 1: Adopt a resolution stating the Council’s intention to transition to district-based elections for the 2020 general municipal election, within the 90-day safe harbor period provided in Elections Code section 10010 (Attachment 1).

Under this option, if the Council adopts a resolution at this meeting, then pursuant to Elections Code section 10010, the Council is required to hold 5 public hearings within 90 days, or by April 16, 2018, prior to adopting an ordinance establishing the district-based election system.

The requirements for the meetings are established by the statute:

- a. Before drawing a draft map or maps of the proposed boundaries of the districts, the City must hold at least two public hearings over a period of no more than 30 days, at which the public is invited to provide input regarding the composition of the districts.

- b. After all draft maps are drawn, the City must publish and make available for release at least one draft map and, if members of the City Council will be elected in their districts at different times to provide for staggered terms of office, the potential sequence of the elections. The City must also hold at least two additional hearings over a period of no more than 45 days, at which the public is invited to provide input regarding the content of the draft map or maps and the proposed sequence of elections, if applicable. The first version of a draft map shall be published at least seven days before consideration at a hearing. If a draft map is revised at or following a hearing, it shall be published and made available to the public for at least seven days before being adopted.

Attachment 1 to this staff report is a resolution stating the Council's intention to immediately start the transition to district-based elections, and includes an Exhibit with a tentative timetable for accomplishing the above tasks. As noted in the draft resolution, the City will be required to hire a professional demographer to assist in the preparation of draft district maps, and staff would also ask the Council to approve an amendment to the City's agreement with its outside attorneys on this matter, Christopher Skinnell and Marguerite Leoni at the firm of Nielsen Merksamer.

Pursuing this option would protect the City from the filing of a lawsuit under the CVRA. By statute, Mr. Shenkman would be entitled to reimbursement of his documented fees and expenses, not to exceed \$30,000; however, the City would be spared possibly hundreds of thousands of dollars in attorneys fees required to litigate a CVRA action.

Note that the attached resolution has two revisions to the draft presented at the December 18 meeting: First, a member of the public pointed out a reference in the proposed resolution to a transition to district elections for "the mayor and city councilmembers," suggesting an intention to eliminate the charter requirement of a separately elected mayor. Because amending the charter to eliminating this requirement would require a vote of the electorate, unless and until such an election occurs the City is not able to transition to district elections for mayor; staff has therefore deleted the reference to the office of mayor in the following section of the resolution:

WHEREAS, although Mr. Shenkman's letter was not accompanied by any evidence to support his claim of a CVRA violation, the City Council finds that it is in the best interests of the City to act within the safe-harbor timeframe provided by Elections Code Section 10010 to transition from an at-large election system to a district-based election system for electing the ~~mayor and~~ city councilmembers; and

Second, Exhibit A to the draft resolution, the tentative timeline for actions to transition to district elections, has been updated to reflect that the 90 day time period to act will begin on January 16, 2018, with final action required by April 16, 2018.

Option 2: Adopt a resolution stating the Council's intention to transition to district-based elections for the 2022 general municipal election, after receiving results of the 2020 U.S. Census.

At the November 20 study session, Christopher Skinnell noted that one option available to the City is to implement a transition to district-based elections following the next federal Census in 2020; however he cautioned that this action by the City would not guarantee that litigation will be avoided.

Mr. Skinnell has advised that there several cases decided under the federal Voting Rights Act that have declined to grant relief in a challenge to an existing voting system when the Census is imminent, since redistricting is required after each Census. As one court indicated, such “rapid-fire reapportionment immediately prior to a scheduled census would constitute an undue disruption of the election process, the stability and continuity of the legislative system and would be highly prejudicial, not only to the citizens of [the County], but to the [County] itself.” *Maxwell v. Foster*, 1999 U.S. Dist. LEXIS 23447, *12 (W.D. La. 1999).

Since San Rafael’s next election is in 2020, the district boundaries would have to be reconsidered upon the release of the Census the following year. Therefore, it is possible that if the City resolved to initiate the transition to district-based elections after the 2020 Census results become available, a lawsuit challenging that decision might be dismissed without a trial. Even so, the City would incur attorneys’ fees and costs in defending the lawsuit to that point.

Attachment 2 to this staff report is a resolution stating the City Council’s intention to start the transition to district-based elections following receipt of the results of the 2020 Census. Note that the resolution has a revision to the draft presented at the December 18 meeting, deleting the reference to the office of mayor, for the reasons set forth above, in the following section of the resolution:

WHEREAS, although Mr. Shenkman’s letter was not accompanied by any evidence to support his claim of a CVRA violation, the City Council finds that it is in the best interests of the City to transition from an at-large election system to a district-based election system for electing the ~~mayor~~ and city councilmembers; and

Option 3: Decide against transitioning to district-based elections, and do not adopt a resolution of intention.

The Council’s final option is to reject Mr. Shenkman’s demand to switch to district-based elections, with the intention to vigorously fight any ensuing CVRA lawsuit. If successful, the City would be liable only for its own attorneys’ fees and other litigation costs, which could still amount to hundreds of thousands of dollars. If unsuccessful, the City would also be liable for payment of the plaintiffs’ attorneys’ fees and costs, also likely to amount to many hundreds of thousands of dollars.

To follow this option, the City Council would merely decline to adopt a resolution of intention.

COMMUNITY OUTREACH:

The City is partnering with community groups to communicate information throughout the community. A website, www.cityofsanrafael.org/district-elections has been created to provide information about the topic, a schedule of meetings, and an online form for public feedback. This meeting was announced via the City’s website, email notifications, the City Manager’s newsletter and via social media. The City Council considered this issue at a Study Session on November 20, and at its regular meetings on December 4 and December 18. The Canal Alliance, Canal Welcome Center, Alcohol Justice, Youth for Justice, and United Marin Rising organizations have coordinated to schedule a public meeting for January 13 for the purpose of providing information to and receiving input from interested members of the public. The City’s attorney, Christopher Skinnell is scheduled to attend as well as City staff.

FISCAL IMPACT:

The fiscal impact of a change to district elections is unknown at this time. However, certain types of costs can be anticipated for each of the options:

Option 1: The decision to immediately start the transition to district-based elections would result in the City having to hire a demographer and incur additional fees for the services of outside counsel during the transition process. In addition, the City would be liable for the payment of up to \$30,000 to Kevin Shenkman following adoption of the ordinance approving district-based elections.

Option 2: The decision to transition to district-based elections following the 2020 Census would defer the costs for a demographer until that time; however, if and when a CVRA lawsuit is filed, the City would still incur costs for outside counsel to defend the City and potentially for the payment of the plaintiffs' attorneys' fees and litigation costs should the City lose the lawsuit.

Option 3: The decision not to transition to district-based elections at all has the most potential exposure to costs of litigation. In other CVRA cases, these costs have commonly been in the high six figure range, and were as much as \$4.5 million in the City of Palmdale's unsuccessful defense of the CVRA suit filed against it.

RECOMMENDED ACTION:

Staff recommends that the City Council receive public comments and take one of the optional actions set forth above.

ATTACHMENTS:

1. Resolution of Intention (Elec. Code 10010), with Exhibit A-tentative timeline
2. Resolution of Intention (Delay pending 2020 Census)
3. Questions and Answers
4. Considerations in Switching to District-Based Elections
5. November 10, 2017 letter from Kevin Shenkman
6. Correspondence

RESOLUTION NO. 14453

**A RESOLUTION OF THE CITY COUNCIL OF THE CITY OF SAN RAFAEL
DECLARING ITS INTENTION TO TRANSITION FROM AT-LARGE TO
DISTRICT-BASED ELECTIONS FOR CITY COUNCIL PURSUANT TO
ELECTIONS CODE SECTION 10010(E)(3)(A), EFFECTIVE
FOR THE NOVEMBER 2020 GENERAL MUNICIPAL ELECTION**

WHEREAS, the City of San Rafael is a charter city duly organized and existing pursuant to the Constitution and laws of the State of California; and

WHEREAS, Article VI of the Charter of the City of San Rafael ("City Charter") provides for the election of four city councilmembers and a separately elected mayor at the general municipal election; and

WHEREAS, Article IV of the City Charter provides that all elections to fill public offices shall be held and conducted as provided by general state law; and

WHEREAS, the City currently uses an at-large election system for electing the mayor and city councilmembers; and

WHEREAS, on November 20, 2017, the City Clerk received by certified mail a letter from attorney Kevin I. Shenkman asserting that the City's at-large election system violates the California Voting Rights Act of 2001 (Elections Code §§14025-14032) ("CVRA") and threatening to sue the City unless the City transitions to a district-based election system for its city council; and

WHEREAS, a violation of the CVRA is established if it can be proven that "racially polarized voting" occurs in the City's at-large election system. Racially polarized voting means voting in which there is a difference in the choice of candidates or other electoral choices that are preferred by voters in a "protected class", an in the choice of candidates or other electoral choices that are preferred by voters in the rest of the electorate (Elections Code §14026(e)); and

WHEREAS, the City Council has been advised that defending a lawsuit filed pursuant to the CVRA will require the City to incur legal fees and costs potentially in the hundreds of thousands of dollars for the City's own defense, and additional liability of potentially hundreds of thousands of dollars in legal fees and costs payable to the prevailing plaintiffs if the City is unsuccessful; and

WHEREAS, California Government Code Section 34886, in certain circumstances, authorizes the legislative body of a city to adopt an ordinance to change its method of election from an "at-large" to "district-based" in which each council member is elected only by the voters residing in the district in which the candidate resides; and

WHEREAS, the California Legislature, in amendments to Elections Code section 10010, has provided a method whereby a jurisdiction, including a charter city, can expeditiously change to a by-district election system and avoid litigation under the CVRA; and

WHEREAS, if the City elects to transition to a district-based election system within the timeframe established in Elections Code section 10010, then the City is protected from the filing

of a CVRA lawsuit with its incumbent costs, and its liability to the potential plaintiffs for legal fees will be capped at \$30,000; and

WHEREAS, although Mr. Shenkman's letter was not accompanied by any evidence to support his claim of a CVRA violation, the City Council finds that the City should act within the safe-harbor timeframe provided by Elections Code Section 10010 to transition from an at-large election system to a district-based election system for electing the city councilmembers; and

WHEREAS, prior to the City Council's consideration of an ordinance to establish district boundaries for a district-based electoral system, California Elections Code Section 10010 requires all of the following:

1. Prior to drawing a draft map or maps of the proposed boundaries of the districts, the City shall hold at least two (2) public hearings over a period of no more than thirty (30) days, at which the public will be invited to provide input regarding the composition of the districts;
2. After all draft maps are drawn, City shall publish and make available for release at least one draft map and, if members of the City Council will be elected in their districts at different times to provide for staggered terms of office, the potential sequence of the elections shall also be published. The City Council shall also hold at least two (2) additional hearings over a period of no more than forty-five (45) days, at which the public shall be invited to provide input regarding the content of the draft map or maps and the proposed sequence of elections, if applicable. The first version of a draft map shall be published at least seven (7) days before consideration at a hearing. If a draft map is revised at or following a hearing, it shall be published and made available to the public for at least seven (7) days before being adopted; and

WHEREAS, the City will retain an experienced demographer to assist the City to develop a proposal for a district-based electoral system; and

WHEREAS, the adoption of a district-based electoral system will not affect the term of any sitting Council Member, each of whom will serve out his or her current term;

NOW, THEREFORE, BE IT RESOLVED, by the City Council of the City of San Rafael as follows:

1. The City Council shall consider an ordinance to change to a district-based election system for use in the City's General Municipal Election for City Council Members beginning in November 2020.
2. The City Council directs staff to work with the City's retained demographer, and other appropriate consultants as needed, to provide a detailed analysis of the City's current demographics and any other information or data necessary to prepare a draft map that divides the City into voting districts in a manner consistent with the intent and purpose of the California Voting Rights Act and the Federal Voting Rights Act.
3. The City Council approves the tentative timeline set forth in Exhibit A, attached to and made a part of this resolution, for conducting a public process to solicit public input on proposed district-based electoral maps before adopting any such map.

4. The City Council directs staff to institute a program for public outreach and to inform the residents of San Rafael of this resolution and the process set forth in Exhibit A, and to facilitate and encourage public participation.
5. The timeline contained in Exhibit A may be adjusted as deemed necessary, provided that such adjustments shall not prevent the City from complying with the time frames specified by Election Code Section 10010.

I, LINDSAY LARA, Interim City Clerk of the City of San Rafael, hereby certify that the foregoing resolution was duly and regularly introduced and adopted at a regular meeting of the City Council of the City of San Rafael held on the 16th day of January, 2018, by the following vote, to wit:

AYES: COUNCILMEMBERS: Bushey, Colin, Gamblin, McCullough & Mayor Phillips

NOES: COUNCILMEMBERS: None

ABSENT: COUNCILMEMBERS: None



Lindsay Lara, Interim City Clerk

EXHIBIT A

**TENTATIVE TIMELINE
TRANSITION TO DISTRICT-BASED ELECTIONS PER ELECTIONS CODE §10010**

NO.	TASK	DATE
1	Adopt Resolution of Intention	January 16, 2018
2	1 ST Public Hearing: Consider composition of districts	February 5, 2018
3	2 nd Public Hearing: Consider composition of districts	February 20, 2018
4	Publication of draft maps and proposed election sequence	By February 26, 2018
5	3 rd Public Hearing: Consider draft maps and election sequence	March 5, 2018
6	Publication of any new or revised draft maps and/or proposed election sequences	By March 12, 2018
7	4 th Public Hearing: Consider draft maps election sequence, and introduce ordinance establishing district elections	March 19, 2018
8	Publication of any new or revised draft maps and/or proposed election sequences	By April 9, 2018
9	5 th Public Hearing: Adopt ordinance establishing district	April 16, 2018
10	Day 90	April 16, 2018
11	Effective date of ordinance	
12	First district-based election	November 3, 2020

RESOLUTION NO. _____

**A RESOLUTION OF THE CITY COUNCIL OF THE CITY OF SAN RAFAEL
DECLARING ITS INTENTION TO TRANSITION FROM AT-LARGE TO
DISTRICT-BASED ELECTIONS FOR CITY COUNCIL FOLLOWING THE
2020 FEDERAL CENSUS, EFFECTIVE FOR THE NOVEMBER 2022
GENERAL MUNICIPAL ELECTION**

WHEREAS, the City of San Rafael is a charter city duly organized and existing pursuant to the Constitution and laws of the State of California; and

WHEREAS, Article VI of the Charter of the City of San Rafael ("City Charter") provides for the election of four city councilmembers and a separately elected mayor at the general municipal election; and

WHEREAS, Article IV of the City Charter provides that all elections to fill public offices shall be held and conducted as provided by general state law; and

WHEREAS, the City currently uses an at-large election system for electing the mayor and city councilmembers; and

WHEREAS, on November 20, 2017, the City Clerk received by certified mail a letter from attorney Kevin I. Shenkman asserting that the City's at-large election system violates the California Voting Rights Act of 2001 (Elections Code §§14025-14032) ("CVRA") and threatening to sue the City unless the City transitions to a district-based election system for its city council; and

WHEREAS, a violation of the CVRA is established if it can be proven that "racially polarized voting" occurs in the City's at-large election system. Racially polarized voting means voting in which there is a difference in the choice of candidates or other electoral choices that are preferred by voters in a "protected class", an in the choice of candidates or other electoral choices that are preferred by voters in the rest of the electorate (Elections Code §14026(e)); and

WHEREAS, the City Council has been advised that defending a lawsuit filed pursuant to the CVRA will require the City to incur legal fees and costs potentially in the hundreds of thousands of dollars for the City's own defense, and additional liability of potentially hundreds of thousands of dollars in legal fees and costs payable to the prevailing plaintiffs if the City is unsuccessful; and

WHEREAS, although Mr. Shenkman's letter was not accompanied by any evidence to support his claim of a CVRA violation, the City Council finds that it is in the best interests of the City to transition from an at-large election system to a district-based election system for electing the city councilmembers; and

WHEREAS, California Government Code Section 34886, in certain circumstances, authorizes the legislative body of a city to adopt an ordinance to change its method of election from an "at-large" to "district-based" in which each council member is elected only by the voters residing in the district in which the candidate resides; and

WHEREAS, the California Legislature, in amendments to Elections Code section 10010, has provided a method whereby a jurisdiction, including a charter city, can expeditiously change to a by-district election system and avoid litigation under the CVRA; and

WHEREAS, if the City Council acts within the timeframe established by Elections Code section 10010 to transition to district-based elections immediately, to be in place for the City's next scheduled general municipal election in November 2020, then City will be required to conduct a redistricting process again for the very next general municipal election in 2022 to account for the results of the 2020 United States Census; and

WHEREAS, the City Council finds that conducting a redistricting process for two successive elections would cause undue disruption of the City's election process, and the stability and continuity of the City's legislative system, and would be highly prejudicial, to the City of San Rafael and its citizens;

NOW, THEREFORE, BE IT RESOLVED, by the City Council of the City of San Rafael as follows:

1. It is the City Council's intention to consider an ordinance to change to a district-based election system for use in the City's General Municipal Elections following release of the results of the 2020 United States Census, for use in the City's general municipal election in November 2022.
2. At the time the 2020 Census data becomes available, the City Council will begin the transition to district-based elections according to the requirements of the California Elections Code and any other applicable legal authority.

I, LINDSAY LARA, Interim City Clerk of the City of San Rafael, hereby certify that the foregoing resolution was duly and regularly introduced and adopted at a regular meeting of the Council of the City of San Rafael held on the 16^h day of January, 2018, by the following vote, to wit:

AYES: COUNCILMEMBERS:

NOES: COUNCILMEMBERS:

ABSENT: COUNCILMEMBERS:

Lindsay Lara, Interim City Clerk

ATTACHMENT 3

QUESTIONS AND ANSWERS RE DISTRICT-BASED ELECTIONS

The following is a list of questions and answers concerning district-based elections, for discussion by the City Council and the public.

The questions below were asked of staff prior to the City Council's November 20 Study Session:

1. Did the City receive a letter from attorney Kevin Shenkman?

RESPONSE: *Yes, Kevin Shenkman's letter dated November 10, 2017, addressed to the City Clerk was received by her on November 20, 2017.*

2. What made the City decide to take proactive action on district elections rather than just wait for pressure from the various groups? What does the City hope to accomplish?

RESPONSE:

The City began to do research, hired outside counsel, and started to schedule public hearings on the issue of district-based elections when it learned of the impending receipt of Mr. Shenkman's letter. The City hopes to provide an opportunity for all interested persons to provide input to the City Council on the issue of district-based elections, and to ensure that the City's electoral system best serves the entire City, in compliance with state and federal law.

3. Is the City considering forming a citizens committee to look at the issue?

RESPONSE:

Given the very strict timelines that the Legislature has imposed for this process under the CVRA, and the substantial number of hearings that must be had in a short time, a citizen commission is impractical at this point. Nothing would prevent the Council from appointing such a committee in 2021, when lines are redrawn following the next Census.

4. Assuming the City moves to district elections and set the districts in 2018, what districts will be open in the next election in 2020? For example, if the Mayor and two Councilmembers are up for reelection in 2020, will it be the districts the two incumbents are in that get to vote? What if there is another district with no Councilmembers currently living there? If the Mayor runs for re-election and he lives in a district that has no Councilmember, is that district Councilmember seat up for election as well?

RESPONSE: *(See response to No. 8.)*

5. Under what circumstances would a vote of the people be required when setting up districts and at-large versus rotating Mayor?

RESPONSE:

Article IV, Section 2 of the Charter provides that “all elections to fill public offices and elections on measures shall be made, held and conducted in the manner provided by law.” Thus, Staff has concluded that under this provision, a vote of the people is not required to change to district-based elections for the four Councilmember seats. Staff has not determined whether converting the office of Mayor to a fifth district-based seat would require a vote.

6. How does the timing of the City’s decision play into likely outcomes?

RESPONSE: *If the City transitions to district-based elections within the timeline established by the CVRA, the City will be liable for the attorney’s fees of the potential plaintiffs, capped at \$30,000. If the City chooses not to make the transition within that timeline but does so after being sued, it is possible that the City will be liable for substantially higher litigation costs and attorneys’ fees of the plaintiffs, and the expense of the City’s own defense attorneys will also likely be higher. The amounts are unknown but will increase the longer the action is litigated prior to settlement.*

Sued in 2008, Madera Unified School District ended up paying plaintiffs’ counsel over \$100,000 for six weeks of uncontested litigation, and that was after a substantial reduction of the fees that were requested (which exceed \$1 million).

An additional consideration is that the Council may have less control over the districting process if a court is involved.

7. If the City is sued, could the City appeal to the judge to give us a five year period to come into compliance and demonstrate increased diversity on the Council?

RESPONSE: *Once a lawsuit is filed under the CVRA, we do not believe there is any authority for a judge to stay the case for five years; even if a judge is willing to approve a five-year transition period, it seems unlikely that this would be a basis for refusing to award the plaintiffs their attorney’s fees and costs.*

8. Do we need to collapse the 2020 and 2022 elections? How does it work when only three of the 5 positions are up in 2020?

RESPONSE:

No. The seats just rotate in. Each current member of the Council serves out the rest of the term to which he or she was elected, and then must run for re-election in the districts. It potentially gets a little more complicated if two councilmembers are paired in a single district, but everybody still serves out his or her full current term.

9. Could this process force the City to do a 2018 election under any scenario?

RESPONSE:

Staff is not aware of any circumstance that would require the City to hold an election for City Council in 2018.

10. Are the districts set by population or registered voters? If population, wouldn't that create significant disparity of registered voters over the districts?

RESPONSE:

*Districts are set by total population. It can create a significant disparity, but that is the basis that has been approved by the courts, including—most recently—the Supreme Court in *Evenwel v. Abbott*. The chief exception is that prisoners can be excluded from the population base.*

11. The City of Encinitas spent \$150K on the attorneys and \$45K on the demographer and \$30K to reimburse plaintiff. Should we expect similar costs? Any others?

RESPONSE:

The City's outside counsel advises that those figures appear to be realistic for the demographer and the plaintiff. Fees for the City's attorneys would likely be less, since minimal travel time would be required.

12. Will attorney Shenkman be required to prove that he spent \$30K before the City is required to reimburse him?

RESPONSE:

Mr. Shenkman must provide documentation to back up the demand, but in past cases the documentation has not been very specific and the fees have been negotiated.

The questions below were asked by the public at the City Council's public meetings:

13. The cost of running for office disadvantages certain members, in particular Latino members, of the community. Will the cost of running for office in either a district or citywide election be one of the considerations in court and is that something the City will also consider?

RESPONSE:

This is a matter for further public input and discussion by the City Council.

14. What sets San Rafael apart from the rest of the County with regard to an at large mayor as opposed to a rotating mayor? What benefit to the City transition to 5 districts and rotating mayor vs current to 4 districts and at large mayor?

RESPONSE:

The Mayor's office in San Rafael is elected pursuant to Article VI, Section 2 of the City's Charter, which was approved by the voters in 1912. Other cities in Marin County governed by general state law, rather than by a charter city; however, general law cities may also put a measure before their voters to have a separately elected mayor. Generally speaking, the larger the city, the more likely it is that the city will have a separately elected mayor, although there is no formal size requirement.

15. Does the City have a choice between 4 or 5 districts? What input can community give regarding 5 districts? What input can we make to ensure City investigates 5 districts thoroughly, as opposed to 4 districts?

RESPONSE:

See response to No. 5.

16. Can the City delay creating district voting until the census and can that decision be negotiated? What would the cost be to delay? Has it been done in other jurisdictions? How would the Council handle delaying implementing districts and any related cost? What is the optics of waiting until the 2020 census to create districts? What is the community opinion? And are there examples of other communities that have done similar?

RESPONSE:

The City's outside counsel advises that the City has the option to delay implementing district-based elections until after the 2020 Census, and a number of jurisdictions took this approach preceding the last Census (in 2010). However, litigation under the CVRA has become substantially more active since that time, and this approach would not necessarily avoid litigation. In the course of litigation, a judge might deem this to be a reasonable course of action for the City rather than having to redistrict for two successive elections. There is case law under the federal Voting Rights Act recognizing that redrawing districts for two successive elections would be confusing and disruptive.

17. What is the real candidate's cost to run a citywide election vs. a district wide election? Can we project cost to run for a contested district seat?

RESPONSE:

The costs vary based upon the candidate's approach. There are no City-mandated costs under either system.

18. Is there data that can evaluate the pluses and minuses of a less homogenous council? For example, data that would show if you have regional or district elections do you have a much more contentious council advocating for its own district rather than the entire city?

RESPONSE:

City staff is not aware of any quantitative data that addresses this, though there is qualitative scholarship and case law recognizing the possibility that districts could lead to more concern for one's district at the expense of a "big-picture" view. However, the extent to which this is true varies by jurisdiction.

19. Can information be translated into Spanish from meetings?

RESPONSE:

Yes, the City is arranging for Spanish translations of written agenda materials on this matter, and for the presence of a Spanish-speaking translator at the public meetings.

20. Can you provide a summary of pros and cons from the Palmdale decision to go to trial? Can we apply those to our community?

RESPONSE:

CVRA cases are highly fact- and jurisdiction-specific, so applying the result in one jurisdiction to another is very difficult. San Rafael has far different demographics and electoral history, and there were a number of unique aspects to the Palmdale case. This is especially the case as there is no Court of Appeal decision (on the merits) in Palmdale that would be binding on any lower court. Staff has developed a preliminary list of the pros and cons of transitioning to district-based elections as requested by Mr. Shenkman, which is included in the staff report for the December 4, 2017 City Council meeting. The City of Palmdale incurred expenses of approximately \$4.5 million litigating its case through trial and appeals. The high cost of litigation is the primary lesson of the Palmdale case and the argument for making the change during the statutorily allowed time period.

21. How will the City involve the entire community in the public process and keep them involved? How will the City ensure people affected, i.e. people of color, have opportunity to speak and be involved beyond just public comment?

RESPONSE:

The City held a study session on November 20 and has plans for two more public meetings on December 4 and December 18. Afterwards, if the City Council decides to transition to district-based elections, the City Council will hold multiple meetings over a period of not more than 90 days. The City will also be posting informational materials to its website and on sound recordings, and will be partnering with community organizations to get the word out.

22. Will there be an effort in the County to engage the Latino community to become citizens? i.e. People that may be eligible to become citizens.

RESPONSE:

Such engagement efforts are not a requirement of the CVRA, which only addresses the change from at-large elections to district-based elections, nor of the decision to be made by the City Council whether to transition to district-based elections during the time period allowed by the law. It is a related matter, however, which may be the subject of further discussion by the City Council either in connection with the current matter, or at a later date.

23. If the City moves to districts for the 2020 election will the City then have to redraw the districts in 2021 after the 2020 census data?

RESPONSE:

Yes. The City's next election is 2020, and the lines would have to be reconsidered upon the release of the Census the following year. See Elec. Code § 21620 which states "After the initial establishment of the districts, the districts shall continue to be as nearly equal in population as may be according to the latest federal decennial census or, if authorized by the charter of the city, according to the federal mid-decade census."

ATTACHMENT 4

CONSIDERATIONS IN SWITCHING TO DISTRICT-BASED ELECTIONS

(Revised 12/19/17)

-
1. Avoidance of litigation expenses likely to range from hundreds of thousands of dollars to over a million dollars, because of liability for payment of prevailing plaintiffs' attorney's fees, expert witness fees, and other costs.
 2. Enhancement of impact of minority votes on election results, making accurate representation of the community more likely.
 3. Decrease in cost of individual election campaigns, thus making it somewhat more likely that minority and non-minority candidates will choose to run for City Council. One resident commented that the average cost for per candidate over three election cycles from 2009-2013 was \$42,000, and estimated that the cost of a campaign under a district-based system would still be in excess of \$20,000.
 4. Increased minority participation in local government is more likely.
 5. Increased chance for election of minority Councilmembers.
 6. Catering to their own district's voters, potential that City Councilmembers will advocate/vote more for their own districts rather than acting for the good of the City as a whole.
 7. If Office of Mayor remains separately elected, potential for enhanced role of Mayor who can be the swing vote on issues in any district.
 8. If City litigates and loses, districts will be established by the judge, with input from plaintiffs and the City, rather than by the City, possibly resulting in less optimal districts.
 9. Possible negative impact on minority interests if nonminority candidate prevails in election in district with the most minority voters.
-

SHENKMAN & HUGHES

ATTORNEYS

MALIBU, CALIFORNIA

28905 Wight Road
Malibu, California 90265
(310) 457-0970

kshenkman@shenkmanhughes.com

VIA CERTIFIED MAIL

November 10, 2017

Esther Beime, City Clerk
City of San Rafael
1400 Fifth Ave., Rm. 209
San Rafael, CA 94901

Re: Violation of California Voting Rights Act

I write on behalf of our client, Southwest Voter Registration Education Project. The City of San Rafael ("San Rafael") relies upon an at-large election system for electing candidates to its City Council. Moreover, voting within San Rafael is racially polarized, resulting in minority vote dilution, and therefore San Rafael's at-large elections violate the California Voting Rights Act of 2001 ("CVRA").

The CVRA disfavors the use of so-called "at-large" voting – an election method that permits voters of an entire jurisdiction to elect candidates to each open seat. *See generally Sanchez v. City of Modesto* (2006) 145 Cal.App.4th 660, 667 ("Sanchez"). For example, if the U.S. Congress were elected through a nationwide at-large election, rather than through typical single-member districts, each voter could cast up to 435 votes and vote for any candidate in the country, not just the candidates in the voter's district, and the 435 candidates receiving the most nationwide votes would be elected. At-large elections thus allow a bare majority of voters to control *every* seat, not just the seats in a particular district or a proportional majority of seats.

Voting rights advocates have targeted "at-large" election schemes for decades, because they often result in "vote dilution," or the impairment of minority groups' ability to elect their preferred candidates or influence the outcome of elections, which occurs when the electorate votes in a racially polarized manner. *See Thornburg v. Gingles*, 478 U.S. 30, 46 (1986) ("Gingles"). The U.S. Supreme Court "has long recognized that multi-member districts and at-large voting schemes may operate to minimize or cancel out the voting strength" of minorities. *Id.* at 47; *see also id.* at 48, fn. 14 (at-large elections may also cause elected

officials to “ignore [minority] interests without fear of political consequences”), citing *Rogers v. Lodge*, 458 U.S. 613, 623 (1982); *White v. Register*, 412 U.S. 755, 769 (1973). “[T]he majority, by virtue of its numerical superiority, will regularly defeat the choices of minority voters.” *Gingles*, at 47. When racially polarized voting occurs, dividing the political unit into single-member districts, or some other appropriate remedy, may facilitate a minority group’s ability to elect its preferred representatives. *Rogers*, at 616.

Section 2 of the federal Voting Rights Act (“FVRA”), 42 U.S.C. § 1973, which Congress enacted in 1965 and amended in 1982, targets, among other things, at-large election schemes. *Gingles* at 37; see also Boyd & Markman, *The 1982 Amendments to the Voting Rights Act: A Legislative History* (1983) 40 Wash. & Lee L. Rev. 1347, 1402. Although enforcement of the FVRA was successful in many states, California was an exception. By enacting the CVRA, “[t]he Legislature intended to expand protections against vote dilution over those provided by the federal Voting Rights Act of 1965.” *Jauregui v. City of Palmdale* (2014) 226 Cal. App. 4th 781, 808. Thus, while the CVRA is similar to the FVRA in several respects, it is also different in several key respects, as the Legislature sought to remedy what it considered “restrictive interpretations given to the federal act.” Assem. Com. on Judiciary, Analysis of Sen. Bill No. 976 (2001-2002 Reg. Sess.) as amended Apr. 9, 2002, p. 2.

The California Legislature dispensed with the requirement in *Gingles* that a minority group demonstrate that it is sufficiently large and geographically compact to constitute a “majority-minority district.” *Sanchez*, at 669. Rather, the CVRA requires only that a plaintiff show the existence of racially polarized voting to establish that an at-large method of election violates the CVRA, not the desirability of any particular remedy. See Cal. Elec. Code § 14028 (“A violation of Section 14027 **is established** if it is shown that racially polarized voting occurs ...”) (emphasis added); also see Assem. Com. on Judiciary, Analysis of Sen. Bill No. 976 (2001–2002 Reg. Sess.) as amended Apr. 9, 2002, p. 3 (“Thus, this bill puts the voting rights horse (the discrimination issue) back where it sensibly belongs in front of the cart (what type of remedy is appropriate once racially polarized voting has been shown).”)

To establish a violation of the CVRA, a plaintiff must generally show that “racially polarized voting occurs in elections for members of the governing body of the political subdivision or in elections incorporating other electoral choices by the voters of the political subdivision.” Elec. Code § 14028(a). The CVRA specifies the elections that are most probative: “elections in which at least one

candidate is a member of a protected class or elections involving ballot measures, or other electoral choices that affect the rights and privileges of members of a protected class.” Elec. Code § 14028(a). The CVRA also makes clear that “[e]lections conducted prior to the filing of an action ... are more probative to establish the existence of racially polarized voting than elections conducted after the filing of the action.” *Id.*

Factors other than “racially polarized voting” that are required to make out a claim under the FVRA – under the “totality of the circumstances” test – “are probative, but not necessary factors to establish a violation of” the CVRA. Elec. Code § 14028(e). These “other factors” include “the history of discrimination, the use of electoral devices or other voting practices or procedures that may enhance the dilutive effects of at-large elections, denial of access to those processes determining which groups of candidates will receive financial or other support in a given election, the extent to which members of a protected class bear the effects of past discrimination in areas such as education, employment, and health, which hinder their ability to participate effectively in the political process, and the use of overt or subtle racial appeals in political campaigns.” *Id.*

San Rafael’s at-large system dilutes the ability of Latinos (a “protected class”) – to elect candidates of their choice or otherwise influence the outcome of San Rafael’s council elections.

The entire election history of San Rafael over several decades is illustrative: not a single Latino candidate competed in any of the council contests. Opponents of fair, district-based elections may attribute the lack of Latinos vying for City Council positions to a lack of Latino interest in local government. On the contrary, the alarming absence of Latino candidates seeking election to the San Rafael City Council reveals vote dilution. See *Westwego Citizens for Better Government v. City of Westwego*, 872 F. 2d 1201, 1208-1209, n. 9 (5th Cir. 1989).

According to recent data, Latinos comprise approximately 30% of the population of San Rafael. However, there are currently no Latino representatives on the San Rafael City Council. This lack of Latino representation is perpetuated by the City of San Rafael -- it appears that only *one* of the City’s 82 appointed officials is Latino, and city council candidates often get their start in municipal government through such appointed positions. Not only is the contrast between the significant Latino proportion of the electorate and the total absence of Latinos to be elected to the City Council outwardly disturbing, it is also fundamentally hostile towards Latino participation.

The overwhelming majority of San Rafael's Latinos reside in the Canal Area, which is located in the central part of the city. As of 2013, a substantial 80% of residents in the Canal Area were Latino. Housing in the Canal Area has not increased, nor has it become any less expensive than other areas in San Rafael; however, in the Canal Area, overcrowding goes largely ignored and unregulated, and so low-income, Latino families are all but forced to live there. The Canal Area has been largely neglected and, as a result, is ranked the lowest in community well-being in Marin County (*Marin County Human Development Report 2012*). The City Council is simply not reflective of the people of the Canal Area, the majority of whom work low-income, service-industry jobs in order to support their families and afford overcrowded homes in the poorest part of San Rafael.¹ Canal Area residents and the Latino community that largely resides there would greatly benefit from a district-based election, which would allow them to elect candidates that understand the issues facing their neighborhood.

As you may be aware, in 2012, we sued the City of Palmdale for violating the CVRA. After an eight-day trial, we prevailed. After spending millions of dollars, a district-based remedy was ultimately imposed upon the Palmdale city council, with districts that combine all incumbents into one of the four districts.

Given the historical lack of Latino representation on the city council in the context of racially polarized elections, we urge San Rafael to voluntarily change its at-large system of electing council members. Otherwise, on behalf of residents within the jurisdiction, we will be forced to seek judicial relief. Please advise us no later than December 31, 2017 as to whether you would like to discuss a voluntary change to your current at-large system.

We look forward to your response.

Very truly yours,



Kevin I. Shenkman

¹ Councilman Andrew McCullough apparently resides in East San Rafael, the eastern portion of the Canal Area; however, East San Rafael comprises the small, *affluent* portion of the Canal Area, which is culturally and socially different from the rest of the Canal Area.

Sender Name	Description	Submitted
Alan Zahradnik	The composition of the City Council should resemble the demographics of the City's registered voters. If District elections of Council members, including the mayor, would achieve that end, then I support District elections. If the mayor's fifth seat on the Council is needed to create a fifth District to help achieve demographic and geographical balance of the Council, then I support changing the City Charter to have the Mayor's position on the Council rotated between the 5 elected Council members.	2017-12-01 01:14:08 UTC
Jerry Belletto	Despite many efforts, particularly councilmember Colin's initiative, SR has not generated Latino or minority representation. The question is whether district elections would help. I offer the following comments: 1) I do not like the legal pressure to act quickly. I am prepared to have the city assume the legal cost. 2) Given the demographics, Dist. elections could make the situation worse. Minorities are not all in the canal but distributed in other areas as well. Dist. elections would fragment their power, not consolidate it. 3) Other options exist and should be explored first, such as ranked voting or spending caps for elections. We all want to solve the problem and we should do it thoughtfully so we find a real solution.	2017-12-05 17:35:00 UTC
Shanna Cronan	I live in San Rafael. I am opposed to district election of the City Council members and the elimination of the mayor's position. The city of San Rafael is too small for district elections. It will create greater division on the Council and incredibly slow down governmental processes. District elections have caused great damage to the City of San Francisco. It would be worth while to pay for the lawsuit rather than the long and short term costs of district elections.	2017-12-10 04:46:13 UTC
Dennis Wulkan	District voting is polarizing and unnecessary in a small town like San Rafael. It disenfranchises the average person. No changes til after the 2020 census.	2017-12-15 03:29:27 UTC
James Sterling	I support transitioning for the 2022 general election after using the results from the 2020 census to draw districts,	2017-12-20 22:48:20 UTC
Lorenzo Ersland	District elections make sense for San Rafael, particularly given the diversity of its neighborhoods: Central San Rafael is very different from Terra Linda which is very different from the Canal or Peacock Gap. They all have unique issues. The hope is that districts would be drawn to reflect the diversity without "gerrymandering." At the same time, I like that the mayor is elected by the entire city as the mayor represents the entire city.	2017-12-20 22:49:43 UTC
Andrew Downs	If the City, after consultation with legal counsel, concludes it's compelled to adopt district elections, that's acceptable. If that occurs, the separate at large Mayor's seat should be eliminated with the City adopting the same rotating council-elected Mayor position that general law cities use. If that requires a charter amendment, then with a 2020/2022 roll out of district elections, there should be time to get the charter amendment on the 2018 ballot.	2017-12-20 22:53:47 UTC
Mari Jones	Hello! I think it's very important that we switch to district elections ASAP and not wait until 2022. We have a very large city and I think it's important for all communities in San Rafael to be represented on city council. In fact, I cannot believe it's taken us so long to even consider the change. Come on San Rafael!! Less important to me is that I think it would be best if we have an elected Mayor. I like the idea of a rotating seat filled by council members, however we have a pretty big city and I think we have to have a dedicated Mayor who answers to all of us. Thank you!	2017-12-20 22:54:55 UTC
Larry Minikes	As a 30+ year resident, based on all the information I have received and independently researched and reviewed, moving to district elections in 2022 after the 2020 census is best for the city and residents of San Rafael from both an economic and representative government standpoint.	2017-12-20 22:58:51 UTC
Grahame Lesh	Hello, I believe the city of San Rafael should immediately move to District based voting in future elections. Fair representation is more important now than ever, and having a system where any 50%+1 of the population can control 100% of the city council seems like as much of a violation as the attorneys challenging it say it is. Thanks, -Grahame	2017-12-20 23:15:32 UTC
Paula Doubleday	This whole thing stinks. The City of San Rafael has much better things to do with our money than fund a lawyer from Malibu. While I am a staunch supporter of voting rights, it appears from a Google search that the game this attorney is playing isn't resulting in more diverse representation on the cities he has sued. However, I think SR should cut our losses and not risk more attorney fees, and move to District Elections right away.	2017-12-20 23:18:47 UTC
Sandy Sverdlhoff	I think this is a waste of time and money. San Rafael is a liberal City and I believe all citizens have a voice and are equally & fairly represented. We have more important issues to deal with...homelessness, traffic, SMART expansion, senior services, just to name a few.	2017-12-20 23:23:36 UTC
Stella Schoonover	District elections are long-overdue, along with the abandonment of the elected mayor position. Democracy now!	2017-12-20 23:43:02 UTC

Sender Name	Description	Submitted
Alan Zahradnik	I support Option 1 which would move us towards District elections in 2020. I see no substantial reason to wait for new demographic data from the 2020 census as proposed in Option 2 that would justify delay to 2022 and risk litigation. I also reject Option 3 which would likely result in costly litigation to defend the City from a progressive action that would benefit the City and its voting public by helping assure a representative City Council.	2017-12-21 00:05:51 UTC
Ricky Yee	Transition to district elections after 2020 census	2017-12-21 00:21:03 UTC
Warren Carreiro	Yes we need them if for no other reason that to have fresh leadership at the city.	2017-12-21 00:36:24 UTC
Robert MacPherson	Leave the current process in place and do not set up districts. The attorney is trying to blackmail the city into a district configuration which would not be good for government.	2017-12-21 03:21:44 UTC
Anne-Marie Cowsill	There is already census data AND you should have a fairly good idea of what is going on. Additionally, 3 council people plus the mayor and vice-mayor to rep 58,000 people? Finland has representation. For example, Kotka (53,730) is a little smaller than San Rafael: there are 51 elected people on it's City Council! The City Council is a public service and I would like to think if we had more representation, it would be better for all citizens, despite race or income. Also, no more having to sit on every committee, from homelessness to lack of housing to whatever the rich, entitled people want.	2017-12-21 05:46:48 UTC
Dennis Wulkan	I do not currently support this concept for small towns/cities under population of 100,000. It is racially and culturally divisive. If required, delay till after 2020 census and use lots of lead time and community input to plan for implementation of this change. Don't roll over just because of a nasty lawsuit threat.	2017-12-21 17:30:29 UTC
Dennie Mehocich	<p>If it's difficult for elected representation as well as their counsel to understand the issues and the facts of the situation in San Rafael regarding at-large compared to district elections, it's going to be at least the same for "ordinary" citizens.</p> <p>I watched the presentation by Chris Skinnell (?) of Neilsen Mercksamer, the election law specialty attorney, which was quite good. I'm left with more questions than answers: Who brought the lawsuit and why? Who is this "Mr. Kevin Schenckman?" Is this an actual lawsuit against the city? Is this a "watchdog" lawsuit? Is he or are his clients suing other similarly-sized cities over the same subject? Who is the plaintiff? Who benefits if San Rafael is sued over how the city conducts it's elections? What, if any, political axe does the plaintiff have to grind? Is there a clearly delineated difference in the way that minority group(s) vote here compared to "everyone else," whatever that means, in San Rafael? Does this threat of lawsuit have to do with the Trump victory? Is the at-large voting system a problem in San Rafael? Is San Rafael in fact in violation of the Federal Voting Rights Act (minority group a majority in a single-member district, minority group politically cohesive, and "white majority" votes that, as a bloc, would be enough to outvote minorities' preferred candidates)? What happens if/when there are residency requirements? Wouldn't this be more restrictive? Am I actually stupid for asking these basic questions? I feel like I'm waaaay behind some kind of curve here. Coming up with districts sounds like a pretty complex project with potential for abuse, since you can have a judge shove a "gawdawful district map" down your throat, as we heard. This seems like a pretty complex subject. Am I crazy, or is this in fact really pretty simple---??? (cuz I don't think it's simple) As far as facts go we hear that "Latino citizen voting age population is about 11 per cent of the total (voting population)," about 6.5% of the registered voters in the 2014 elections had Spanish surnames and were about 4.5% of the actual voter turnout.</p> <p>We need more coverage of this topic in the local dailies and weekly publications using FACTS, not knee-jerk "whatever-isms."</p> <p>Thank you!</p> <p>Sincerely,</p> <p>Dennie Mehocich</p>	2017-12-21 19:20:18 UTC
Suzanne Lapides Beittel	I am in favor of district elections and maintaining the election of the mayor at large. San Rafael has diverse neighborhoods so four districts would be my preference. I am a longtime resident and feel that San Rafael currently has good, steady leadership but the future would probably be better with more diverse representation.	2017-12-21 19:47:06 UTC
Melissa Rosenstein	I absolutely support district elections. I do not understand why the city would not move in this direction. I'm sorry the city had to be sued in order to make this change, but it is the right thing to do. Of course it will increase diversity - we must learn from the lesson of Harvey Milk. Think of the candidates who would like to run but are discouraged because of the exorbitant cost. I see no actual downsides to this change and think a progressive city that wants to actually represent its citizens must proactively make this change as soon as possible.	2017-12-21 21:31:02 UTC
Patricia Miller	Please retain at-large voting. We are more alike than different.	2017-12-21 22:10:41 UTC
Linda Ward	Keep at large elections. San Rafael is too small for District elections.	2017-12-21 23:31:15 UTC
Fred Andrew Hajduk	I have been a corporate gypsy and have lived in 11 jurisdictions. The most effective have been those that have at large elections. The least effective have been precinct or ward elections. Please fight the lawsuit and continue with the current voting system. Fred A. Hajduk	2017-12-22 06:36:58 UTC
Alina Bermudez	Shall be waited until 2020	2017-12-22 18:58:14 UTC

Sender Name	Description	Submitted
Elaine R.	<p>I think it's terrible that an attorney from out of the area is causing grief to San Rafael. Given the low number of registered Hispanic voters whether in the Canal or the City at large, trying to carve a small city into artificial districts is a waste of time and money. There are more white voters in what would likely be the Canal district anyway so this would likely not support the assumed goal of ethnic diversity on the Council. Given that the City has been actively seeking more diverse candidates and works closely with the Hispanic Chamber of Commerce, this attorney is just fishing for fees. Given also that he was contacted/contracted by a known local disgruntled troublemaker, his suit has little or no merit and hopefully could be thrown out as frivolous. One might better ask why other ethnic groups aren't being targeted for inclusion: Asian, Pacific Islander, Indian, African..... the list could go on and on.</p> <p>--Elaine R. from Santa Venetia</p>	2017-12-28 18:19:56 UTC
Dave Bonfilio	<p>I am in favor of district elections for several reasons. A local representative would be more visible to the residents of the district - in the store, at the movies, at church, walking the area. The local representative would be more available to understand concerns especially because the rep would be experiencing the same concerns. Area residents would get a sense of being heard.</p> <p>I have thought about a city wide mayor position and, for San Rafael, that probably makes sense. District elections would balance the power in one office against the needs of the various neighborhoods.</p>	2018-01-09 23:25:46 UTC



SAN RAFAEL
THE CITY WITH A MISSION

Ítem num. 6.a
16 de enero de 2018

REPORTE PARA LA AGENDA DEL CONCEJO MUNICIPAL DE SAN RAFAEL

Preparado por: Lisa Goldfien
Abogada Municipal Asistente

Aprobado por el Administrador de la Ciudad

TEMA: ELECCIONES BASADAS EN DISTRITOS

ASUNTO: CONSIDERACIÓN DE UNA RESOLUCIÓN DE INTENCIÓN DE HACER LA TRANSICIÓN DE ELECCIONES GENERALES A ELECCIONES DEL CONCEJO MUNICIPAL BASADAS EN DISTRITOS

RECOMENDACIÓN:

Recibir comentarios del público, deliberar, y votar si aprobar o no una resolución proclamando la intención de hacer la transición de un método de elecciones generales para elegir al concejo municipal a uno basado en distritos.

ANTECEDENTES:

En 2002, la Legislatura promulgó la Ley de Derechos Electorales de California (CVRA por sus siglas en inglés - Código Electoral §§ 14025 -14032), la cual prohíbe a las agencias públicas de California imponer o aplicar una elección al método general "que afecte la capacidad de una clase protegida de elegir candidatos de su elección o su capacidad para influenciar el resultado de una elección." (Código Electoral §14027) Una clase protegida es definida por la CVRA como "una clase de votantes que son miembros de un grupo minoritario de raza, color o idioma, como definido en la Ley Federal de Derechos Electorales de 1965.

La CVRA define un método general de elecciones que incluye el método de elecciones utilizado por la ciudad de San Rafael, en el cual los votantes de toda la ciudad eligen a todos los miembros del concejo municipal. En una demanda presentada en virtud de la CVRA, un demandante que establece una historia de "votación racialmente polarizada" bajo un sistema de elección en general puede requerir que una ciudad cambie a un sistema de elección basado en distritos.

Desde el 2015, el grupo de la ciudad Latino Civic Leadership Initiative ha estado trabajando para aumentar la representación de minorías en las juntas, comisiones y eventualmente el concejo municipal; y la ciudad se ha comprometido a trabajar en colaboración con todos sus residentes para responder a cualquier preocupación relacionada con asuntos de votación o representación. A pesar de este trabajo, el 20 de

noviembre de 2017, la ciudad recibió una carta del abogado de Malibu, Kevin Shenkman, instando a la ciudad a cambiar su sistema de votación en general por un sistema de votación basado en distritos, afirmando que "el sistema de votación en general de San Rafael diluye la capacidad de los latinos (una 'clase protegida') - para elegir candidatos de su elección o de otra manera influenciar el resultado de las elecciones del concejo de San Rafael. (vea archivo adjunto 5)

De acuerdo con el Código Electoral de California, el recibo de esta carta comienza un plazo de 45 días para que la ciudad " apruebe una resolución delineando su intención de hacer una transición de elecciones generales a elecciones basadas en distritos, pasos específicos que emprenderá para facilitar esa transición, y un plazo estimado para hacerlo". (Código Electoral §10010) Un posible demandante no puede presentar una demanda bajo la CVRA hasta que haya transcurrido este período de 45 días. Además, si la ciudad aprueba dicha resolución, tendrá 90 días adicionales para adoptar una ordenanza que implemente elecciones basadas en distritos antes de que se presente una demanda bajo la CVRA.

El concejo municipal celebró una sesión de estudio el 20 de noviembre de 2017, en cuya reunión el asesor legal externo de la ciudad, Christopher Skinnell, brindó una sesión informativa sobre las leyes federales y estatales del derecho al voto en California, así como una descripción general de los datos demográficos de los votantes de la ciudad para establecer el escenario para futuras conversaciones sobre el tema.

El concejo municipal también celebró una audiencia en su reunión del 4 de diciembre, en la cual recibió comentarios públicos con respecto a la demanda del Sr. Shenkman de que San Rafael haga la transición a elecciones basadas en distritos. El 6 de diciembre de 2017, el abogado de la ciudad de San Rafael, escribió una carta al Sr. Shenkman solicitando un aplazamiento del período de 45 días contenido en la sección 10010 del código electoral para que la ciudad haga una decisión si va a cambiar a elecciones por distritos por un período adicional de 90 días, hasta el 19 de marzo de 2018. El abogado municipal también solicitó cualquier información y análisis desarrollados por el Sr. Shenkman en apoyo de su posición de que las elecciones generales de la ciudad de San Rafael son desventajosas para la población latina de la ciudad.

El concejo municipal tenía la intención de tomar acción sobre la demanda del Sr. Shenkman en la reunión del consejo del 18 de diciembre. Sin embargo, en esa reunión, el abogado de la ciudad Rob Epstein informó que, en respuesta a la solicitud de la ciudad de un aplazo de 45 días, el Sr. Shenkman acordó permitirle a la ciudad más tiempo para deliberar, y extendió el período por 45 días para permitirle al consejo tomar acción en su reunión programada para el 16 de enero de 2018. El Sr. Shenkman se negó a proporcionar datos o análisis que respaldaran sus afirmaciones hechas en la carta del 20 de noviembre. Con base en el informe del fiscal de la ciudad, así como comentarios públicos en apoyo del tiempo adicional para decidir si se convertirá a las elecciones por distritos, el consejo votó para posponer cualquier decisión con respecto a las elecciones por distritos hasta el 16 de enero de 2018.

ANÁLISIS:

El ayuntamiento de San Rafael tiene tres opciones en esta reunión, a saber: 1) adoptar una resolución que establezca la intención de efectuar la transición a elecciones basadas en distritos para las elecciones municipales de 2020, dentro del período de 90 días provisto en la sección 10010 del Código Electoral; 2) adoptar una resolución que establezca la intención del concejo a efectuar la transición a elecciones basadas en distritos para las elecciones municipales del 2022, luego de recibir los resultados de la censo de los Estados Unidos 2020; 3) decidir en contra de la transición a elecciones basadas en distritos, y no adoptar una resolución de dicha intención. Cada opción se analiza a continuación:

Opción 1: Adoptar una resolución que establezca la intención de efectuar la transición a elecciones basadas en distritos para las elecciones municipales de 2020, dentro del período de 90 días provisto en la sección 10010 del Código Electoral (Adjunto 1).

Bajo esta opción, si el concejo adopta una resolución durante en esta reunión, siguiendo en conformidad con el código electoral sección 10010, se requiere que el concejo realice 5 audiencias públicas dentro de 90 días, o antes del 16 de abril de 2018, antes de adoptar una ordenanza que establezca el sistema de elección basado en distritos.

Los requisitos para las reuniones están establecidos por la ley:

- a. Antes de desarrollar un mapa preliminar o mapas de los límites propuestos de los distritos, la ciudad debe celebrar al menos dos audiencias públicas durante un período de no más de 30 días, en los cuales el público es invitado a proporcionar comentarios sobre la composición de los distritos.
- b. Después de desarrollar todos los borradores de los mapas, la ciudad debe publicar y poner a disposición para su publicación al menos un borrador del mapa de distritos y, si los miembros del concejo municipal serán electos en sus distritos en diferentes ocasiones para proveer términos escalonados, entonces deslucir la secuencia potencial de las elecciones. La ciudad también debe realizar al menos dos audiencias adicionales durante un período de no más de 45 días, en que el público está invitado a proporcionar información sobre el contenido del mapa o los mapas y la secuencia propuesta de elecciones, si corresponde. La primera versión de un mapa preliminar será publicado al menos siete días antes de que se considere en una audiencia. Si un mapa preliminar se revisa después de una audiencia, se publicará y se pondrá a disposición del público durante al menos siete días antes de ser adoptado.

El **archivo 1 adjunto** a este informe es una resolución de intención de comenzar inmediatamente la transición a elecciones basadas en distritos, e incluye una un calendario provisional para llevar a cabo las tareas necesarias. Como se nota en la resolución, la ciudad deberá contratar a un demógrafo profesional para que ayude en la preparación de borradores de mapas de distritos, y el personal de la ciudad también solicitaría al concejo que apruebe una enmienda al acuerdo de la ciudad con sus abogados externos sobre este asunto, Christopher Skinnell y Marguerite Leoni, los cuales son parte del bufete de Nielsen Merksamer.

Al seguir esta opción la ciudad se protegería de la presentación de una demanda bajo la CVRA. Por estatuto, el Sr. Shenkman tendría derecho al reembolso de sus honorarios y gastos documentados, a no exceder \$30,000; sin embargo, la ciudad se ahorraría posiblemente cientos de miles de dólares en honorarios de abogados requeridos para litigar una acción asociada con la CVRA.

Se debe notar que la resolución adjunta tiene dos revisiones al borrador presentado en la reunión del 18 de diciembre: primero, un miembro del público señaló una referencia en la resolución propuesta a una transición a elecciones por distritos para "el alcalde y los concejales", sugiriendo una intención de eliminar el requisito de constitución de un alcalde elegido por separado. Debido a que la modificación del estatuto para eliminar este requisito requeriría un voto del electorado, a menos que, y hasta que ocurra tal elección, la ciudad no puede hacer la transición a las elecciones de alcalde por distrito; por lo tanto, el personal ha eliminado la referencia a la oficina del alcalde en la siguiente sección de la resolución:

CONSIDERANDO que aunque la carta del Sr. Shenkman no estaba acompañada de evidencia que apoyara su reclamo de una violación de la CVRA, el concejo municipal encuentra que es en el mejor interés de la ciudad actuar dentro del marco de tiempo provisto por la sección 10010 del código electoral para hacer la transición de un sistema de elecciones en general a un sistema de elecciones basadas en distritos para elegir el ~~alcalde~~ y concejales; y

En segundo lugar, el Anexo A del borrador de la resolución, el calendario tentativo para las acciones de transición a las elecciones por distritos, se ha actualizado para reflejar que el período de 90 días para actuar comenzará el 16 de enero de 2018, y se requiere una acción final antes del 16 de abril de 2018.

Opción 2: Adoptar una resolución que establezca la intención del concejo de realizar la transición a elecciones basadas en distritos para la elección municipal general de 2022, después de recibir los resultados del censo de los Estados Unidos de 2020.

En la sesión de estudio del 20 de noviembre, Christopher Skinnell notó que una opción disponible para San Rafael es implementar una transición a elecciones basadas en distritos luego del próximo censo federal en 2020; sin embargo él advirtió que esta acción por parte de la ciudad no garantizaría que se evitara un litigio.

El Sr. Skinnell ha informado que hay varios casos decididos bajo la ley federal de derechos electorales en los cuales los tribunales se negaron a conceder ayuda en un desafío a un sistema de votación existente cuando el censo es inminente, ya que la redistribución de distritos se requiere después de cada censo. Como indicó un tribunal, tal "redistribución extra-rápida inmediatamente antes de un censo programado constituiría una interrupción indebida del proceso electoral, la estabilidad y la continuidad del sistema legislativo y sería altamente perjudicial, no solo para ciudadanos de [el condado], pero al [condado] mismo. " *Maxwell v. Foster*, 1999 U.S. Dist. LEXIS 23447, *12 (W.D. La. 1999).

Dado que la próxima elección en San Rafael es en 2020, los límites de los distritos tendrían que ser reconsiderados una vez que los resultados del censo se hicieran

disponibles el año siguiente. Por lo tanto, es posible que si la ciudad resuelve iniciar la transición a elecciones basadas en distritos después de que estén disponibles los resultados del censo de 2020, una demanda impugnando esa decisión podría ser desestimada sin un juicio. Aun así, la ciudad incurriría en honorarios de abogados y los costos asociados con la defensa de la demanda hasta ese punto.

El **archivo 2 adjunto** a este informe es una resolución que proclamaría la intención a comenzar la transición a elecciones basadas en distritos luego de recibir los resultados del censo del 2020. Note que la resolución contiene una revisión a la presentada en la reunión del 18 de diciembre, borrando la referencia a la oficina del alcalde, por las razones expuestas anteriormente, en la siguiente sección de la resolución:

CONSIDERANDO que aunque la carta del Sr. Shenkman no estaba acompañada de evidencia que apoyara su reclamo de una violación de la CVRA, el concejo municipal encuentra que es en el mejor interés de la ciudad el hacer la transición de un sistema de elecciones en general a un sistema de elecciones basadas en distritos para elegir el alcalde y concejales; y

Opción 3: Decidir en contra de la transición a elecciones basadas en distritos, y no adoptar una resolución de dicha intención.

La última opción del concejo municipal es rechazar la demanda del Sr. Shenkman de cambiar a elecciones basadas en distritos con la intención de luchar enérgicamente en contra de cualquier demanda posterior basada en la CVRA. Si tiene éxito esta estrategia, la ciudad sería responsable solo por los honorarios de sus propios abogados y otros costos de litigio, que aún podrían ascender a cientos de miles de dólares. Si no tiene éxito, la ciudad también sería responsable por el pago de los honorarios y costos de los abogados de los demandantes, también es probable que asciendan a muchos cientos de miles de dólares.

Para seguir esta opción, el ayuntamiento simplemente declinaría adoptar una resolución de intención.

ALCANCE COMUNITARIO:

La ciudad se ha asociado con grupos comunitarios para comunicar información por toda la comunidad. El sitio web www.cityofsanrafael.org/district-elections ha sido creado para proporcionar información sobre el tema, un calendario de reuniones y un formulario en línea para comentarios del público. Esta reunión fue anunciada a través de el sitio web de la ciudad, notificaciones por correo electrónico, el boletín del administrador de la ciudad y a través de las redes sociales. El concejo municipal consideró este tema en una sesión de estudio el 20 de noviembre y en su reunión regular el 4 de diciembre y el 18 de diciembre. Las organizaciones Canal Alliance, Canal Welcome Center, Alcohol Justice, Youth for Justice y United Marin Rising se han coordinado para programar una reunión pública para el 13 de enero con el propósito de proporcionar información y recibir aportes de los miembros interesados del público. El abogado de la ciudad, Christopher Skinnell tiene previsto asistir, así como el personal de la ciudad.

IMPACTO FISCAL:

El impacto fiscal de un cambio a elecciones basadas en distritos se desconoce al

momento. Sin embargo, ciertos tipos de costos se pueden anticipar para cada una de las opciones:

Opción 1: La decisión de comenzar inmediatamente la transición a elecciones basadas en distritos resultaría en la ciudad tener que contratar con un demógrafo e incurrir en costos adicionales durante el proceso de transición por los servicios de un abogado externo. Además, la ciudad sería responsable por el pago de hasta \$30,000 a Kevin Shenkman después de la adopción de la ordenanza que apruebe las elecciones basadas en distritos.

Opción 2: La decisión de transición a elecciones basadas en distritos después del censo 2020 aplazaría los costos asociados con un demógrafo hasta ese momento. Sin embargo, si y cuando se presente una demanda basada en la CVRA, la ciudad aún incurriría en costos de asesoría externa para defender la ciudad, y potencialmente por el pago de los abogados y costos de los demandantes si la ciudad pierde la demanda.

Opción 3: La decisión de no hacer la transición a elecciones basadas en distritos tiene la mayor exposición posible a los costos de litigio. En otros casos basados en la CVRA, estos costos han estado comúnmente en el rango alto de seis cifras, y fueron tanto como \$4.5 millones en la defensa sin éxito de la demanda presentada a la ciudad de Palmdale.

ACCIÓN SUGERIDA:

El personal recomienda que el ayuntamiento reciba comentarios públicos y tome acción siguiendo una de las opciones aquí descritas.

ARCHIVOS ADJUNTOS:

1. Resolución de intención (Código Electoral 10010), con Anexo A-Cronología tentativa
2. Resolución de intención (retraso pendiente del Censo 2020)
3. Preguntas y respuestas
4. Consideraciones asociadas con el cambio a elecciones basadas en distritos
5. Carta del 10 de noviembre de 2017 de Kevin Shenkman
6. Correspondencia

RESOLUCIÓN NO. _____

**UNA RESOLUCIÓN DEL CONCEJO MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE SAN RAFAEL
DECLARANDO SU INTENCIÓN DE HACER LA TRANSICIÓN DE ELECCIONES
GENERALES A ELECCIONES BASADAS EN DISTRITOS PARA EL CONCEJO
MUNICIPAL CONFORME AL CÓDIGO DE ELECCIONES SECCIÓN 10010 (E) (3) (A),
EFECTIVO PARA LA ELECCIÓN MUNICIPAL GENERAL DE NOVIEMBRE 2020**

VISTO QUE, la ciudad de San Rafael es una ciudad de carta puebla debidamente organizada y existente, conforme a la constitución y las leyes del estado de California; y

CONSIDERANDO que el Artículo VI de la carta de la ciudad de San Rafael establece la elección de cuatro concejales y un alcalde elegido por separado a través de elecciones generales; y

CONSIDERANDO que el Artículo IV de la carta de la ciudad estipula que todas las elecciones para ocupar cargos públicos se llevarán a cabo según lo dispuesto por la ley general del estado; y

CONSIDERANDO que la ciudad actualmente usa un sistema de elecciones en general para elegir al alcalde y concejales de la ciudad; y

CONSIDERANDO que el 20 de noviembre de 2017, la secretaria de la ciudad recibió por correo certificado una carta del abogado Kevin I. Shenkman afirmando que el sistema de elecciones en general de la ciudad viola el ley de derechos electorales de California de 2001 (Código Electoral §§14025-14032) ("CVRA") y amenazando demandar a la ciudad a menos que la ciudad cambie a un sistema de elecciones basado en distritos para su concejo municipal; y

CONSIDERANDO que se establece una violación de la CVRA si se puede demostrar que "votación racialmente polarizada" ocurre en el sistema de elecciones en general de la ciudad. Votación racialmente polarizada significa votación en la que hay una diferencia entre la elección de candidatos u otras opciones electorales que son preferidas por los votantes en una "clase protegida", y la elección de candidatos u otras opciones electorales que son preferidas por los votantes en el resto del electorado (Código Electoral §14026 (e)); y

CONSIDERANDO que el concejo municipal está informado del hecho que la defensa de una demanda presentada en conformidad con la CVRA requerirá que la ciudad incurra costos legales potencialmente en los cientos de miles de dólares, y responsabilidad adicional por potencialmente cientos de miles de dólares en honorarios legales y costos pagaderos a los demandantes que prevalezcan si la ciudad fracasa en su defensa; y

CONSIDERANDO que si la ciudad elige hacer la transición a un sistema de elecciones basado en distritos dentro del tiempo establecido en la sección 10010 del código electoral, entonces la ciudad estará protegida de la presentación de una demanda bajo

la CVRA y sus costos incumbentes, y su responsabilidad por honorarios legales ante posibles demandantes tendrá un máximo de \$30,000; y

CONSIDERANDO que aunque la carta del Sr. Shenkman no estaba acompañada de evidencia que apoyara su reclamo de una violación de la CVRA, el concejo municipal encuentra que es en el mejor interés de la ciudad actuar dentro del marco de tiempo provisto por la sección 10010 del código electoral para hacer la transición de un sistema de elecciones en general a un sistema de elecciones basadas en distritos para elegir concejales; y

CONSIDERANDO que antes de que el concejo municipal considere una ordenanza para establecer los límites de los distritos para un sistema electoral basado en distritos, la sección 10010 del código electoral de California requiere todo lo siguiente:

1. Antes de desarrollar un mapa preliminar o mapas de los límites de los distritos propuestos, la ciudad tendrá al menos dos (2) audiencias públicas durante un período de no más de treinta (30) días, en los cuales el público es invitado a proporcionar comentarios sobre la composición de los distritos;

2. Después de desarrollar todos los borradores de los mapas, la ciudad debe publicar y poner a disposición para su publicación al menos un borrador del mapa de distritos y, si los miembros del concejo municipal serán electos en sus distritos en diferentes ocasiones para proveer términos escalonados, entonces deslucir la secuencia potencial de las elecciones. La ciudad también debe realizar al menos dos (2) audiencias adicionales durante un período de no más de cuarenta y cinco (45) días, en que el público está invitado a proporcionar información sobre el contenido del mapa o los mapas y la secuencia propuesta de elecciones, si corresponde. La primera versión de un mapa preliminar será publicado al menos siete (7) días antes de que se considere en una audiencia. Si un mapa preliminar se revisa después de una audiencia, se publicará y se pondrá a disposición del público durante al menos siete (7) días antes de ser adoptado; y

CONSIDERANDO que la ciudad contratará a un demógrafo con experiencia para rendir asistencia a la ciudad con el desarrollo de una propuesta para un sistema electoral basado en distritos; y

CONSIDERANDO que la adopción de un sistema electoral basado en distritos no afectará el plazo de ningún miembro del concejo, cada uno de los cuales cumplirá su término actual;

AHORA, POR LO TANTO, SE RESUELVE por el concejo municipal de la ciudad de San Rafael como sigue:

1. El concejo municipal considerará una ordenanza para cambiar a un sistema de elecciones basadas en distritos para su uso en la elección de la ciudad para miembros del concejo municipal comenzando en noviembre de 2020.

2. El concejo municipal instruye al personal de la ciudad a trabajar con el demógrafo seleccionado y otros consultores apropiados según sea necesario, para proporcionar

un análisis detallado de la datos demográficos y cualquier otra información o datos necesarios para preparar un mapa preliminar que divida a la ciudad en distritos de votación de una manera consistente con la intención y el propósito de la Ley de Derechos Electorales de California y la Ley de Derechos Electorales Federales.

3. El concejo municipal aprueba la línea de tiempo tentativa según descrita en el Anexo A, adjunto y hecho parte de esta resolución, para llevar a cabo un proceso público para solicitar comentarios sobre los propuestos mapas electorales basados en distritos antes de adoptar dichos mapas.

4. El concejo municipal instruye a su personal a instituir un programa de alcance público e informar a los residentes de San Rafael de esta resolución y el proceso establecido en el Anexo A, para facilitar y alentar la participación pública.

5. La línea de tiempo contenida en el Anexo A se puede ajustar según se considere necesario, provisto que tales ajustes no impidan que la ciudad cumpla con los plazos especificados por la sección 10010 del código electoral.

Yo, LINDSAY LARA , secretaria interina de la ciudad de San Rafael, certifico que la anterior resolución se introdujo y adoptó de manera adecuada en una reunión regular del concejo de la ciudad de San Rafael llevada a cabo el día 16 de enero de 2018, por la siguiente votación, a saber:

SÍ: CONCEJEROS:

NO: CONCEJEROS:

AUSENTE: CONCEJEROS:

Lindsay Lara, Secretaria Municipal Interina

ANEXO A

**CALENDARIO TENTATIVO
TRANSICIÓN A ELECCIONES BASADAS EN DISTRITOS DE ACUERDO AL
CÓDIGO ELECTORAL §10010**

Num.	TAREA	FECHA
1	Adoptar resolución de intención	16 de enero de 2018
2	1 ^{ra} vista pública: considerar la composición de los distritos	5 de febrero de 2018
3	2 ^{da} vista pública: considerar la composición de los distritos	20 de febrero de 2018
4	Publicación de borradores de los mapas y la secuencia de elecciones propuesta	para el 26 de febrero de 2018
5	3 ^{ra} vista pública: considerar los borradores de los mapas y la secuencia de elecciones	5 de marzo de 2018
6	Publicación de borradores de cualquier mapa nuevo o revisado y/o secuencia propuesta para las elecciones	para el 12 de marzo de 2018
7	4 ^{ta} vista pública: considerar la secuencia de elecciones de los mapas propuestos, e introducir una ordenanza estableciendo elecciones por distritos	19 de marzo de 2018
8	Publicación de borradores de cualquier mapa nuevo o revisado y/o secuencia propuesta para las elecciones	para el 9 de abril de 2018
9	5 ^{ta} vista pública: adoptar la ordenanza estableciendo distritos	16 de abril de 2018
10	Día 90	16 de abril de 2018
11	Día efectivo de la ordenanza	
12	Primera elección basada en distritos	3 de noviembre de 2020

ANEXO A

CALENDARIO TENTATIVO TRANSICIÓN A ELECCIONES BASADAS EN DISTRITOS DE ACUERDO AL CÓDIGO ELECTORAL §10010

Num.	TAREA	FECHA
1	Adoptar resolución de intención	16 de enero de 2018
2	1 ^{ra} vista pública: considerar la composición de los distritos	5 de febrero de 2018
3	2 ^{da} vista pública: considerar la composición de los distritos	20 de febrero de 2018
4	Publicación de borradores de los mapas y la secuencia de elecciones propuesta	para el 26 de febrero de 2018
5	3 ^{ra} vista pública: considerar los borradores de los mapas y la secuencia de elecciones	5 de marzo de 2018
6	Publicación de borradores de cualquier mapa nuevo o revisado y/o secuencia propuesta para las elecciones	para el 12 de marzo de 2018
7	4 ^{ta} vista pública: considerar la secuencia de elecciones de los mapas propuestos, e introducir una ordenanza estableciendo elecciones por distritos	19 de marzo de 2018
8	Publicación de borradores de cualquier mapa nuevo o revisado y/o secuencia propuesta para las elecciones	para el 9 de abril de 2018
9	5 ^{ta} vista pública: adoptar la ordenanza estableciendo distritos	16 de abril de 2018
10	Día 90	16 de abril de 2018
11	Día efectivo de la ordenanza	
12	Primera elección basada en distritos	3 de noviembre de 2020

RESOLUCIÓN NO. _____

**UNA RESOLUCIÓN DEL CONCEJO MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE SAN RAFAEL
DECLARANDO SU INTENCIÓN DE HACER LA TRANSICIÓN DE ELECCIONES
GENERALES A ELECCIONES BASADAS EN DISTRITOS PARA EL CONCEJO
MUNICIPAL LUEGO DEL CENSO FEDERAL 2020, EFECTIVO PARA LA ELECCIÓN
MUNICIPAL DE NOVIEMBRE 2022**

VISTO QUE, la ciudad de San Rafael es una ciudad de carta puebla debidamente organizada y existente, conforme a la constitución y las leyes del estado de California; y

CONSIDERANDO que el Artículo VI de la carta de la ciudad de San Rafael establece la elección de cuatro concejales y un alcalde elegido por separado a través de elecciones generales; y

CONSIDERANDO que el Artículo IV de la carta de la ciudad estipula que todas las elecciones para ocupar cargos públicos se llevarán a cabo según lo dispuesto por la ley general del estado; y

CONSIDERANDO que la ciudad actualmente usa un sistema de elecciones en general para elegir al alcalde y concejales de la ciudad; y

CONSIDERANDO que el 20 de noviembre de 2017, la secretaria de la ciudad recibió por correo certificado una carta del abogado Kevin I. Shenkman afirmando que el sistema de elecciones en general de la ciudad viola el ley de derechos electorales de California de 2001 (Código Electoral §§14025-14032) ("CVRA") y amenazando demandar a la ciudad a menos que la ciudad cambie a un sistema de elecciones basado en distritos para su concejo municipal; y

CONSIDERANDO que se establece una violación de la CVRA si se puede demostrar que "votación racialmente polarizada" ocurre en el sistema de elecciones en general de la ciudad. Votación racialmente polarizada significa votación en la que hay una diferencia entre la elección de candidatos u otras opciones electorales que son preferidas por los votantes en una "clase protegida", y la elección de candidatos u otras opciones electorales que son preferidas por los votantes en el resto del electorado (Código Electoral §14026 (e)); y

CONSIDERANDO que el concejo municipal está informado del hecho que la defensa de una demanda presentada en conformidad con la CVRA requerirá que la ciudad incurra costos legales potencialmente en los cientos de miles de dólares, y responsabilidad adicional por potencialmente cientos de miles de dólares en honorarios legales y costos pagaderos a los demandantes que prevalezcan si la ciudad fracasa en su defensa; y

CONSIDERANDO que aunque la carta del Sr. Shenkman no estaba acompañada de evidencia que apoyara su reclamo de una violación de la CVRA, el concejo municipal encuentra que es en el mejor interés de la ciudad el hacer la transición de un sistema

de elecciones en general a un sistema de elecciones basadas en distritos para elegir concejales; y

CONSIDERANDO que si el concejo municipal actúa de inmediato dentro del plazo establecido por el código electoral sección 10010 para hacer la transición a elecciones basadas en distritos, y estar en vigor para las próximas elecciones municipales programadas para noviembre 2020, entonces se requerirá que la ciudad realice nuevamente un proceso de redistribución de distritos para la próxima elección general municipal en 2022, dando en cuenta los resultados del censo 2020 de los Estados Unidos; y

CONSIDERANDO que el concejo municipal encuentra que llevar a cabo un proceso de redistribución de distritos para dos elecciones sucesivas causaría una interrupción indebida del proceso electoral de la ciudad y la estabilidad y la continuidad del sistema legislativo de la ciudad, y sería altamente perjudicial, para la ciudad de San Rafael y sus ciudadanos;

AHORA, POR LO TANTO, SE RESUELVE , por el concejo municipal de la ciudad de San Rafael como sigue:

1. Es la intención del concejo municipal considerar una ordenanza para cambiar a un sistema electoral basado en distritos para uso en las elecciones municipales de la ciudad después de que estén disponibles los resultados del censo de los Estados Unidos 2020, para uso en las elecciones municipales de la ciudad en noviembre 2022.

2. Al momento en que los datos del censo 2020 estén disponibles, el concejo municipal comenzará la transición a elecciones basadas en distritos de acuerdo a los requisitos del código electoral de California y cualquier otra autoridad legal aplicable.

Yo, LINDSAY LARA , secretaria interina de la ciudad de San Rafael, certifico que la anterior resolución se introdujo y adoptó de manera adecuada en una reunión regular del concejo de la ciudad de San Rafael llevada a cabo el día 16 de enero de 2018, por la siguiente votación, a saber:

SÍ: CONCEJEROS:

NO: CONCEJEROS:

AUSENTE: CONCEJEROS:

Lindsay Lara, Secretaria Municipal Interina

BORRADOR DE PREGUNTAS Y RESPUESTAS SOBRE ELECCIONES BASADAS EN DISTRITOS

Esta es una lista preliminar de preguntas y respuestas sobre elecciones basadas en distritos, para discusión por el concejo municipal de San Rafael y el público.

Las siguientes preguntas fueron dirigidas al personal antes de la sesión de estudio que el concejo municipal celebró el 20 de noviembre:

1. ¿Recibió la ciudad una carta del abogado Kevin Shenkman?

RESPUESTA:

Sí, la carta de Kevin Shenkman fechada el 10 de noviembre de 2017, dirigida a la secretaria de la ciudad, fue recibida por ella el 20 de noviembre de 2017.

2. ¿Qué hizo que la ciudad decidiera tomar medidas proactivas relacionadas a las elecciones de distrito en lugar de simplemente esperar la presión de los diversos grupos? ¿Qué espera la ciudad lograr?

RESPUESTA:

La Ciudad comenzó a investigar, contrató asesores externos y comenzó a programar reuniones públicas sobre el tema de las elecciones basadas en distritos cuando se enteró del recibo inminente de la carta del Sr. Shenkman. La ciudad espera brindar una oportunidad para que todas las personas interesadas puedan proporcionar información al concejo municipal sobre este tema, y para asegurar que el sistema electoral de la ciudad sirva de manera mejor a toda la ciudad, en conformidad con ley estatal y federal.

3. ¿Está considerando la ciudad formar un comité de ciudadanos para analizar el tema?

RESPUESTA:

Teniendo en cuenta los plazos muy estrictos que la legislatura ha impuesto para este proceso bajo la CVRA, y la cantidad sustancial de audiencias públicas que se deben programar en un corto tiempo, el establecimiento de una comisión ciudadana en este momento no es práctica. Nada impediría que el concejo nombrara tal comité en 2021, cuando las líneas se vuelvan a trazar después del próximo censo.

4. Suponiendo que la ciudad haga el cambio a elecciones de distrito y establezca los distritos en 2018, ¿qué distritos estarán abiertos en las próximas elecciones en 2020? Por ejemplo, si el alcalde y dos de los consejales son candidatos para reelección en 2020, serán los distritos a los que pertenezcan los dos titulares los que pueden votar? ¿Qué pasa si hay otro distrito donde no vive ningún incumbente? Si el alcalde se postula para la reelección y vive en un distrito que no tiene miembro en el concejo actualmente, ¿ese miembro del concejo basado en un distrito también se puede elegir?

RESPUESTA: (ver respuesta al num. 8)

5. Bajo qué circunstancias se requeriría un voto del electorado para establecer distritos y decidir si la posición de alcalde es basada en una elección general o es una plaza rotativa?

RESPUESTA:

El Artículo IV, Sección 2 de la carta de la ciudad establece que "todas las elecciones para ocupar cargos públicos y las elecciones sobre medidas se realizarán, celebrarán y llevarán a cabo en la forma prevista por ley". Por lo tanto, el personal de la ciudad ha concluido que, según esta disposición, el voto de las personas no se requiere para hacer el cambio a las elecciones basadas por distrito para los cuatro escaños del concejal. El personal no ha determinado si la conversión de la oficina del alcalde a un quinto asiento basado en un distrito requeriría un voto.

6. ¿Cómo afecta el momento de la acción de la ciudad a los posibles resultados?

RESPUESTA:

Si la ciudad hace la transición a elecciones basadas en distritos dentro de la línea de tiempo establecida por la CVRA, la ciudad será responsable por los honorarios del abogado de los demandantes, a un máximo de \$30,000. Si la ciudad elige no hacer la transición dentro de esa línea de tiempo, pero lo hace después de ser demandada, es posible que la ciudad sea responsable por costos de litigio sustancialmente más altos, incluyendo los honorarios de los abogados de los demandantes, y el gasto de los abogados defensores de la ciudad. Las cantidades son desconocidas pero aumentará cuanto más se litigue la acción antes de que se resuelva.

El Distrito Escolar Unificado de Madera fue demandado en 2008 y terminó pagando a los abogados de los demandantes más de \$100,000 por seis semanas de litigios no disputados, y eso fue después de una sustancial reducción de las tarifas que se solicitaron (que eran en exceso de \$1 millón).

Una consideración adicional es que el concejo puede tener menos control sobre el proceso de establecer distritos si un tribunal está involucrado.

7. Si la ciudad es demandada, ¿podría la ciudad apelar al juez para darnos un período de cinco años para establecer conformidad y demostrar una mayor diversidad en el concejo?

RESPUESTA:

Una vez que se entabla una demanda bajo la CVRA, no creemos que haya ninguna autoridad para que un juez mantenga el caso abierto durante cinco años; incluso si un juez está dispuesto a aprobar un período de transición de cinco años, parece poco probable que esto sería una base para negarse a otorgar a los demandantes los honorarios y los costos de sus abogados.

8. ¿Necesitamos fundir las elecciones de 2020 y 2022? ¿Cómo funciona cuando sólo tres de los cinco puestos están abiertos en 2020?

RESPUESTA:

No. Las posiciones rotan. Cada miembro actual del concejo sirve el resto de el término al que fue electo, y luego debe postularse para la reelección en su distrito. Se vuelve un tanto más complicado si dos consejales están emparejados en un solo distrito, pero todos todavía cumplen su término actual.

9. ¿ Bajo cualquier escenario, podría este proceso obligar a la ciudad a realizar una elección en 2018?

RESPUESTA:

El personal no tiene conocimiento de ninguna circunstancia que requiera que la ciudad realice una elección para el ayuntamiento en 2018.

10. ¿Los distritos van a ser establecidos por población o por votantes registrados? Si es por población, ¿no sería eso crear una disparidad significativa de votantes registrados entre los distritos?

RESPUESTA:

*Los distritos se establecen por población total. Puede crear una disparidad significativa, pero así fue aprobado por los tribunales, incluyendo, más recientemente, la Corte Suprema en el caso *Evenwel v. Abbott*. La principal excepción es que los presos pueden ser excluidos de la base de población.*

11. La ciudad de Encinitas gastó \$150,000 en abogados y \$45,000 en el demógrafo y \$30,000 para reembolsar al demandante. ¿Deberíamos esperar costos similares? ¿Otros costos?

RESPUESTA:

El asesor externo de la ciudad informa que esas cifras parecen ser realistas para el demógrafo y el demandante. Los honorarios de los abogados de la ciudad probablemente serían menores, ya que el tiempo de viaje requerido sería mínimo.

12. Se le exigirá al abogado Shenkman que demuestre que gastó \$30,000 antes de que la ciudad sea requerida a reembolsarlo?

RESPUESTA:

El Sr. Shenkman debe proporcionar documentación para respaldar la demanda, pero en casos anteriores la documentación no ha sido muy específica y las tarifas han sido negociadas.

Las preguntas a continuación fueron proporcionadas por el público en la sesión de estudio del 20 de noviembre:

13. El costo para un individuo que se postula a una posición es una desventaja a ciertos miembros de la población, en particular a los latinos en la comunidad. ¿El costo para postularse para un cargo basado en distrito o en general, eso será una de las consideraciones en el tribunal y es algo que la ciudad también considerará?

RESPUESTA :

Este es un asunto que el concejo de la ciudad seguirá debatiendo mientras considera aportaciones y comentarios del público.

14. ¿Qué es lo que distingue a San Rafael del resto del condado con respecto a un alcalde electo en general a diferencia de un alcalde rotativo? ¿Qué beneficio tiene la transición de la ciudad a cinco distritos con un alcalde rotativo en vez de la situación actual a cuatro distritos y un alcalde electo en general?

RESPUESTA :

La oficina del alcalde en San Rafael se elige de conformidad con el Artículo VI, Sección 2 de la carta de la ciudad (City Charter), la cual fue aprobada por los votantes en 1912. Otras ciudades en el condado de Marin son regidas por la ley estatal general, en lugar de por una carta de

ciudad; sin embargo, las ciudades de derecho general también pueden poner una medida ante sus votantes para tener un alcalde electo por separado. En términos generales, cuanto más grande es la ciudad, es más probable que la ciudad tenga un alcalde electo por separado, aunque no existe un requisito formal de población.

15. ¿Tiene la ciudad una opción entre cuatro o cinco distritos? Qué aporte puede dar la comunidad con respecto a cinco distritos? ¿Qué aporte podemos hacer para asegurar que la ciudad investigue cinco distritos a fondo, a diferencia de cuatro distritos?

RESPUESTA :

Ver respuesta al num. 5.

16. ¿Puede la ciudad retrasar la creación de la votación por distritos hasta el próximo censo y puede esa decisión ser negociada? ¿Cuál sería el costo del retraso? ¿Ha sido hecho en otras jurisdicciones? ¿Cómo manejaría el concejo el retraso en la implementación de los distritos y los costos relacionados? ¿Cómo se vería el esperar hasta el censo de 2020 para crear distritos? ¿Cuál es el opinión de la comunidad? ¿Hay ejemplos de otras comunidades que han hecho algo similar?

RESPUESTA :

El asesor externo de la ciudad aconseja que la ciudad tiene la opción de retrasar la implementación de elecciones basadas en distritos hasta después del Censo 2020, y un número de jurisdicciones tomaron esa dirección antes del último censo (en 2010). Sin embargo, el litigio bajo la CVRA ha sido sustancialmente más activo y numeroso desde ese tiempo, y esa dirección no necesariamente evitará litigios. En el curso de un litigio, un juez puede considerar que se trata de un curso de acción razonable para la ciudad en lugar de tener que redistribuir los distritos en dos elecciones sucesivas. Hay jurisprudencia según la ley federal de derechos electorales que reconoce el establecer distritos en dos elecciones sucesivas crearía una situación confusa y perturbadora.

17. ¿Cuál es el costo real a un candidato para participar en una elección general en vez de una elección a nivel de distrito? ¿Podemos proyectar el costo para alguien que se postule a una plaza que esté disputada en un distrito?

RESPUESTA :

Los costos varían según el enfoque del candidato. Bajo cualquier sistema, no hay costos que la ciudad obligue a un candidato a gastar.

18. ¿Hay datos que puedan evaluar las ventajas y desventajas de un concejo menos homogéneo? Por ejemplo, datos que muestren que si hay elecciones regionales o de distrito, que eso resulte en un concejo mucho más polémico abogando por su propio distrito en lugar de la ciudad en general?

RESPUESTA :

El personal de la ciudad no tiene conocimiento de ningún dato cuantitativo que aborde esto, aunque hay jurisprudencia y estudios que reconocen la posibilidad de que el establecimiento de distritos puede conducir a más preocupación por el distrito de uno a expensas de una vista de "gran perspectiva". Sin embargo, la certidumbre de esto varía según la jurisdicción.

19. ¿Se puede traducir la información de las reuniones al español?

RESPUESTA :

Sí, la ciudad está organizando traducciones al español de los materiales escritos sobre este asunto, y la presencia de un traductor de habla hispana en las reuniones públicas.

20. ¿Puede proporcionar un resumen de las ventajas y desventajas de la decisión de Palmdale de ir a juicio? ¿Se pueden aplicar a nuestra comunidad?

RESPUESTA :

Los casos de la CVRA son altamente específicos basados en los hechos y jurisdicciones, por lo que la aplicación del resultado en una jurisdicción a otra es muy difícil. La demografía y la historia electoral de San Rafael es muy diferente y hubo una serie de aspectos únicos en el caso de Palmdale. Esto es especialmente el caso ya que no hay una decisión del tribunal de apelación en Palmdale que sería vinculante para cualquier tribunal inferior. El personal de la ciudad ha desarrollado una lista preliminar de ventajas y desventajas relacionadas a la transición a elecciones basadas en distritos como lo solicitó el Sr. Shenkman, que se incluye en el informe del personal para la reunión del concejo de la ciudad programada para el 4 de diciembre de 2017. La ciudad de Palmdale incurrió gastos de aproximadamente \$4.5 millones litigando su caso a través de juicio y apelaciones. El alto costo del litigio es la lección principal de caso de Palmdale y es el argumento para hacer el cambio durante el período de tiempo provisto por la ley.

21. ¿Cómo la ciudad involucrará y mantendrá a toda la comunidad informada durante el proceso público? ¿Cómo garantizará la ciudad que las personas afectadas, es decir, las personas de color, tengan oportunidades para participar e involucrarse más allá del simple comentario público?

RESPUESTA :

La ciudad celebró una sesión de estudio el 20 de noviembre y tiene planes para otras dos reuniones el 4 de diciembre y el 18 de diciembre. Posteriormente, si el concejo decide hacer la transición a elecciones basadas en distritos, el concejo llevará a cabo reuniones múltiples a través de un período de no más de 90 días. La ciudad también publicará materiales informativos en su sitio web y en grabaciones de sonido, y se asociará con organizaciones de la comunidad para correr la voz.

22. ¿Habrá un esfuerzo en el condado para involucrar a la comunidad latina a obtener ciudadanía? Eso para personas que puedan ser candidatos para obtener ciudadanía.

RESPUESTA :

Tales esfuerzos no son un requisito de la CVRA, que solo se refiere al cambio de elecciones generales a elecciones basadas en distritos, ni tampoco es parte de la decisión que tomará el concejo municipal durante el período de tiempo permitido por la ley. Sin embargo, es un asunto relacionado que puede ser el tema de más discusión por parte del ayuntamiento ya sea en relación con el asunto actual, o en el futuro.

23. Si la Ciudad hace el cambio a elecciones basadas en distritos para las elecciones de 2020, ¿la ciudad tendrá que volver a trazar los distritos en 2021 después de recibir los datos del censo de 2020?

RESPUESTA:

Sí. La próxima elección de la Ciudad es en el 2020, y las líneas tendrían que ser

reconsideradas luego de recibir los datos del censo el año siguiente. Ver el Código Electoral § 21620 que establece "Después del establecimiento inicial de los distritos, los distritos continuarán siendo casi iguales en población según el último censo federal decenal o, si así lo autoriza el estatuto de la ciudad, de acuerdo con el censo de mitad de la década".

CONSIDERACIONES ASOCIADAS CON EL ESTABLECIMIENTO DE ELECCIONES POR DISTRITOS

(Revisado 12/19/17)

<p>1. Se evitarán gastos de litigio que probablemente oscilan de cientos de miles de dólares a más de un millón de dólares, debido a la responsabilidad por el pago de los honorarios del abogado de los demandantes, pagos a expertos, testigos y otros costos.</p>	<p>6. Poniendo atención a los votantes de su propio distrito, existe el potencial que los consejales defenderán y votarán más a favor de sus propios distritos en lugar de actuar por el bien en general de la ciudad.</p>
<p>2. Mejora el impacto de los votos minoritarios en resultados electorales, haciendo más probable una representación precisa de la comunidad.</p>	<p>7. Si la oficina del alcalde permanece elegida por separado, existe el potencial para un mayor papel para el alcalde que puede ser el voto decisivo sobre los asuntos en cualquier distrito.</p>
<p>3. Disminución del costo de campañas de elección individuales, lo que hace más probable que candidatos minoritarios y no minoritarios decidan postularse para el concejo municipal. Un residente comentó que el costo promedio por candidato durante tres ciclos de elecciones entre 2009-2013 fue \$42,000, y estimó que el costo de una campaña bajo un sistema basado en distritos todavía sería de más de \$20,000.</p>	<p>8. Si la ciudad litiga y pierde, los distritos serán establecidos por un juez, con aportes de los demandantes y San Rafael, en lugar de sólo San Rafael, posiblemente resultando en distritos menos óptimos.</p>
<p>4. Es más probable que se aumente la participación minoritaria en el gobierno local.</p>	<p>9. Posible impacto negativo a los intereses minoritarios si un candidato no minoritario prevalece en las elecciones en un distrito con la mayoría de los votantes siendo minoritarios.</p>
<p>5. Mayor posibilidad de que miembros de minorías sean elegidos al concejo municipal.</p>	

La Ley de Derechos Electorales de California en la Ciudad de San Rafael

Una Presentación de:

Chris Skinnell

Nielsen Merksamer Parrinello Gross & Leoni, LLP

Patrocinado por:

Canal Alliance, Canal Welcome Center, Alcohol Justice, Youth for Justice, and United Marin Rising

13 de enero de 2018

La Ley de Derechos Electorales de California de 2002 (CVRA)

Antecedentes Históricos

- A fines de la década de los 1990s y principios de la década del 2000, los demandantes de derechos electorales en todo el país, y especialmente en California, tenían problemas llevando a cabo acciones exitosas en virtud de la Sección 2 de la ley federal de derechos electorales (FVRA por sus siglas en inglés).
- Muchas de las estructuras de votación más problemáticas habían sido remediadas, y los grupos del derecho al voto percibían que los tribunales federales eran menos que hospitalarios a sus reclamos.

Sección 2 de la FVRA

- La Sección 2 se aplica en todo el país. Prohíbe cualquier "calificación o prerrequisito para votar, o estándar, práctica o procedimiento ... que resulte en una negación o limitación del derecho de cualquier ciudadano de los Estados Unidos a votar por razón de raza o color" o membresía en un grupo minoritario definido por idioma.

Antecedentes de la Sección 2: *Thornburg v. Gingles*, 478 U.S. 30 (1986)

- Un demandante primero debe establecer las tres condiciones previas para establecerse bajo el umbral de *Gingles*:
 - “Primero, el grupo minoritario debe ser capaz de demostrar que es lo suficientemente grande y geográficamente compacto como para constituir una mayoría en un distrito de un solo miembro. . . .
 - En segundo lugar, el grupo minoritario debe ser capaz de demostrar que es políticamente cohesivo
 - Tercero, la minoría debe ser capaz de demostrar que la mayoría blanca vota suficientemente como un bloque para permitir. . . vencer al candidato preferido de la minoría.”

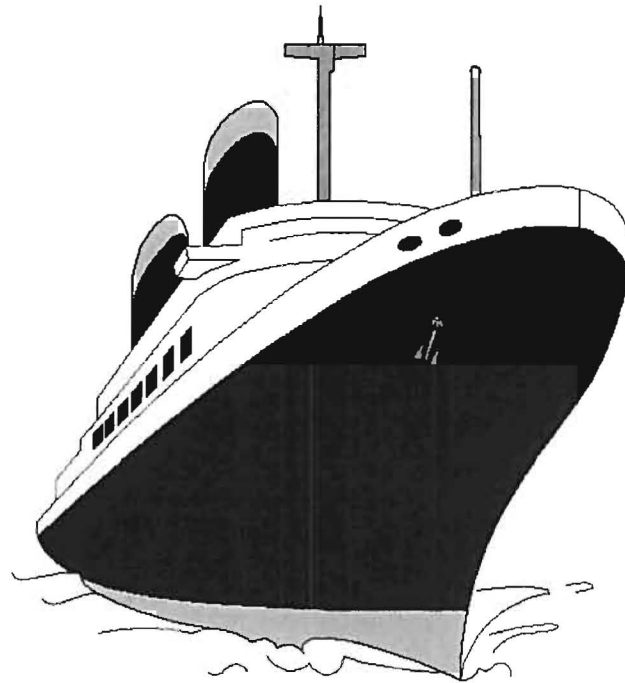
Id. 50-51 (citas internas y notas al pie de la página omitidas).
- Muchos casos fallaron porque los demandantes no pudieron establecer la primera precondition.

Solución ? La CVRA

- Promulgada en 2002 (S.B. 976)
- Tomó efecto el 1 de enero de 2003
- Código Electoral §§ 14025 to 14032
- Prohíbe sistemas de elecciones generales que deterioren los derechos al voto de una clase protegida
- Elimina la primera precondition de *Gingles*
- Como lo expresó MALDEF (Fondo Mexicano-Americano de Defensa Legal y Educación), "el proyecto de ley hace que sea más fácil para las minorías de California desafiar las elecciones generales."

El llamado Puerto Seguro del CVRA Elecciones de "Distrito de un Miembro"

- Una ciudad que elige por "distrito de un solo miembro" no asume responsabilidad legal bajo la ley CVRA .



¿Qué está prohibido? Respuesta corta

- Buena pregunta. El lenguaje no está muy claro. El Tribunal de Apelaciones en *Sanchez v. City of Modesto* remitió el caso al tribunal superior para determinar los elementos de un reclamo. El caso se resolvió antes de que eso sucediera.
- La interpretación ha sido duramente impugnada en casos posteriores.
- No hay jurisprudencia de un tribunal de apelaciones que provea aclaración.

¿Qué está prohibido? Respuesta más larga

Los demandantes al menos necesitan mostrar :

1. Existencia de sistema de elecciones en general
2. Los patrones de votación están correlacionados con la raza del votante
3. Deterioro en la capacidad de los votantes de la clase protegida para elegir al candidato de su preferencia
4. El candidato minoritario preferido de la minoría pierde (a veces) .

Costos del litigio de la ley CVRA

- Los costos razonables de abogados a los demandantes que prevalezcan son *obligatorios* , pero si la jurisdicción soluciona el problema y el caso se desestima como discutible, según la jurisprudencia del Tribunal Supremo de California, los costos solo se otorgarán si los demandantes dieron una oportunidad razonable para "arreglar" el problema antes de presentar una demanda .
- Según se ha informado, la ciudad de Modesto pagó \$ 1.7 millones a sus abogados y \$ 3.0 millones a los abogados de los demandantes. El caso nunca llegó a juicio, aunque fue litigado a través de los tribunales de apelaciones hasta la Corte Suprema de los EE. UU.
- Según informes, la Ciudad de Tulare pagó \$250,000 .
- El Tulare Local Healthcare District pagó \$500,000
- Ciudad de Escondido: según informes, \$585,000
- Ciudad de Palmdale: según informes, \$4.5 millones hasta resumen legal, no hubo argumento.
- Ciudad de Anaheim: \$1.2 millones en asentamiento, mucho antes del juicio.
- Ciudad de Whittier: ~ \$1 millón, aunque la ciudad derrotó la moción de mandato, y eventualmente se desestimó el caso por discutible.
- Condado de San Mateo: \$650,000
- *Consulte* "Voting Rights Cases in California & Settlement Costs," Antelope Valley Times (May 7, 2015), en línea http://theavtimes.com/wp-content/uploads/2015/05/Voting_Rights_Cases_Costs.pdf.

Reforma Legislativa: AB 350

- Ciertas jurisdicciones (City of Whittier, Cerritos Community College District) fueron demandadas por posibles demandantes, incluso después de indicar su intención de seguir adelante con elecciones basadas en distritos. porque si lo hubieran hecho sin un litigio pendiente, no se habrían debido pagar honorarios de abogados.
- En respuesta al cabildeo de la Liga de Ciudades de California y otros, AB 350 adoptó el requisito de que los demandantes envíen una carta de demanda a una jurisdicción antes de presentar una demanda, y proporciona a las jurisdicciones un período de gracia (hasta 135 días) para adoptar distritos / áreas fiduciarias. Si lo hacen de esa manera, los abogados de los demandantes pueden exigir el reembolso de sus costos sin presentar una demanda, pero los costos y tarifas están limitados a \$30,000 .
- Si la jurisdicción no toma acción dentro del período de gracia, los demandantes pueden presentar una demanda y solicitar el reembolso de los costos y tarifas sin el límite de \$30,000 .
- Si la jurisdicción comienza el proceso antes de recibir una carta de demanda, no está sujeta al reembolso de los costos y tarifas de los posibles demandantes .

Proceso para Cambiar el Sistema Electoral y Adoptar Elecciones por Distritos

Opciones

- Hacer nada y esperar a que se presente un litigio, y luego defenderse agresivamente .
- Iniciar el cambio de sistema electoral para ser implementado en 2018 usando el proceso de AB 350
- Iniciar el cambio del sistema electoral a implementarse después del próximo Censo (resultados en 2021).
 - Los distritos del consejo deben ser reajustados luego de cada Censo.
 - No hay garantía de que se evitarán litigios.

Elementos del proceso para cambiar el sistema electoral

- Contratar con un consultor demográfico
- Actualizar los datos demográficos de la ciudad
- Adoptar criterios para definir los distritos
- Obtener aportes de la comunidad a razón de múltiples audiencias públicas
- Desarrollar mapas y determinar la secuencia de elecciones de los distritos electorales
- Nota: los términos de los titulares no se acortan
- Audiencias públicas adicionales antes de la adopción de la ordenanza que establezca los distritos
- Adoptar ordenanza estableciendo los distritos

¿Enmienda Necesaria a la Carta de la Ciudad?

- **Carta de San Rafael, art. IV, sec. 2:** "Las nominaciones y todas las elecciones para ocupar cargos públicos y elecciones sobre medidas se realizarán, celebrarán y llevarán a cabo de la manera prevista por la ley general".
- **Código de Gobierno de California §34886:** "No obstante la Sección 34871 o cualquier otra ley, el cuerpo legislativo de una ciudad puede adoptar una ordenanza que requiera que los miembros del cuerpo legislativo sean elegidos por distrito o por distrito con un alcalde electivo, como se describe en subdivisiones (a) y (c) de la Sección 34871, sin que se requiera que presente la ordenanza a los votantes para su aprobación. Una ordenanza adoptada de conformidad con esta sección incluirá una declaración de que el cambio en el método de elección de los miembros del cuerpo legislativo se realiza en cumplimiento de los propósitos de la Ley de Derechos Electorales de California de 2001 (Capítulo 1.5 (comenzando con la Sección 14025) de la División 14 del Código de Elecciones). "
- **Alcalde elegido por separado:** una enmienda aprobada por el electorado a la carta probablemente sea necesaria para la transición del actual sistema 4-1, con un alcalde elegido por separado, a un sistema 5-0.

Proceso – ejemplo con estimado de tiempo

Actividad	Fecha o duración
Resolver formalmente los distritos de un solo miembro; adoptar criterios y calendario tentativo; pasos relacionados incluyen amplia difusión pública y desarrollo de un sitio web	16 de enero de 2018
Dos audiencias públicas antes de que se desarrollen los mapas	No más de 30 días de diferencia entre las audiencias
Se publican los borradores de los mapas y la rotación de las elecciones	Al menos 7 días antes de la próxima ronda de audiencias públicas
Dos audiencias públicas adicionales para recibir aportaciones de la comunidad	No más de 45 días de diferencia entre las audiencias
Audiencia pública final para adoptar una ordenanza de distritos	Al menos 7 días después de cualquier cambio al mapa propuesto para su adopción, y dentro de los 90 días posteriores a la resolución inicial
Implementar distritos adoptados de un solo miembro	Noviembre 2020*

*Debido al cambio de términos de años impares a años pares, San Rafael no tendrá elecciones del concejo municipal en noviembre de 2018

Como se trazan las líneas

Resumen Demográfico

Ciudad of San Rafael – Resumen Demográfico

	Cuenta	Por ciento
Población total (Censo 2010)	57,713	
Población ciudadana con edad de voto (tabulación especial 2010-2014)	36,702	
CVAP hispano / latino (tabulación especial 2010-2014)	4,132	11.26%
CVAP blanco no hispano (tabulación especial 2010-2014)	28,709	78.22%
CVAP negro no hispano (tabulación especial 2010-2014)	1,232	3.36%
CVAP asiático no hispano (tabulación especial 2010-2014)	2,153	5.86%
CVAP isleño de las islas del Pacífico no hispano (tabulación especial 2010-2014)	135	0.37%
CVAP indio no hispánico (tabulación especial 2010-2014)	261	0.71%
CVAP "Otro" y multirracial no hispano (tabulación especial 2010-2014)	81	0.22%
Total de votantes registrados (Elección general 2014)	28,223	
Votantes registrados con apellidos hispanos (Elección general 2014)	1,854	6.57%
Total actual de votantes (Elección general 2014)	16,838	
Votantes actuales con apellidos hispanos (Elección general 2014)	781	4.64%

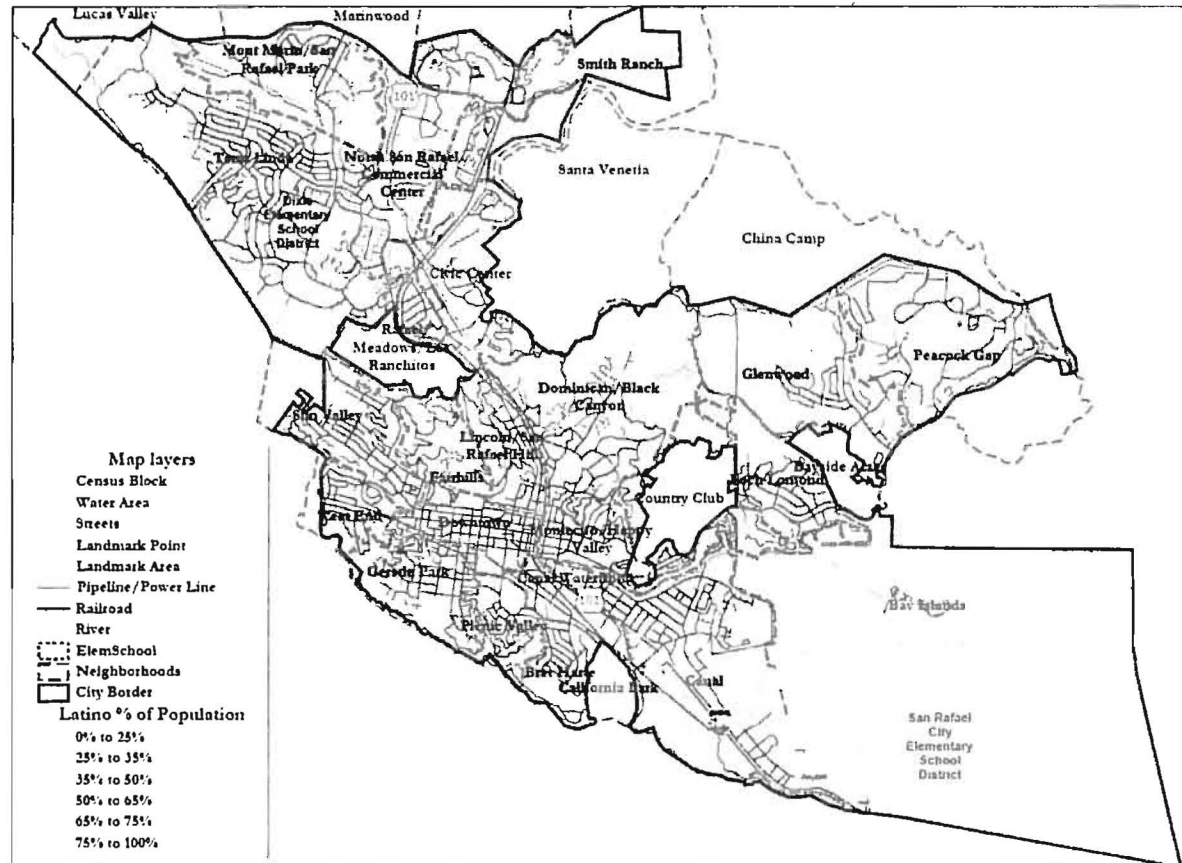
Trazando las Líneas – consideraciones legales: igualdad de población

- El criterio predominante es la igualdad total de la población (véase *Reynolds v. Sims*, 377 U.S. 533 (1964); Código Electoral §22000).
- A diferencia de los distritos congresionales, los distritos electorales locales no requieren igualdad perfecta, alguna desviación es aceptable para servir a los intereses gubernamentales válidos.
- Desviación total inferior al 10% presuntamente es constitucional. (Precaución: ¡la presunción puede superarse!)
- Población total de la ciudad (Censo 2010): 57,713
- Tamaño ideal de un distrito: 14,429
- Redistribución de los distritos en 2021

Trazando las Líneas – consideraciones de la ley federal VRA

- La Sección 2 de la ley federal de derechos electorales prohíbe los sistemas electorales (incluyendo los planes distritales), que diluyen los derechos al voto de las minorías raciales y lingüísticas al negarles la oportunidad equitativa de nominar y elegir candidatos de su elección.
- Las "minorías lingüísticas" están específicamente definidas en la ley federal: se refiere a personas de ascendencia india americana, asiática americana, nativos de Alaska o de ascendencia hispana. La CVRA adopta expresamente la definición de "minoría lingüística".
- La creación de distritos minoritarios se requiere solo si el grupo minoritario puede formar la mayoría en un distrito de miembro único que de otra manera cumple con la ley. *Bartlett v. Strickland, 556 U.S. 1 (2009)*.
 - Casi ciertamente eso no es posible aquí.
- La Ley de Derechos Electorales de California guarda silencio con respecto a la forma de los distritos electorales.

Información sobre San Rafael



Trazando las Líneas – consideraciones legales – no “gerrymandering” (manipulaciones)

- La decimocuarta enmienda de la constitución restringe el uso de la raza como el criterio "predominante" en el diseño de distritos y la subordinación de otras consideraciones. *Shaw v. Reno*, 509 U.S. 630 (1993); *Miller v. Johnson*, 515 U.S. 900 (1995).
- ¡La apariencia es importante! Los distritos electorales de formas extrañas pueden ser evidencia de que predominan las consideraciones raciales.
- Pero no se requiere una forma extraña para que las consideraciones raciales "predominen".
- La decimocuarta enmienda, sin embargo, no prohíbe en totalidad la consideración de raza en la redistribución de distritos. *Easley v. Cromartie*, 532 U.S. 234 (2001).
- El enfoque es en las comunidades de interés.

Consideraciones legales – otros criterios permitidos

- Topografía
- Geografía
- Cohesión, contigüidad, e integridad del territorio
- Comunidades de interés

Ver Código Electoral §22000

Consideraciones legales: otros criterios aprobados por los tribunales

- La prevención de una contienda directa entre titulares, de la manera más razonablemente posible.
- Respetar los límites de las subdivisiones políticas (por ejemplo, áreas de asistencia escolar, límites de la ciudad, etc.).
- Uso completo de la geografía del censo (por ejemplo, bloques censales).
- Otros criterios no discriminatorios y aplicados uniformemente (por ejemplo, ubicación de las instalaciones municipales, desarrollos planificados).

NIELSEN MERKSAMER

NIELSEN MERKSAMER PARRINELLO GROSS & LEONI LLP

POLITICAL &
GOVERNMENT

LAW
ADVOCACY
LITIGATION

¿Preguntas?



STAFF REPORT APPROVAL ROUTING SLIP

Staff Report Author: Lisa Goldfien		Date of Meeting: 01/16/2018	
Department: City Attorney			
Topic: District Elections			
Subject: Click here to enter text.			
Type: (check all that apply)		<input type="checkbox"/> Consent Calendar	<input type="checkbox"/> Public Hearing
<input checked="" type="checkbox"/> Discussion Item	<input checked="" type="checkbox"/> Resolution	<input type="checkbox"/> Ordinance	
<input type="checkbox"/> Professional Services Agreement	<input type="checkbox"/> Informational Report		
*If PSA, City Attorney approval is required prior to start of staff report approval process			
Was agenda item publicly noticed? <input type="checkbox"/> Yes <input type="checkbox"/> No		Date noticed:	<input type="checkbox"/> Mailed <input type="checkbox"/> Site posted <input type="checkbox"/> Marin IJ

Due Date	Responsibility	Description	Completed Date	Initial / Comment
DEPARTMENT REVIEW				
FRIDAY noon 12/1	Director	Director approves staff report is ready for ACM, City Attorney & Finance review.	1/5/2018	<input checked="" type="checkbox"/> LG
CONTENT REVIEW				
MONDAY morning 12/4	Assistant City Manager	ACM, City Attorney & Finance will review items, make edits using track changes and ask questions using comments. Items will be returned to the author by end of day Wednesday.	Click here to enter a date.	<input type="checkbox"/>
	City Attorney		1/5/2018	<input checked="" type="checkbox"/> LG
	Finance		Click here to enter a date.	<input type="checkbox"/>
DEPARTMENT REVISIONS				
FRIDAY noon 12/8	Author	Author revises the report based on comments receives and produces a final version (all track changes and comments removed) by Friday at noon.	Click here to enter a date.	<input type="checkbox"/>
ACM, CITY ATTORNEY, FINANCE FINAL APPROVAL				
MONDAY morning 12/11	Assistant City Manager	ACM, City Attorney & Finance will check to see their comments were adequately addressed and sign-off for the City Manager to conduct the final review.	Click here to enter a date.	<input type="checkbox"/>
	City Attorney		Click here to enter a date.	<input type="checkbox"/>
	Finance		Click here to enter a date.	<input checked="" type="checkbox"/>
TUES noon 12/12	City Manager	Final review and approval	12/13/2017	<input type="checkbox"/> JS