

LOS HOSPITALES DE MADRID CONCESIONADOS LOGRAN MEJORES RESULTADOS QUE LOS DE GESTIÓN PÚBLICA, SEGÚN UN ESTUDIO

- Una investigación publicada en 'Healthcare' compara indicadores de eficiencia y calidad asistencial entre centros de gestión indirecta y hospitales tradicionales del SERMAS

El **modelo de gestión sanitaria** basado en concesión administrativa vuelve al centro del debate con nuevos datos. Un **estudio publicado en la revista científica internacional Healthcare** concluye que varios hospitales **públicos madrileños** gestionados bajo fórmulas de colaboración público-privada presentan indicadores de eficiencia y resultados asistenciales comparables —y en algunos casos superiores— a los de **hospitales de gestión directa**.

El trabajo analiza tres centros de la red pública madrileña —el **Hospital Universitario General de Villalba**, el **Hospital Universitario Rey Juan Carlos** y el **Hospital Universitario Infanta Elena**— y los **compara con 13 hospitales** de baja y media complejidad gestionados directamente por el **Servicio Madrileño de Salud (SERMAS)**. El análisis se basa exclusivamente en datos oficiales de la auditoría de 2024 del propio sistema sanitario regional.

Uno de los principales hallazgos del estudio se sitúa en el ámbito de la **eficiencia**. Según los datos analizados, los **hospitales** gestionados mediante concesión presentan una **estancia media hospitalaria un 15,3% inferior** a la de los centros de gestión directa. Este indicador suele interpretarse como una **señal de mayor eficiencia** operativa y mejor gestión de los recursos asistenciales.

Además, la estancia media ajustada por complejidad de los pacientes **fue inferior a la esperada en los tres hospitales concesionales**, mientras que la mayoría de los **centros de gestión directa** registraron estancias superiores a las previstas. El estudio también identifica, en algunos casos, **menores costes por proceso asistencial**, aunque los propios autores advierten de que estas comparaciones deben interpretarse con cautela debido a las **diferencias estructurales entre hospitales**.

Resultados asistenciales y calidad

En términos de **calidad asistencial**, el análisis concluye que no se observan deterioros en los hospitales gestionados mediante concesión. Por el contrario, algunos indicadores **muestran mejoras relevantes**. Entre ellos destaca la **tasa de infecciones nosocomiales** —uno de los principales **indicadores internacionales de calidad hospitalaria**—, que sería un 36% inferior en los centros analizados de **gestión indirecta**. También se detecta una menor proporción de cesáreas en **embarazos de bajo riesgo**, un indicador asociado a la adecuación clínica de las intervenciones, con un 16,6% menos en estos hospitales.

En otros parámetros, como las **complicaciones médicas y quirúrgicas** intrahospitalarias, no se observaron diferencias **estadísticamente significativas** entre ambos modelos de gestión.

Complejidad de los pacientes y demanda

Uno de los elementos más destacados del estudio es que los hospitales concesionales analizados atienden, según los datos, a **pacientes con mayor complejidad**. El **índice de case-mix** se sitúa en 1,06 en estos centros, frente a 0,88 en los **hospitales de gestión pública directa**.

Además, el trabajo apunta a una **mayor demanda por parte de los pacientes** en el marco del sistema de libre elección vigente en la Comunidad de Madrid. Los hospitales concesionales fueron elegidos voluntariamente por más de **23.000 pacientes**, frente a unos 3.600 en el grupo comparado. En paralelo, las **encuestas de satisfacción** reflejan niveles ligeramente superiores en los centros de **gestión indirecta**, tanto en **valoración global** como en intención de recomendación.

El papel del modelo VBHC

El estudio vincula estos resultados con la implantación de **modelos de atención sanitaria basada en valor** (*Value-Based Healthcare*, VBHC), un enfoque centrado en medir resultados clínicos y **costes por paciente**, reorganizar la asistencia en torno a unidades integradas y reforzar el uso de herramientas tecnológicas.

Según los autores, la **combinación de este enfoque con modelos de gestión más flexibles** podría explicar parte de las **diferencias observadas en productividad** y resultados.

Un debate abierto

El **modelo concesional sanitario** ha sido objeto de un intenso debate político en los últimos años. Desde el **Ministerio de Sanidad**, la ministra **Mónica García** ha cuestionado este tipo de fórmulas, al considerar que pueden suponer una forma de **privatización encubierta** y generar incentivos que afecten al funcionamiento del sistema público. El estudio publicado en *Healthcare* no entra directamente en ese **debate político**, pero sí plantea que **el análisis de estos modelos debería apoyarse en indicadores medibles** y comparaciones empíricas entre centros.

Los autores subrayan, en este sentido, que **los hospitales concesionales siguen siendo de titularidad pública** y forman parte de la red sanitaria del SERMAS, aunque su **gestión operativa** esté adjudicada a **empresas privadas** mediante concurso.

También reconocen que **la evidencia científica disponible sobre colaboración público-privada** en sanidad es todavía limitada en España y que **se necesitan más evaluaciones independientes** para valorar el impacto de estos modelos a largo plazo.

Indicadores públicos

El trabajo se basa en un **análisis observacional de indicadores públicos**, lo que permite comparar resultados entre centros, pero no **establecer relaciones causales** directas entre el **modelo de gestión** y los resultados obtenidos.

Aun así, sus conclusiones apuntan a que **la introducción de modelos de gestión alternativos**, en determinados contextos y bajo supervisión pública, **no necesariamente implica un deterioro** de la calidad asistencial y puede asociarse a mejoras en eficiencia. Un mensaje que, previsiblemente, **seguirá alimentando el debate** sobre el futuro de la gestión sanitaria en España.