|  |  |
| --- | --- |
|  | **В Кировский районный суд города Ярославля (укажите суд, в который подаете иск, и его адрес)**  150000, Ярославская обл., г. Ярославль, ул. Собинова, д. 39 |
| **Административный**  **истец:** | **ФИО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**  гражданин (какой страны?) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  *дата рождения*: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,  *место рождения*: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  *содержится по адресу*: Центр временного содержания иностранных граждан УМВД России по Ярославской области  152302, Ярославская обл., Поселок Красный Бор, ул. Верхняя дача д. 11, (вставьте данные ЦВСИГа, в котором содержитесь в данный момент)  *телефон*: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(для связи с вами) *электронная почта*:\_\_\_\_\_\_\_\_ (если имеется) |
| **Административный**  **ответчик 1:** | **ФСИН России**  119049, г. Москва, ул. Житная, дом 14  8 (495) 983 85 58 |
| **Административный**  **ответчик 2:** | **УМВД России по Ярославской области**  150000, Ярославская обл., г. Ярославль, ул.  Республиканская, д. 23  (4852) 79 52 10 (вставьте данные УМВД, который вынес решение о вашей депортации) |

**АДМИНИСТРАТИВНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

# **об оспаривании решений органов государственной власти**

1. **ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА**

*а) Общие сведения (здесь вы излагаете обстоятельства вашей жизни, когда переехали, пытались ли легализоваться, есть ли жена/муж, семья, дети, работа, жилье в РФ. Когда, кем и по какой статье были осуждены, были ли освобождены по УДО)*

Административный истец – ФИО, родился дата на территории страны. С \_\_\_\_ года совместно с семьей проживает на территории Российской Федерации, в городе \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. В \_\_\_\_\_ году получил разрешение на временное проживание на территории РФ сроком до \_\_\_\_\_ .В \_\_\_\_\_\_\_\_ заключил брак с ФИО. Имеет \_\_\_\_\_ детей в возрасте \_\_\_\_\_\_\_\_ лет. *(Указать, если кто-то из них имеет российской граждансво).*

С \_\_\_\_ года осуществлял трудовую деятельность на территории Российской Федерации, работал \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, уплачивал налоги.

Дата ФИО был осуждён приговором \_\_\_\_\_\_\_ районного суда по ч\_\_\_ст.\_\_\_ УК Российской Федерации.

*б) Принятие ФСИН России распоряжения о нежелательности пребывания* ФИО  *на территории Российской Федерации*

Дата ФСИН России приняло распоряжение № \_\_\_\_\_\_ о нежелательности пребывания на территории Российской Федерации административного истца, в соответствии с которым его пребывание признается нежелательным в течение \_\_\_ лет *(Приложение № 1)*. Данное решение было принято на основе части 4 статьи 25.10 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезде в Российскую Федерацию» *(далее -* Закон № 114-ФЗ). Этим решением ФСИН России обязало административного истца выехать из Российской Федерации после отбытия им наказания. Обстоятельства, касающиеся социальных и культурных связей ФИО с Российской Федерацией, наличия у него членов семьи, и несовершеннолетних детей имеющих гражданство России и проживающих в России, при принятии данного решения не учитывались *(указать причины, касающиеся родственных/социальных/рабочих связей на территории РФ)*

*в) Принятие УМВД России по \_\_\_\_\_\_\_\_\_ области решения о депортации* ФИО

Дата начальник УВМ УМВД России \_\_\_\_\_\_\_\_ области принял решение о депортации административного истца *(Приложение № 2)* в соответствии со статьей 25.10 Закона № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезде в Российскую Федерацию», пунктами 11, 12 статьи 31 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» *(далее –* Закон № 115-ФЗ*)*. Дата решением \_\_\_\_\_\_\_\_\_ суда административный истец был помещен в Центр временного содержания иностранных граждан УМВД России по \_\_\_\_\_ области, расположенный по адресу: \_\_\_\_\_\_, где содержится в настоящий момент, до дата (пишете свои сведения, какой суд принял решение о помещении вас в ЦВСИГ и на какой срок).

1. **ПОЗИЦИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ИСТЦА И ЕЁ ПРАВОВОЕ ОБОСНОВАНИЕ**

*а) Распоряжение ФСИН России № \_\_\_\_\_ о нежелательности пребывания ФИО на территории Российской Федерации*

Распоряжение ФСИН России № \_\_\_\_ о нежелательности пребывания на территории Российской Федерации административного истца в течение \_\_\_\_ лет и об обязанности выехать из Российской Федерации после отбытия наказания, является незаконным, противоречит части 4 статьи 25.10 Закона № 114-ФЗ, нарушает права административного истца на уважение семейной жизни, гарантированные статьями 23 и 38 Конституции России, статьёй 17 Международного пакта о гражданских и политических правах (*далее - Пакт*), а также нарушает его право на судебную защиту, гарантированное статьей 46 Конституции РФ и статьей 2 Пакта. Более того, Распоряжение ставит под угрозу жизнь и здоровье административного истца, уроженца Украины. (оставляете эти слова, если вас хотят депортировать в Украину или если в вашей родной стране вас преследуют по политическим/иным причинам или может грозить опасность).

Часть 4 статьи 25.10 Закона № 114-ФЗ устанавливает, что в отношении иностранного гражданина в случае, если пребывание (проживание) иностранного гражданина, законно находящегося в Российской Федерации, создает реальную угрозу обороноспособности или безопасности государства, либо общественному порядку, либо здоровью населения, в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, прав и законных интересов других лиц может быть принято решение о нежелательности пребывания (проживания) данного иностранного гражданина в Российской Федерации

**Указанное положение не может приниматься без учёта правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации** (далее – Конституционный Суд), который отмечает, что суды при рассмотрении конкретных дел не должны ограничиваться установлением только формальных требований применения закона, а обязаны исследовать и оценивать реальные обстоятельства, чтобы признать соответствующее решение в отношении иностранного гражданина либо лица без гражданства необходимыми и соразмерными (определение от 4 июня 2013 года № 902- О).

Так, Конституционный Суд неоднократно указывал, что выдворение иностранного гражданина без учёта его семейного положения приводит к нарушению права на уважение его частной жизни, права проживать совместно с семьёй и воспитывать ребенка, а также к нарушению прав и законных интересов членов его семьи. В подобном случае Российская Федерация вправе решать, создает ли выявленное нарушение в сложившейся обстановке насущную социальную необходимость в обязательном выдворении за её пределы иностранцев, совершивших правонарушения, и допустимо ли его применение к лицам с семейными обязанностями (постановления от 14 февраля 2013 года № 4-П и от 25 февраля 2014 года № 4-П, определения от 5 марта 2014 года № 628- О от 31 марта 2022 года № 534-О).

Конституционный Суд России в Определении от 23 июля 2020 года № 1690-О указал, что правоприменительные органы при применении части 4 статьи 25.10 Закона

№ 114-ФЗ на основе установленных фактических обстоятельств должны **обеспечивать баланс частных и публичных интересов и учитывать право лица на уважение семейной жизни**. Также Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 27 мая 2008 г. № 8-П указал, что меры, устанавливаемые в уголовном законе в целях защиты конституционно значимых ценностей, должны определяться исходя из требования адекватности порождаемых ими последствий (в том числе для лица, в отношении которого они применяются) тому вреду, который причинен в результате преступного деяния, с тем чтобы обеспечивались соразмерность мер уголовного наказания совершенному преступлению, а также баланс основных прав индивида и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от преступных посягательств. В связи с наличием у ФИО прочных и длительных социальных, культурных и экономических связей на территории Российской Федерации, распоряжение ФСИН России о \_\_\_\_\_\_летнем запрете на въезд на территорию Российской Федерации повлечёт полный разрыв связей его с семьей на длительный срок. Совершение административным истцом преступления, не должно являться основанием для лишения его связей с семьёй, лишения жилища и высылкой на территорию государства, где в настоящий момент ведутся военные действия (если это актуально для страны, куда вас хотят депортировать).

Кроме того, по делам о правомерности высылки/депортации, которые также предполагают вынужденный выезд из страны пребывания, необходимо учитывать: 1) тяжесть и характер совершенного преступления; 2) продолжительность пребывания человека в стране, которую он вынужден покинуть; 3) семейное положение лица (продолжительность брака и т.д.); 4) наличие детей, их возраст и вопросы обеспечения их благополучия; 5) серьёзность трудностей в стране, в которую лицо будет выслано/депортировано; 6) прочность социальных и культурных связей со страной, которую лицо вынуждено покинуть.

В данном случае ФСИН России при принятии распоряжении о нежелательности пребывания на территории Российской Федерации даже не предприняла попытку обеспечить баланс публичных и частных интересов и учесть особенности ситуации административного истца. ФИО уже более \_\_\_\_ лет непрерывно проживает на территории России, в 20\_\_\_\_\_\_ году ему было выдано разрешение на временное проживание на территории РФ. С … года состоит в браке с ФИО, имеет \_\_\_\_ детей, один из которых несовершеннолетний, а второй малолетний, брат административного истца также проживает на территории Российской Федерации и имеет российское гражданство (пишете сюда свои обстоятельства). Совершение им ненасильственного преступления (зависит от того, по какой статьей УК вас осудили) стало единственной причиной, по которой ФСИН России принял решения о нежелательности пребывания административного истца на территории Российской Федерации в течение \_\_\_ лет, при том, что ФИО в течение отбывания наказания характеризовался положительно и его поведение явно свидетельствует о его исправлении (если это так). \_\_\_\_\_\_летний запрет на въезд приведет к полной утрате административным истцом связи с его семьей и несовершеннолетними детьми, кроме того, он будет оставлен без средств к существованию и связей в стране, где он не проживал с \_\_\_\_\_\_ года.

(Оставьте три абзаца, которые ниже, если вас хотят депортировать в Украину, удалите - если в другую страну)

**Помимо этого, с 24 февраля 2022 года на территории Республики Украины проходит «специальная военная операция» российских вооруженных сил. По данным Верховного Комиссара ООН по правам человека, в Украине регистрируется большое число случаев гибели и ранений по причине ударов оружия взрывного действия с большим радиусом поражения, включая обстрелы с применением тяжелой артиллерии и реактивных систем залпового огня, а также ракетные удары и авиаудары.**

**В силу статьи 3 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10 декабря 1984 г. ни одно государство-участник не должно высылать, возвращать или выдавать какое-либо лицо другому государству, если существуют серьезные основания полагать, что ему может угрожать там применение пыток. Ввиду того, что ФИО\_\_\_\_\_\_ является уроженцем Республики Украины, распоряжение ФСИН России № \_\_\_\_\_\_ о нежелательности пребывания ФИО\_\_\_\_\_\_\_\_\_ на территории Российской Федерации влечет его дальнейшую депортацию на территорию Республики Украины, что является явной угрозой его жизни и здоровью. Помимо этого, в связи с текущей ситуацией транспортное сообщение России с Украиной приостановлено на неопределенный срок.**

**Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 27 мая 2008 г.**

**№ 8-П указал, что меры, устанавливаемые в уголовном законе в целях защиты конституционно значимых ценностей, должны определяться исходя из требования адекватности порождаемых ими последствий (в том числе для лица, в отношении которого они применяются) тому вреду, который причинен в результате преступного деяния, с тем чтобы обеспечивались соразмерность мер уголовного наказания совершенному преступлению, а также баланс основных прав индивида и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от преступных посягательств. Ввиду сложившейся ситуации на территории Республики Украина, распоряжение ФСИН России о \_\_\_\_\_летнем запрете на въезд на территорию Российской Федерации ставит под угрозу жизнь и здоровье ФИО \_\_\_\_\_\_. Совершение ФИО преступления, от части отбывания которого он был условно-досрочно освобожден (оставьте это, если вы были освобождены по УДО, если нет - удалите), не должно являться основанием для лишения его жилища и высылкой на территорию государства, где в настоящий момент ведутся военные действия.**

Таким образом, распоряжение о нежелательности пребывания, принятое ФСИН России в отношении административного истца и возложение на него обязательства выехать из России является незаконным, нарушает его право на уважение семейной и частной жизни, угрожает его жизни и здоровью (оставьте, если вас хотят депортировать в Украину или если в вашей родной стране вас преследуют по политическим или иным причинам).

*б) Решение УМВД России по Ярославской области решения о депортации* ФИО

Решение о депортации административного истца, принятое УМВД по \_\_\_\_\_\_\_\_\_ области Дата, также является незаконным, противоречит пункту 11 статьи 31 Закона № 115-ФЗ, нарушает его право на уважение семейной жизни, гарантированное статьёй 23 Конституции России, статьёй 17 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Совершение ФИО преступления стало единственным поводом для принятия УМВД России по \_\_\_\_\_\_\_\_\_ области решения о его депортации. Факторы, связанные с наличием малолетних детей и родственных связей (укажите свои обстоятельства) административного истца исключительно в Российской Федерации, длительное – более \_\_\_\_ лет – проживание в России на законных основаниях, ведение на территории Украины “специальной военной операции”, в связи с которой у административного истца есть основания опасаться за свою жизнь и здоровье (оставьте, если вас депортируют в Украину) – все это не было учтено УМВД России по \_\_\_\_\_\_\_\_\_области.

В [пункте 8](https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&rnd=PLccaA&base=LAW&n=148391&dst=100018&field=134) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года N 21 "О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и протоколов к ней" определено, что судам при рассмотрении дел всегда следует обосновывать необходимость ограничения прав и свобод человека исходя из установленных фактических обстоятельств: ограничение прав и свобод человека допускается лишь в том случае, если имеются относимые и достаточные основания для такого ограничения, а также, если соблюдается баланс между законными интересами лица, права и свободы которого ограничиваются, и законными интересами иных лиц, государства, общества.

Суды, рассматривая дела о нарушении иностранными гражданами режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, должны иметь возможность учитывать при назначении административного наказания обстоятельства, позволяющие надлежащим образом оценить соразмерность его последствий целям введения данной меры административной ответственности, в том числе длительность проживания иностранного гражданина в Российской Федерации, его семейное положение, отношение к уплате российских налогов, наличие дохода и обеспеченность жильем на территории Российской Федерации, род деятельности и профессию, законопослушное поведение, обращение о приеме в российское гражданство ([Постановление](https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&rnd=PLccaA&base=LAW&n=194209) Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2016 года N 5-П).

Комитет по ликвидации расовой дискриминации в пункте 28 Общей рекомендации XXX о дискриминации неграждан (принята на 65-й сессии Комитета в 2005 году) отмечает, что **государства-участники** Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации **обязаны избегать высылки неграждан, особенно тех, кто проживает в стране длительное время, которая может привести к несоразмерному вмешательству в их право на семейную жизнь.** Аналогичным образом, Комитет по правам ребёнка в пункте 66 Замечания общего порядка № 14 (2013) о праве ребёнка на уделение первоочередного внимания наилучшему обеспечению его интересов указывает, что, когда отношения между ребёнком и его родителями прерываются по причине миграции (родителей без ребёнка или ребёнка без родителей), при оценке наилучших интересов ребёнка в связи с принятием решения о воссоединении семьи необходимо учитывать соображения сохранения семейной ячейки (принято на 62-й сессии Комитета в 2013 году) (Оставьте это, если на территории России также проживает ваша семья, дети).

Соответственно, решение о депортации ФИО, принятое УМВД России по \_\_\_\_\_\_\_области дата\_\_\_\_\_\_, также является незаконным, противоречит пункту 11 статьи 31 Закона № 115-ФЗ, нарушает его право на уважение семейной и частной жизни, а также ставит под угрозу его жизнь и здоровье (если на территории страны идут военные действия или вам угрожает опасность).

\*\*\*

Административный истец обжалует одновременно распоряжение ФСИН России № \_\_\_\_\_ о нежелательности пребывания на территории Российской Федерации ФИО\_\_\_\_ и решение УМВД России по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ области о депортации, учитывая, что предметом спора являются однородные обязанности административных ответчиков, связанные с учётом индивидуальных обстоятельств семейной и личной ситуации административного истца, а также неразрывная взаимосвязь принятых ими решений о запрете пребывания ФИО в России и о его депортации. Судебной практикой подтверждается, что указанные решения должны быть обжалованы в рамках одного административного дела (Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2020 года № 88а-7249/2020; Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2020 года № 88А-3499/2020 по делу № 2а-740/2019 и др.).

Также, учитывая взаимосвязь вынесенных решений, прошу восстановить срок давности обжалования Распоряжения ФСИН о нежелательности пребывания на территории РФ. Согласно части 11 статьи 31 Федерального закона “О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации”, ФСИН России в течение 3 дней после принятия распоряжения о нежелательности пребывания лица на территории РФ направляет его в соответствующий территориальный орган МВД. В соответствии с п. п. 4, 6 Приказа МВД России № 239 от 24.04.2020, в течение 15 дней после получения решения ФСИН соответствующий территориальный орган МВД подготавливает проект решения о депортации, и в течение 2 дней выносится решение о депортации путем подписания данного проекта начальником УВМ МВД России.

Распоряжение ФСИН о нежелательности пребывания на территории РФ в отношении ФИО\_\_\_\_ было принято дата\_\_\_\_, а решение о депортации вынесено УВМ УМВД России по \_\_\_\_\_\_ области дата\_\_\_\_ , то есть через \_\_\_\_\_месяцев/дней. Таким образом, нарушение УВМ УМВД России по \_\_\_\_\_\_ области срока принятия решения о депортации привело к неопределенности статуса административного истца на протяжении более чем \_\_\_\_\_ месяцев/дней и не позволило ему своевременно обжаловать взаимосвязанные решения ФСИН России о нежелательности пребывания и УВМ УМВД России по \_\_\_\_\_\_\_\_ области о депортации.(Эти два абзацы выше оставляете в случае, если с момента вынесения распоряжения ФСИН до дня подачи жалобы прошло более 3 месяцев).

Согласно части 1 статьи 26 КАС Российской Федерации административное исковое заявление к нескольким административным ответчикам, проживающим или находящимся в разных местах, подается в суд по месту жительства или адресу одного из них по выбору административного истца. Настоящее административное исковое заявление административный истец подаёт по месту нахождения одного из ответчиков – УМВД России по Ярославской области. Адрес местонахождения УМВД России по Ярославской области (150000, Ярославская обл., г. Ярославль, ул. Республиканская, д. 23) относится к территориальной подсудности Кировского районного суда города Ярославля. (пишете адрес УМВД, который вынес решение о вашей депортации, и суд, который должен рассматривать данный спор).

В связи с нахождением в ЦВСИГе и отсутствием физической и финансовой возможности в данный момент ходатайствую об отсрочке оплаты госпошлины (ч. 2 ст. 104 КАС и ч.1 ст. 64 НК РФ).(оставляйте, если вы/ваши близкие не можете оплатить госпошлину в размере 300 рублей).

Также прошу принять меры предварительной защиты административного истца в соответствии со ст. 85 КАС РФ, а именно приостановить действие оспариваемого решения УМВД России по \_\_\_\_\_\_\_\_\_ области о депортации, обязать УМВД не инициировать процедуру депортации до рассмотрения данного искового заявления судом и разрешения дела. В случае моей депортации до рассмотрения и разрешения судом данного искового заявления, защита моих прав, свобод и законных интересов будет значительно затруднена (пп. 2 ч. 1 ст. 85 КАС РФ). Я буду лишен возможности участвовать в судебном заседании по собственному делу, что означает ограничение права на судебную защиту, нарушает норму ст. 46 Конституции Российской Федерации. Более того, моя депортация до принятия судом решения о законности вынесенных против меня актов государственной власти является нецелесообразной. В случае признания распоряжения ФСИН и решения МВД незаконными, депортация будет непродуктивным управлением средствами налогоплательщиков.

**ПРОСЬБА АДМИНИСТРАТИВНОГО ИСТЦА К КИРОВСКОМУ РАЙОННОМУ СУДУ ГОРОДА ЯРОСЛАВЛЯ**

С учётом вышеизложенного, руководствуясь статьями 218-220 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

прошу:

1. Признать незаконным распоряжение ФСИН России № \_\_\_\_\_ от дата\_\_\_\_\_\_ о нежелательности пребывания на территории Российской Федерации ФИО\_\_\_\_\_\_;
2. Признать незаконным решение УМВД России по\_\_\_\_\_\_\_ области от дата\_\_\_\_\_\_ о депортации ФИО\_\_\_\_\_\_\_;
3. Отсрочить уплату государственной пошлины (если у вас/ваших близких нет возможности её оплатить;
4. Применить меры предварительной защиты административного истца в форме запрета на депортацию до рассмотрения искового заявления и разрешения дела судом;
5. Рассмотреть настоящий административный иск с моим личным участием.

Приложения:

1. Квитанция об оплате государственной пошлины (если вы смогли оплатить)
2. Распоряжение ФСИН России № дата\_\_\_\_\_ ;
3. Решение УМВД России по \_\_\_\_\_\_\_ области от дата\_\_\_\_\_;
4. Копия настоящего заявления с приложениями для Ответчика 1;
5. Копия настоящего заявления с приложениями для Ответчика 2.
6. Иные приложения, упоминаемые в тексте (это могут быть копии документов жены, детей, родителей; свидетельство о браке; характеристика с места работы; из колонии; справка 2НДФЛ об уплате налогов итд)

Дата \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Административный истец: ФИО/подпись \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_